

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE**

**DECIZIA 11/2008
privind modul de solutionare a contestatiei X
formulata de S.C. „X” S.R.L.**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare, a fost sesizata de S.C.”X” S.R.L. prin contestatia nr. „X” formulata impotriva Deciziei de impunere nr..... si a Raportului de inspectie fiscala nr.intocmite de Activitatea de inspectie fiscala – Activitatea de inspectie fiscala I.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin O.G.92/2003, republicata.

Constatind in speta intrunirea conditiilor prevazute de art. 206 si 209 din O.G.92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale, D.G.F.P. Satu Mare, este investita sa se pronunte asupra cauzei. Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Contestatia are ca obiect suma totala de ...lei reprezentind:

- **impozit pe profit suplimentar;**
- majorari de intirziere aferente;
- **T.V.A. suplimentar.**
- **impozit pe dividende;**
- majorari de intirziere aferente.

I. S.C. “X”S.R.L. contesta obligatiile stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de inspectie fiscala Satu Mare prin decizia de impunere, solicitind anularea actelor contestate ca nelegale si netemeinice, in principal si modificarea actelor contestate in subsidiar, precizind urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata

Societatea contesta impozitul pe profit in suma desi majorarile de intirziere in suma de precum su T.V.A. aferent, stabilite prin raportul de inspectie fiscala si aduce argumente prin care justifica deductibilitatea cheltuielilor cu achizitiile de materiale si prestarile de servicii efectuate pentru cladirea situata in....., astfel;

a) in baza unei promisiuni bilaterale de vnzare cumparare, incheiata la data de societatea , in calitate de promitent cumparator s-a obligat sa achizitioneze de la promitentul vinzator –.....in termen de 12 luni de la data finalizarii constructiei, parte din imobilul ce urmeaza a se construi la adresarespectiv parterul constructiei si cota de ½ parte din terenul aferent.

b) pretul de vnzare a fost stabilit de comun acord de partile contractante la suma deeuro (echivalentul in lei la data platii);

c) printr-o prevedere contractuală s-a stabilit obligația promitentului cumparator de a suporta o parte din cheltuielile de edificare a construcției, toate cheltuielile efectuate, urmînd a fi scăzute din prețul final pentru vânzarea –cumpararea imobilului;

d) prin același contract s-a stabilit ca, toate operațiunile solicitate de societate pentru amenajarea spațiului conform destinației dorite – sediu social – să fie efectuate de societate pe cheltuiala sa proprie, fără a fi scăzute din prețul final stabilit pentru vânzare – cumparare.

e) totodată societatea primește în folosință imobilul contractat, începînd cu data finalizării amenajărilor acestuia și pînă la data încheierii în formă autentică a contractului de vânzare-cumparare.

În baza celor mai sus prezentate, petenta consideră ca toate cheltuielile efectuate în legătură cu imobilul situat însunt în totalitate deductibile fiscal, imobilul urmînd să treacă în proprietatea societății la data convenită în promisiunea de vânzare cumparare.

Referitor la celelalte cheltuieli, legate de achiziționarea unor materiale sau produse pe care organul de control le-a considerat nedeductibile fiscal întrucît nu au legătură cu obiectul de activitate al societății, cum ar fi: piese de schimb, frigider, televizor și instalație de gaz, petenta nu aduce argumente de fapt și de drept, pentru a justifica necesitatea lor în directă legătură cu obiectul de activitate al societății.

Referitor la impozitul pe dividende

Petenta consideră ca, impozitul pe dividende în suma de stabilit de organul de control, aferent cheltuielilor în suma de, sume achitate furnizorilor/prestatorilor de materiale și prestări servicii aferente imobilului dinși considerat ca fiind dividende, exced cadrului legal reglementat prin normele fiscale în vigoare. Articolul invocat în drept de organul de control – art. 7 alin.1 pct. 12 Codul fiscal- “dacă suma platită de o persoană juridical pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui acționar sau asociat al persoanei juridice este efectuată în scopul personal al acestuia, atunci suma respectivă este tratată ca dividend” este în aplicabilă speței – titularul autorizației de construcție respectiv promitentul vânzător în cadrul contractului de vânzare cumparare nu are calitatea de asociat în cadrul societății verificate.

I. Prin Raportul de inspecție fiscală, încheiat la data decare a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.s-au constatat următoarele:

Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificată: 01.01.2007 – 30.09.2007

a) Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a întocmit situații de lucrări în data de...../2006, pentru prestările de servicii efectuate în anul 2006 către S.C. “Y”S.R.L., în suma defără T.V.A., factura fiscală fiind emisă efectiv doar în luna martie 2007.

Deoarece factura fiscală nu a fost emisă în luna acceptării de către beneficiar a situațiilor de lucrări, s-au încălcat prevederile pct. 59 alin. 2 din H.G. 44/2004, conform căruia, **data efectuării prestării de servicii** se consideră a fi data la care sunt întocmite situațiile de lucrări și, după caz, **data acceptării de către beneficiar a situațiilor de lucrări.**

Rezultă astfel că societatea avea obligația să emită factura fiscală și să înregistreze veniturile din prestări servicii în luna decembrie 2006.

Întrucît organele de control au considerat că veniturile înregistrate în luna martie 2007, în suma de, sunt aferente anului 2006, recalculînd impozitul pe venitul microîntreprinderilor, aferent anului 2006, au procedat și la recalcularea profitului impozabil aferent trimestrului I 2007, respectiv a impozitului pe profit. (anexa 4), acesta fiind în suma de...

b) Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a achiziționat

materiale de constructii de la S.C. "Z" S.R.L. materiale de constructii in suma desi s-au efectuat lucrari de constructii a unei cladiri situate inlucrari prestate de S.C. Y S.R.L. in suma de valoarea totala fiind de .. lei.

Administratorul societatii sustine ca aceste materiale de constructii, precum si prestarile de servicii, sunt incorporate intr-o cladire, al carui parter va avea ca destinatie finala sediu firma conform anexei 6 la raportul de inspectie fiscala.

Pina la data controlului, administratorul societatii nu a facut dovada ca terenul si cladirea sunt in proprietatea S.C. "X" S.R.L., autorizatia de constructie fiind emisa pe numele asociatului...

Avind in vedere cele de mai sus , organele de control nu au admis la deducere cheltuielile aferente achizitiilor de materiale aferente cladirii, evidentiata in contul 602 "Cheltuieli cu materialele consumabile ", in suma de..... precum si cheltuielile cu prestarile de servicii efectuate de S.C. "Y" S.R.L. , evidentiata in contul 611 "Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile" in suma de la raportul de inspectie fiscala, suma totala fiind deca urmare , organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ...si au calculat majorari de intirziere in suma de ...lei

c) Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata , societatea achizitioneaza bunuri care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii (televizor, frigider), de la S.C. GS, , precum si piese de schimb(filtre, bucese, anvelope, etc., de la S.C.S.R.L., ,desi societatea nu detine autovehicule sau utilaje, evidentiata in contul 604 "Cheltuieli cu materialele nestocate".Conform notei explicative, administratorul societatii sustine ca aceste piese de schimb au fost achizitionate in vederea repararii utilajelor inchiriate, utilaje pentru inchirierea carora nu detine contracte de inchiriere (anexa 6).

In luna august 2007 societatea achizitioneaza o instalatie de gaz in baza unei facturi fiscale emise pe numele unei persoane fizice, aceasta neintruind conditiile pentru a fi considerat document justificativ. Aceasta achizitie a fost inregistrata in conturi de cheltuieli (602) "Cheltuieli cu materialele consumabile".

Avind in vedere cele de mai sus, organele de control nu au admis la deducere cheltuielile aferente achizitiilor de piese de schimb, televizor, frigider si instalatie de gaz, inchirieri utilaje si diferente intre facturi si jurnalul de cumpari in suma totala de.... (anexa 5) la raportul de inspectie fiscala, ca urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ...ei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata este 23.07.2004 – 31.08.2007, in vederea solutionarii Decontului de T.V.A. cu optiune de rambursare nr... si luna/2007.

a) Cu privire la T.V.A. colectata

Organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. S.R.L. , a intocmit situatiile de lucrari in data de pentru prestarile de servicii efectuate in anul 2006 catre S.C. ..S.R.L., in suma de lei fara T.V.A. , factura fiscala fiind emisa efectiv doar in luna martie 2007.

In luna martie societatea a tratat aceasta prestare de servicii ca fiind supusa masurilor de simplificare (taxare inversa) fiind emisa factura fiscala fara T.V.A. , desi prestarile de servicii sunt aferente anului 2006, an in care se aplica regimul normal de taxare in cota de 19%.

Deoarece factura fiscala nu a fost emisa in luna acceptarii de catre beneficiar a situatiilor de lucrari, societatea avea obligatia sa emita factura fiscala in luna acceptarii situatiilor de lucrari de catre beneficiar, si, in consecinta sa colecteze T.V.A. aferenta in suma de ...in luna decembrie 2006.

Drept urmare, organul de inspectie fiscala a colectat T.V.A. aferent facturii, in suma de ...lei.

b) Cu privire la T.V.A. deductibila

Organele de inspectie fiscala au constat ca T.V.A. de recuperat provine in principal din achizitia de materiale de constructii incorporate in lucrarile executate de societate (balastru), servicii de transport, in conditiile in care societatea desfasoara activitati de prestari servicii in constructii-montaj, activitate pentru care se aplica masurile de simplificare in anul 2007. T.V.A. aferent achizitiilor de materiale incorporate in imobilul din ...este in suma de ... lei.

c) Organele de inspectie fiscala au constat ca in luna ianuarie si februarie 2007 societatea inchiriaza utilaje cu deservant (excavatoare, buldozere) de la S.C. S.A., societatea deducind T.V.A. in scrisa in facturi, in conditiile in care pentru inchirierea de utilaje cu deservant (asimilate cu lucrarile de constructii montaj) se aplica masurile de simplificare.

Organele de control, au dispus stornarea T.V.A. dedusa si efectuarea inregistrarii contabile 4426=4427 si inregistrarea in decontul de taxa pe valoarea adaugata. intocmit la finele perioadei fiscale in care controlul a fost finalizat, la rindurile de regularizari.

In urma verificarii, s-a constat ca societatea a achizitionat o instalatie pe gaz pe baza unei facturi fiscale.

De asemenea, s-a constat ca societatea a dedus o T.V.A. mai mare in evidenta contabila decit T.V.A. in scrisa in facturile fiscale de achizitie.

In concluzie, societatea a dedus T.V.A. aferent achizitiilor de bunuri mentionate mai sus , in suma totala de ... care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii.

Din aspectele de mai sus rezulta o T.V.A. stabilita suplimentar in suma de ...

In concluzie, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in perioada verificata, este in suma de suma care se va respinge la rambursare.

Din recapitulatia decontului de T.V.A. cu optiune de rambursare a soldului sumei negative, inregistrat la Administratia Finantelor Publice solutionat cu control anticipat, inregistrat sub nr.... rezulta urmatoarele:

- **T.V.A. solicitata la rambursare**
 - **T.V.A. aprobata la rambursare**
 - **T.V.A. respinsa la rambursare**
- Cu privire la impozitul pe dividende**

Organele de inspectie fiscala au constat ca societatea a achitat furnizorii/prestatorii, pentru bunurile si prestarile de servicii de care a beneficiat asociatul societatii pentru a construi o cladire proprietate personale (achizitiile de materiale de la S.C. I.T.S. ..S.R.L. , statie de epurare achizitionata de la S.C. ..S.R.L. , gard achizitionat de la S.C. ..S.R.L. , binale P.V.C achizitionate de la S.C. S.R.L. si servicii prestate de la S.C. ..S.R.L. , situatia analitica a furnizorilor /prestatorilor.

Societatea a achitat furnizorilor/prestatorilor de mai sus o suma totala delei.

Organele de control au considerat aceasta suma achitata de societate in favoarea asociatului ca dividende in conformitate cu prevederile art. 7 alin.(1) pct. 12 paragraf 2 din Legea nr. 571/2003.

In consecinta, organele de control au calculat impozit pe dividende pentru sumele achitate furnizorilor, suma totala a impozitului pe dividende calculat fiind deorganele de control calculind si accesoriile aferente, acestea fiind in suma delei.

III. Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

A. In ceea ce priveste suma totala de lei reprezentind impozit pe profit suplimentar aferent perioadei 01.01.2007 – 30.09.2007, in suma de ... majorari de intirziere in

suma de..., **cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile efectuate de S.C."X" s.r.l. , cu achizitionarea si consumul de materiale de constructii si lucrarile executate pentru construirea unei cladiri situate inprecum si alte cheltuieli efectuate de societate, care nu au legatura cu obiectul de activitate al societati, sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.**

In fapt, organele de inspectie fiscala, au reintregit profitul impozabil cu diverse sume prin includerea in categoria cheltuielilor nedeductibile la calculul impozitului pe profit a cheltuielilor cu materialele achizitionate si prestarile de servicii efectuate la un imobil in constructie, situat in ...pentru care autorizatia de constructie este pe numele administratorului societatii care este si asociat al firmei, a cheltuielilor cu diverse achizitii de piese de schimb, care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii, a cheltuielilor cu achizitia unei instalatii de gaz in baza unei facturi fiscale emise pe numele unei persoane fizice si au calculat in sarcina societatii diferente de impozit pe profit corespunzatoare, astfel:

a) Referitor la suma de ...reprezentind impozit pe profit aferent unei baze impozabile de ... care a diminuat baza impozabila aferenta anului 2007, **cauza supusa solutionarii este daca aceste cheltuieli pot face obiectul analizei in conditiile in care, contestatorul nu aduce argumente de fapt si de drept, in motivarea contestatiei, dar este necesara analiza datorita influentei asupra impozitului pe profit aferent anului 2007.** **In fapt,** societatea a intocmit situatii de lucrari in data de ...pentru prestarile de servicii efectuate in 2006 catre S.C. ..S.R.L. ,in suma de ..., fara T.V.A., factura fiscala fiind emisa efectiv doar in luna martie 2007.

Deoarece factura fiscala nu a fost emisa in luna acceptarii de catre beneficiar a situatiilor de lucrari, s-au incalcat prevederile pct. 59 alin. 2 din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

In concluzie, societatea avea obligatia sa emita factura fiscala in luna acceptarii situatiilor de lucrari de catre beneficiar si sa inregistreze veniturile aferente, deci societatea avea obligatia sa emita factura fiscala si sa inregistreze veniturile din prestari servicii in luna decembrie 2006.

Intrucit organele de control au considerat ca veniturile inregistrate in luna martie 2007, in suma de...., sunt aferente anului 2006, recalculind impozitul pe venitul microintreprinderilor aferent anului 2006, au procedat si la recalcularea profitului impozabil aferent trimestrului I 2007, respectiv a impozitului pr profit (aneaxa 4).

Mentionam ca , petenta nu a contestat aceasta suma , dar suntem obligati sa tinem cont de ea in analiza impozitului pe profit, intrucit cu ea a fost diminuat baza impozabila la calculul impozitului pe profit aferent anului 2007, fiind majorata baza impozabila aferenta anului 2006, cind societatea era platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, si drept urmare, a fost aplicat procentul de 3% la suma respectiva, rezultind un impozit pe venituri microintreprinderi in suma de ... impozit necontestat de petenta.

In concluzie, cu suma de reprezentind baza impozabila aferenta anului 2006, a fost diminuat baza impozabila a anului 2007, aceasta baza fiind in suma de ...respectiv impozitul pe profitlei.

In drept, prevederile pct. 59 alin.2 din H.G.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, conform caruia; *"(2) Pentru prestarile de servicii, altele decit cele prevazute la art. La art.155. alin. (4), (5) si (6) din Codul Fiscal, prestatorii sunt obligati sa emita facturi fiscale sau alte documente legal aprobate cel mai tirziu pina la finele lunii in care prestarea a fost efectuata. Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt cele de constructii montaj, consultanta cercetare, expertize si altele asemenea, data efectuarii prestarii de servicii se considera a fi data la care sunt intocmite situatiile de lucrari si, dupa caz, data acceptarii de catre beneficiar a situatiilor de lucrari"*.

Fata de cele de mai sus contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata, pentru suma de..., reprezentind impozit pe profit.

b) Referitor la suma totala de ...reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de aferent unei baze impozabile de ... si majorari de intirziere aferente in suma de..., **cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile cu achizitia de materiale si prestarile de serviciu efectuate la imobilul din ...sunt deductibile fiscal, in conditiile in care, autorizatia de de constructie este pe numele asociatului ...y, iar imobilul nu este in patrimoniul societatii.**

In fapt, organul de control a considerat ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, cheltuielile efectuate de societate, generate de achizitionarea si consumul materialelor de constructii de la ...S.R.L., ...S.R.L. S.C. ...S.R.L. , ..S.R.L. si ..S.R.L. , in suma de ..si cheltuielile cu lucrarile executate pentru construirea unei cladiri, lucrari efectuate de S.C. .S.R.L., in suma de suma totala fiind de pe motiv ca administratorul societatii nu a facut dovada ca terenul si cladirea sunt in proprietatea societatii, autorizatia de constructie fiind emisa pe numele asociatului Y.

Petenta sustine ca toate aceste cheltuieli s-au efectuat la un imobil in baza unei promisiuni bilaterale de vnzare-cumparare, incheiate la data de ..

S.C. "X"S.R.L.in calitate de promitent comparator s-a obligat sa achizitioneze de la promitentul vnzator Y in termen de 12 luni de la data finalizarii constructiei, partea din imobilul ce urmeaza a se construi la adresa...respectiv parterul constructiei si cota de 1/2 parte din terenul aferent, pretul de vnzare stabilit de comun accord de partile contractante fiind ibn suma de ... Euro, echivalent in lei la data platii.

Printr-o prevedere contractuala s-a stabilit obligatia promitentului comparator de a suporta o parte din cheltuielile de edificare a constructiei, toate cheltuielile efectuate urmind a fi scazute din pretul final stabilit pentru vnzarea-cumpararea imobilului.

Prin acelasi contract s-a stabilit ca toate operatiunile solicitate de S.C. "X"S.R.L. pentru amenajarea spatiului conform destinatiei dorite – sediu social – sa fie efectuate de societate pe cheltuiala sa proprie fara a fi scazute din pretul final stabilit pentru vnzarea cumpararea imobilului.

De asemenea, societatea ar primi in folosinta imobilul contractat incepind cu data finalizarii amenajarii acestuia si pina la data incheierii in forma autentica a contractului de vnzare cumparare.

Mentionam ca la data controlului, societatea nu a prezentat echipei de inspectie fiscala promisiunea bilaterala de vnzare-cumparare (anexata la contestatie), incheiata la data de ...intre ...(fiica administratorului) si S.C..."X" S.R.L....., prin reprezentantul sau legal, "Y", administrator.

Subliniem faptul ca promitentul vnzator este minor, promisiunea bilateral de vnzare cumparare fiind incheiata fara a fi reprezentata de un curator, nefiind inregistrata la notar. De asemenea, partile contractului sunt persoane afiliate (tata si fiica).

In timpul controlului, agentul economic a prezentat organelor de inspectie fiscala doar un contract de comodat autentificat la notar nr.(cu valabilitate din 08.11.2007 – ulterior perioadei verificate), prin care comodantul, "Y"asistata de curator ...preda in folosinta gratuita comodatarului S.C. "X" S.R.L. , parterul casei de locuit neintabulata in C.F., nefinisata, impreuna cu cota de 1/2 parte din teren, care va avea destinatia sediu societate comerciala.

Analizind fondul problemei, prin datele mentionate mai sus, se trag urmatoarele concluzii:

1. Daca tinem cont de contractul de comodat, rezulta ca societatea nu are dreptul sa efectueze lucrari de modificare asupra imobilului (constructii, modernizari, etc) fiind in contradictie cu prevederile art. 1564 din Codul Civil conform caruia: "Comodatarul este dator sa se ingrijeasca, ca un bun proprietar, **de conservarea** lucrului imprumutat, si nu poate sa se serveasca

decit la trebuinta determinata prin natura lui, sau prin conventie, sub pedeapsa de a plati daune-interese, de se cuvine. In cazul in care a efectuat lucrari de intretinere, comodantul trebuie sa returneze comodatarului contravaloarea acestuia, (aspect precizat si in contractul de comodat), in conformitate cu prevederile art. 1574 din Codul Civil: Daca in curgerea timpului, imprumutatul a fost silit pentru pastrarea lucrului, sa faca oarecare speze extraordinare necesare si asa de urgent, incit sa nu fi putut preveni pe comodant, acesta **va fi dator a le inapoa.**”

2. De asemenea, investitiile efectuate, incorporate in imobilul sus amintit, nu pot afecta conturile de cheltuieli, acestea marind de fapt valoarea de inventar a imobilului.

In consecinta, daca ar fi fost valabila acea promisiune de vnzare-cumparare in perioada verificata, societatea trebuia sa includa in conturile de imobilizari in curs, cheltuielile cu achizitionarea de materiale si prestarile de serviciu efectuate cu cladirea in cauza, fara a afecta profitul impozabil si implicit impozitul pe profit.

3. Abordind problema in alta ordine de idei, in conditiile in care aceasta cladire nu are autorizatie de de constructie eliberata de de Primaria orasului ...pe numele societatii, ci pe numele Fedorca Gheorghe in calitate de persoana fizica, cladirea nu a fost vinduta societatii de catre persoana fizica, nefiind inregistrata in patrimonial societatii si neavind extras de carte funciara care sa ateste proprietatea societatii, deci echipa de inspectie fiscala nu a putut accepta deductibilitatea cheltuielilor generate de materialele de constructii utilizate si serviciile prestate la acest imobil, nici in timpul inspectiei fiscale generale (prezentarea contractului de comodat de catre administrator), nici in baza argumentelor aduse prin contestatie (promisiunea bilaterala de vnzare-cumparare.)

Mentionam ca impozitul pe profit aferent cheltuielilor in suma delei este de ...lei.

In drept, art. 21 alin.4, lit. e) din Legea nr. 571/2003, conform caruia:

“Sunt cheltuieli nedeductibile: e) cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decit cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii.”

Din explicitarea textului de lege, susmentionat, rezulta ca, desi proprietarul cladirii in favoarea careia s-au facut aceste cheltuieli, este asociatul societatii, cheltuielile respective nu puteau fi acceptate la deducere intrucit, cladirea nu este in patrimonial societatii la data controlului, autorizatia de constructie fiind pe numele persoanei fizice si nu a persoanei juridice, deci cheltuielile efectuate sunt considerate ca si cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau asociatilor.

Fata de cele de mai sus, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de....., reprezentind impozit pe profit suplimentar in suma desi majorari de intirziere aferente in suma de .. lei.

Referitor la suma de ... lei, reprezentind impozit pe profit suplimentar aferent unei baze impozabile in suma de ... lei, reprezentind cheltuieli aferente achizitiilor de piese de schimb, , instalatie de gaz, etc, care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii, **cauza supusa solutionarii este daca aceste cheltuieli pot face obiectul analizei in conditiile in care, contestatorul nu aduce argumente de fapt si de drept in motivarea contestatiei.**

In fapt, societatea in perioada verificata achizitioneaza bunuri care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii (televizor, frigider), precum si piese de schimb (filtre, bucese, anvelope, etc) , desi societatea nu detine autovehicule sau utilaje, in vederea repararii utilajelor inchiriate, utilaje pentru inchirierea carora, nu detine contracte de inchiriere (anexa 5 si 6)

De asemenea, societatea achizitioneaza o instalatie de gaz in baza unei facturi fiscale emise pe numele unei persoane fizice, aceasta neinrunind conditiile pentru a fi considerat document justificativ.

Intrucit societatea nu aduce argumente de drept si de fapt in motivarea cheltuielilor enumerate mai sus, contestatia nu este motivata.

In drept, art. 216 din O.G. 92/2003, republicata, coroborat cu Ord. 519 al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului 92/2003, pct. 12.1, prevede:

“ 12.1 Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.

Fata de cele de mai sus, contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de reprezentind impozit pe profit suplimentar.

B.In ceea ce priveste suma totala de de ... lei, reprezentind T.V.A. respins la rambursare, **cauza supusa solutionarii este daca T.V.A. afernt cheltuielilor cu achizitia de materiale si prestari de servicii efectuate la cladirea din str..... precum si T.V.A. aferent unor cheltuieli care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii, este deductibil din punct de vedere fiscal, in conditiile in care cheltuielile nu au fost acceptate la deducere.**

a) Referitor la suma de ... lei, reprezentind T.V.A. suplimentar aferent unor lucrari de constructii montaj pentru care se aplica taxare inversa in 2007, cauza supusa solutionarii este daca **T.V.A.-ul susmentionat poate face obiectul analizei in conditiile in care, contestatorul nu aduce argumente de fapt si de drept in motivarea contestatiei, dar majoreaza taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.**

In fapt, societatea a intocmit situatii de lucrari in data de 04.11.2006 (anexa 2) pentru prestarile de servicii efectuate in 2006 catre S.C. S.R.L. , factura fiscala fiind emisa in martie 2007. Deoarece , societatea nu a intocmit factura fiscala la data acceptarii situatiilor de lucrari de catre beneficiar, organul de control a calculat T.V.A. aferent sumei din factura, intrucit in 2006 pentru lucrarile de constructii montaj nu se aplica taxarea inversa, decit din 2007.

In drept, prevederile pct. 59 alin.2 din H.G.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, conform caruia; *“(2) Pentru prestarile de servicii, altele decit cele prevazute la art. La art.155. alin. (4), (5) SI (6) din Codul Fiscal, prestatorii sunt obligati sa emita facturi fiscale sau alte documente legal aprobate cel mai tirziu pina la finele lunii in care prestarea a fost efectuata. Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt cele de constructii montaj, consultanta cercetare, expertize si altele asemenea, data efectuarii prestarii de servicii se considera a fi data la care sunt intocmite situatiile de lucrari si, dupa caz, data acceptarii de catre beneficiar a situatiilor de lucrari”.*

In concluzie, societatea avea obligatia sa emita factura fiscala in luna acceptarii situatiilor de lucrari de catre beneficiar, in conformitate cu prevederile art. 41 lit. b) din Legea 82/1991, republicata, conform careia: *”constituie contraventii la precaderile prezentei legi urmatoarele fapte, daca nu sunt savirsite in astfel de conditii invit, potrivit legii, sa fie considerate infractiuni:b) intocmirea si utilizarea documentelor justificative si contabile pentru toate operatiunile efectuate, inregistrarea in contabilitate a acestora in perioada la care se refera, pastrarea si arhivarea acestora precum si reconstituirea documentelor pierdute, sustrate sau distruse.”*

Prin urmare, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de reprezentind T.V.A. stabilit suplimentar.

b) Referitor la suma de ... lei, reprezentind T.V.A respins la rambursare, **cauza supusa solutionarii este daca T.V.A. aferent cheltuielilor cu achizitia de materiale incorporate in imobilul dineste deductibil, in conditiile in care, cheltuielile susmentionate nu au fost acceptate la deducere de organul fiscal**

In fapt, in anul 2007, societatea a dedus T.V.A. aferent unor cheltuieli in suma de efectuate in scopul achizitionarii unor materiale si efectuarea unor prestari servicii aferente unei cladiri, situate in str.cheltuieli care nu au fost admise la deducere, pe motiv ca aceste cheltuieli au fost suportate de societate, in conditiile in care cladirea nu era in patrimoniul societatii si autorizatia de constructie era pe numele asociatului si nu a societatii, deci nu sunt cheltuieli aferente veniturilor. Datorita acestui fapt, nici T.V.A. in suma de aferent nu este admis la deducere, conform pct. III A b) din decizie.

In drept, conform art. 145, alin.2 lit. a) din Legea 571, republicata, se prevede: “ (2) *Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

a) operatiuni taxabile;”

Fata de cele de mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa pentru suma de reprezentind T.V.A. suplimentar.

c) Referitor la suma de ...lei, reprezentind T.V.A. stabilit suplimentar aferent achizitiilor de piese de schimb, instalatie de gaz, inchirieri utilaje, **cauza supusa solutionarii este daca T.V.A.-ul susmentionat poate face obiectul analizei in conditiile in care, contestatorul nu aduce argumente de fapt si de drept in motivarea contestatiei.**

In fapt, societatea in perioada verificata achizitioneaza bunuri care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii (televizor, frigider), precum si piese de schimb (filtre, bucx, anvelope, etc) , desi societatea nu detine autovehicule sau utilaje, in vederea repararii utilajelor inchiriate, utilaje pentru inchirierea carora, nu detine contracte de inchiriere (anexa 5 si 6) De asemenea, societatea achizitioneaza o instalatie de gaz in baza unei facturi fiscale emise pe numele unei persoane fizice, aceasta neintrunind conditiile pentru a fi considerat document justificativ.

Intrucit societatea nu aduce argumente de drept si de fapt in motivarea taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor enumerate mai sus, contestatia nu este motivata.

In drept, art. 216 din O.G. 92/2003, republicata, coroborat cu Ord. 519 /2005 al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului 92/2003, pct. 12.1, care prevede:

“ 12.1 *Contestatia poate fi respinsa ca:*

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”

Fata de cele de mai sus, contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de....., reprezentind T.V.A. suplimentar.

C. Referitor la suma de....., reprezentind impozit pe dividende stabilit suplimentar, **cauza supusa solutionarii este daca suma achitata furnizorilor/prestatorilor in valoare de lei, aferenta achizitiilor de materiale si prestarilor de servicii efectuate la imobilul din str....., poate fi considerata ca o suma achitata in favoarea asociatului, ca dividend si impozitata, ca atare, in conditiile in care titularul autorizatiei de constructie este asociatul firmei , constructia nu este in proprietatea firmei, iar partile “promisiunii bilaterale de vnzare cumparare” sunt persoane afiliate tata si fiica, in consecinta fiica asociatului este persoana afiliata si cu S.C. “X”S.R.L.**

In fapt, societatea a achitat furnizorii/prestatorii, pentru bunurile si prestarile de servicii de care a beneficiat asociatul societatii pentru a construi o cladire proprietate personala, in aceasta categorie, intrind furnizorii de la care s-au achizitionat materiale de constructii,

respectiv, S.C. ..S.R.L. , luneta achizitionata de la S.C. S.R.L., statie de epurare achizitionata de la S.C. S.R.L. , gard achizitionat de la S.C. S.R.L. si servicii prestate de S.C. S.R.L.

Organele de control au considerat aceasta suma ...achitata de societate in favoarea asociatului ca dividende.

Petenta considera ca asimilarea de catre organul de control a cheltuielilor generate de construirea imobilului in suma de ...ca fiind dividende, exced cadrului legal reglementat prin norme fiscale in vigoare, articolul invocat de organul de control, fiind inaplicabil spetei, intrucit titularul autorizatiei de constructie, respectiv promitentul vinzator, in cadrul contractului de vanzare-cumparare nu are calitatea de asociat in cadrul societatii.

Organele de control au considerat sumele achitate de asociatul societatii Fedorca Gheorghe pentru plata furnizorilor enumerati mai sus , drept dividende achitate asociatului societatii si le-au impozitat ca atare, pe urmatoarele considerente:

Platile facute de catre administratorul Y pentru achizitiile de materiale de constructii si prestarile de servicii s-au facut de catre acesta ca asociat al firmei care detine 50% din partile sociale. Faptul ca aceste plati s-au facut in favoarea unor furnizori/prestatori pentru construirea unui imobil care nu apartine asociatului Y, ci fiicei acestuia, minore, nu inseamna ca platile s-au facut in favoarea altei persoane care nu are calitatea de asociat in firma, cu atat mai mult cu cit autorizatia de constructie s-a emis pe numele asociatului Y.

Subliniem faptul ca partile “promisiunii bilaterale de vanzare-cumparare” sunt persoane afiliate, promitentul vinzator fiind fiica promitentului cumparator. In consecinta, fiica asociatului este persoana afiliata si cu S.C. “X”S.R.L.

Societatea nu a adus argumente suplimentare care sa dovedeasca ca sumele platite pentru constructia imobilului sunt in favoarea unor terte persoane si nu pentru asociatul societatii.

In drept, art. 7 pct. 21 lit. b din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, prevede: *“persoane afiliate, o persoana este afiliata cu alta persoana, daca relatia dintre ele este definita de cel putin unul dintre urmatoarele cazuri:*

b) o persoana fizica este afiliata cu o persoana juridica daca persoana fizica detine, in mod direct sau indirect, inclusiv detinerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numarul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot detinute la persoana juridica ori daca controleaza in mod efectiv persoana juridica.”

Conform Art. 7 alin.(1) pct. 12 paragraful 2 din Legea nr. 571/2003;

“(1) In intelesul prezentului cod, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarea semnificatie:

12. dividend – o distribuire in bani sau in natura, efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, drept consecinta a detinerii unor titluri de participare la acea persoana juridica, exceptind urmatoarele:

De asemenea, daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurilesau srviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend.”

Avind in vedere cele retinute mai sus, urmeaza ca pentru acest capat de cerere, reprezentind taxa pe valoarea adaugata, in suma de ...contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

In ceea ce priveste majorarile de intirziere stabilite prin decizia de impunere nr. 808/19.11.2007, aceasta reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat, debitul in suma de, reprezentind taxa pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza si majorari de intirziere in suma deafereente taxei pe valoarea adaugata, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

D E C I D E

A Respingerea contestatiei ca **neintemeiata** pentru suma dereprezentind:

- **impozit pe profit suplimentar;**
- majorari de intirziere aferente impozit pe profit suplimentar;
- **T.V.A. suplimentar;**
- **impozit pe dividende suplimentar;**
- majorari de intirziere aferente impozit pe dividende.

reprezentind:
B. Respingerea contestatiei ca **nemotivata** pentru suma de

- **impozit pe profit suplimentar;**
- **T.V.A. stabilit suplimentar.**

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la comunicare, conform Legii 554/2004.