

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare

a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de
Societatea X inregistrata la Ministerul Finantelor Publice -
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Regionala Vamala * prin adresa nr.*, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de Societatea X.

Societatea X contesta procesul verbal de control nr.* incheiat de catre reprezentatii Directiei Regionale Vamale * privind suma de X lei reprezentand diferenta taxe vamale, diferenta comision vamal, diferenta taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora.

Chiar si in raport de data incheierii procesului verbal de control nr.*, respectiv *, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia Regionala Vama * in data de *, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei, aflata la dosar.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.177 alin.1) si art.179 alin.(1) litera c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de Societatea X.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea arata ca recalcularea taxelor vamale de catre organul de control s-a facut in baza unor informatii primite de la autoritatea vamala din tara *, a caror

forma si continut nu au fost prezentate societatii si s-a tinut cont de valorile comunicate de aceasta autoritate vamala, valori cuprinse in anexa nr.1 la procesul verbal de control.

La efectuarea controlului ulterior, organul de control nu a verificat documentele care au stat la baza stabilirii taxelor vamale in anul * si nici daca in contabilitatea societatii comerciale au fost evidentiata valorile facturilor inregistrate la autoritatea vamala din Romania, fiind incalcate prevederile art.61 alin.2 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal.

Societatea X considera ca masura organului de control este vadit neintemeiata intrucat impune printr-un act administrativ fiscal plata unor sume suplimentare la bugetul de stat avand ca temei facturi comerciale care nu au fost comunicate societatii comerciale, nu sunt inregistrate in evidentele contabile si al caror continut nu se cunoaste nici la aceasta data.

Societatea X sustine ca a achitat la extern prin banca contravaloarea facturilor comerciale care au fost prezentate autoritatii vamale romane conform dispozitiilor de plata valutare.

Contestatoarea mentioneaza ca pentru fiecare operatiune de import detine urmatoarele documente: factura comerciala in original emisa de furnizorul exportator si comunicata prin transportator, certificatul de origine - EUR 1, certificatul fitosanitar, scrisoare de transport, declaratia vamala de import, dispozitia de plata valutara, vizata de banca, receptia fiecarui produs in parte, cantitativ -valoric conform facturii comerciale.

Toate actele si documentele detinute de societate demonstreaza ca valoarea declarata in vama pentru stabilirea taxelor vamale este valoarea reala a marfurilor importate.

In acest sens, contestatoarea invoca prevederile art.63 din Codul de procedura fiscala potrivit carora documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere si sustine ca numai in cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare, dar trebuie sa fie valabile si real folosite in operatiunile comerciale, nu acte precum cele invocate de organul de control.

Intre societatea comerciala si furnizorii externi nu exista diferente cu privire la facturile comerciale, iar organul de control nu poate ca de la sine putere sa intervina in raportul comercial si sa desconsidere documentele existente la societate si sa impuna facturi comerciale ce nu sunt acceptate.

In consecinta, contestatoarea sustine nulitatea actului administrativ fiscal contestat pe motiv ca decizia luata prin acest act

are la baza documente si informatii ce nu au fost statuate ca fiind reale in operatiunile efectuate de societatea comerciala.

Contestatoarea solicita reexaminarea actului administrativ fiscal si revocarea acestuia printr-o decizie emisa de organul competent conform prevederilor Codului de procedura fiscala, tinandu-se seama de sustinerile intemeiate ale societatii comerciale precum si de actele anexate la contestatie.

II. Prin procesul verbal de control nr.*, organele de control vamal au precizat ca prin adresa nr.* Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia de Supraveghere si Control Vamal a comunicat ca in baza Protocolului nr.4 Anexa la Acordul de colaborare Romania - UE s-a initiat procedura de verificare " a posteriori" pentru operatiunile de import efectuate de Societatea X in anul *, fiind trimise spre verificare documentele prezentate la momentul importului de catre Societatea X la Autoritatea vamala romana.

In urma verificarilor efectuate in baza Protocolului nr.4 Anexa la Acordul de colaborare Romania - UE de catre autoritatea vamala din * au rezultat ca pentru un numar de * operatiuni vamale de import, din care: * operatiuni avand ca exportator societatea y si * operatiuni avand ca exportator societatea z, au fost prezentate la autoritatea vamala romana alte facturi comerciale cu o valoare diminuata fata de facturile prezentate de exportatori la autoritatea vamala din tara *.

Prin urmare, avand in vedere diferentele de valoare existente intre facturile de import prezentate la autoritatea vamala romana fata de cele de la export prezentate la autoritatea vamala din *, in temeiul art.373 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001, art.61 si art.148 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, organele de control vamal au recalculat in sarcina contestatoarei drepturile vamale de import reprezentand taxe vamale, comision vamal si diferenta taxa pe valoarea adaugata aferente celor * declaratii vamale cuprinse in anexa nr.1 la procesul verbal de control, parte integranta a acestuia.

In temeiul art.108 alin.(1), art.109 alin.(1), alin.(5) si art.114 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala au fost calculate pana la data de tara * in sarcina contestatoarei dobanzi/ majorari de intarziere si pana la data de tara * penalitati de intarziere.

Prin adresa nr. * - *, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia Regionala Vamala * a inaintat Inspectoratului de Politie al judetului * - Serviciul de Investigare a Fraudelor procesul verbal de control nr.* si adresa nr.* emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor, in

vederea stabilirii elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art.178 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv folosirea de acte falsificate in fata autoritatii vamale romane.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control vamal, se retin urmatoarele:

1. Referitor la nulitatea actului administrativ fiscal contestat, in speta procesul verbal de control nr.* incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale * prin invocarea art.63 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se retin urmatoarele:

In fapt, societatea a invocat exceptia nulitatii actului atacat pe motiv ca nu s-a probat ca documentele si informatiile transmise de autoritatea vamala tara *na reflecta realitatea tranzactiilor derulate cu firmele furnizoare din strainatate.

In drept, dispozitiile art.63 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza ca:

“Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere”.

Controlul vamal ulterior al operatiunilor de import a fost initiat in baza art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, unde se prevede ca:

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite [...]”, art.369, art.371 si art.373 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, precum si in baza Protocolului nr.4 Anexa la Acordul de colaborare Romania - UE.

Tot in acest sens, art.32 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de “ produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, stipuleaza:

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu **autenticitatea acestor documente**, cu caracterul original al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare **returneaza** certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si **factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare**, indicând, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. În acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator [...]

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. *Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice, [...]*”.

In baza dispozitiilor citate mai sus, se retine ca procedura de verificare a “posteriori” pentru operatiunile de import efectuate in anul * de societatea x a fost respectata, motiv pentru care sustinerea contestatoarei referitoare la nulitatea actului administrativ fiscal atacat va fi respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma de x lei reprezentand diferenta taxe vamale, diferenta comision vamal, diferenta taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul contestatiei in conditiile in care constatările din procesul verbal de control nr.*, au fost inaintate Inspectoratului de Politie al Judetului * cu adresa nr.*.

In fapt, prin procesul verbal de control nr.*, organele de control vamal au stabilit in sarcina contestatoarei diferente de drepturi vamale constand in taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal in temeiul art.61, art.148 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si art.373 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru operatiunile de import derulate in anul *, avand ca parteneri externi societatile y, z, precum si dobanzi/majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

Astfel, prin adresa nr.*, aflata in copie la dosarul cauzei, Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia de supraveghere si control vamal a comunicat Directiei Regionale Vamale * ca in baza Protocolului nr.4 Anexa la Acordul de colaborare Romania - UE a fost initiata procedura de verificare " a posteriori" pentru operatiunile de import efectuate de societatea x in anul *, fiind trimise spre verificare la autoritatea vamala din Tara * documentele prezentate la momentul importului de societatea x la autoritatea vamala romana.

In urma verificarilor efectuate in baza Protocolului nr.4 Anexa la Acordul de colaborare Romania - UE de catre autoritatea vamala din * a rezultat ca pentru un numar de 51 operatiuni vamale de import, avand ca exportatori societatile x si y, au fost prezentate la autoritatea vamala romana alte facturi comerciale cu o valoare diminuata fata de facturile prezentate la autoritatea vamala din *.

In baza celor constatate, prin adresa nr.* -* Directia Regionala Vamala * a inaintat Inspectoratului de Politie al judetului * procesul verbal de control nr.* in vederea stabilirii elementelor constitutive ale infractiunii prevazute de art.178 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, "Folosirea la autoritatea vamala a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate constituie infractiunea de folosire de acte falsificate si se pedepseste cu inchisoare de la 3 ani la 10 ani si interzicerea unor drepturi".

In drept, art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa".

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constand in diferente de drepturi vamale de import reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora prin procesul verbal de control nr.* incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale * si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii societatii exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca diferentele de drepturi vamale de import au fost stabilite prin procesul verbal de

control nr.* pe considerentul ca societatea x a prezentat autoritatii vamale romane facturi comerciale cu o valoare diminuata fata de cele prezentate de exportatori in vama tara *na, operatiuni asupra realitatii carora urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penala, la care au fost inaintate actele intocmite de organele de control vamal.

In consecinta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare o au organele de cercetare penala, avand in vedere faptul ca in speta se pune problema realitatii documentelor prezentate in vama romana.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de x lei reprezentand diferenta taxe vamale, diferenta comision vamal, diferenta taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza : "*Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]* ".

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.184 alin.(1) lit.a) si alin.(3) coroborat cu art.186 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de societatea x pentru suma totala de x lei reprezentand diferenta taxe vamale, diferenta comision vamal, diferenta taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de control vamal urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel *, in termen de 6 luni de la comunicare.