



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA**

**Nr. 68 din .....03.2013**

**Privind: soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL cu sediul social in municipiul Turnu Magurele, judetul Teleorman, cerere înregistrată la DGFP Teleorman sub nr. ..../26.02.2013.**

Prin cererea nr. ..../FD, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr...../26.02.2013, **SC ..... SRL** cu sediul social în municipiul Turnu Magurele, județul Teleorman a formulat contestație parțială împotriva Deciziei de impunere nr. ..../24.01.2013, siteza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../24.01.2013, respectiv împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ..../24.01.2013.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv AIF Teleorman, solicitandu-i prin Adresa nr. ..../27.02.2013, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Reprezentantii AIF Teleorman au dat curs acestei solicitari prin Adresa nr...../11.03.2013, careia i-au anexat referatul motivat nr. ..../07.03.2013.

Obiectul contestației este format de suma în quantum total de ..... lei reprezentand:

- ..... lei-impozit pe profit suplimentar de plata;
- ..... lei-accesorii aferente impozitului pe profit;
- ..... lei-TVA suplimentar de plata;
- ..... lei-accesorii aferente TVA.

De asemenea, petenta solicita anularea Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ..../24.01.2013.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 205, art. 206 și art. 209, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

**I. SC ..... SRL - Turnu Magurele a contestat Decizia de impunere nr. ..../24.01.2013, siteza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../24.01.2013, respectiv a**

**formulat contestatie impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ..../24.01.2013, solicitand anulara acestora pentru urmatoarele considerente:**

In fapt, prin Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala, s-a considerat ca nedeductibila suma de ..... lei, reprezentand c/v unor cantitati de motorina achizitionate in cursul anului 2008, de la SC ..... SRL Turnu Magurele;

Aceasta cheltuiala a fost considerata nedeductibila, majorandu-se baza de impunere cu aceasta suma si diminuandu-se totodata pierderea fiscala a anului 2007 in suma de ..... lei, calculandu-se astfel o diferenta de impozit pe profit in suma de ..... lei;

Pentru anul 2009 a fost stabilita o diferenta de impozit pe profit de ..... lei, pentru care au fost calculate majorari de intarziere si dobanzi de ..... lei;

Pentru intreaga diferenta de impozit pe profit de ..... lei(2008+2009) au fost calculate penalitati de intarziere in cuantum de ..... lei;

Totodata, s-a considerat ca TVA in cuantum de ..... lei, aferenta cheltuielii nedeductibile de ..... lei, este una fara drept de deducere, considerandu-se astfel ca si diferenta de TVA stabilita la control, pentru care s-au calculat majorari de intarziere si dobanzi in cuantum de ..... lei si penalitati de intarziere in cuantum de ..... lei.

Petenta sustine ca motivul invocat de organele de control in sustinerea concluziilor sale a fost acela potrivit caruia, facturile fiscale cu care s-a achizitionat motorina de la SC ..... SRL, nu au fost inregistrate de aceasta societate in evidenta fiscala. Justificarea acestei neinregistrari a fost aceea ca administratorul societatii furnizoare si-a dorit sa efectueze stornarea facturilor, dar ca aceasta nu a mai avut loc datorita decesului administratorului SC ..... SRL, organele de control preluand aceasta justificare.

Autoarea contestatiei considera argumentele aduse de organele de control ca neintemeiate, citand prevederile art. 21 din Codul fiscal, respectiv: pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

Arata ca inregistrarea de catre dansii in contabilitate a sumei de ..... lei, a avut la baza documentul justificativ, in speta facturile cu care s-a achizitionat motorina, dovedindu-se astfel efectuarea operatiunii si prin urmare nu a fost incidenta in cauza niciuna din solutiile prevazute la art. 21 alin.4 CF, pentru ca aceasta cheltuiala sa fie considerata nedeductibila.

"....." sustine ca organele de control nu indica un temei de drept, al considerarii acestei sume ca nedeductibila ci doar se prevaleaza de posibilitatea oferita de lege de a nu lua in seama o tranzactie care nu are scop economic, considera o asemenea apreciere pur speculativa a organului de control creaza premisele unui exces de putere, o atitudine discreționara a acestuia, atata timp cat in fata sa exista documente care atesta efectuarea operatiunii cu scop economic. Considera ca organele de control aveau obligatia aplicarii stricte a legii in situatia de fapt si nu sa faca "slalom" printre dispozitiile legale, aratand ca situatiile care prevad nedeductibilitatea unor cheltuieli in contabilitatea unui agent economic sunt strict si limitativ prevazute de art. 21 alin.(4) CF si nu pot fi extinse prin analogie la alte situatii.

Mentioneaza ca a cumparat si platit motorina, iar cheltuiala este una reala, efectuata in scopul realizarii de venit impozabil.

In acest sent arata ca pierderea anului 2007, de ..... lei, nu a fost acoperita cu suma de ..... lei si ca impozitul pentru anul 2008 de ..... lei si cel pentru anul 2009 de ..... lei, vin sa diminueze pierderea din anul 2007, ramanand o pierdere fiscala de recuperat de ..... lei;

Considera ca nu datoreaza nici diferenta de impozit pe profit de ..... lei si nici majorarile de intarziere si dobanzile de ..... lei si nici penalitatile de ..... lei, calculate de organele de control, aferente acestei diferente de impozit.

Cat priveste TVA de ..... lei, considera ca aprecierea organelor de control este total in afara dispozitiilor legale. Inregistrarea in contabilitate a cheltuielii de ..... lei, a avut la baza o operatiune economica reala, justificata cu documente, ceea ce face ca fata de dispozitiile legale privind deducerea TVA , in acceptiunea petentei, sa aiba dreptul de a deduce TVA;

Petenta citeaza prevederile art. 145 alin.(1) , art. 134 alin.(1) si (2), art. 134<sup>1</sup> alin(1), si art. 146 alin.(1) din Codul fiscal, respectiv pct. 46(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Astfel, considera faptul ca nici o dispozitie legala nu ingradeste dreptul sau de deducere a taxei pe valoarea adaugata, mentionand ca indicarea de catre organele fiscale a articolelelor de lege in baza carora au emis solutia este pur enumerativa, fara a avea vreo relevanta in cauza, aratand ca nu se poate invoca art. 146 alin.(1) lit. a). cu trimitere la art. 155 alin.(5) CF, atata timp cat se detine o factura care indeplineste toate cerintele legale.

Intreaba cum poate afirma organul fiscal ca o operatiune nu are scop economic, doar pentru ca emitentul facturii nu si-a inregistrat-o in contabilitate, aratand ca intervine in aceasta situatie raspunderea personala a acestui emitent , pentru incalcarea dispozitiilor legale referitoare la inregistrarea veniturilor, calcularea si declararea impozitelor si taxelor catre stat si nu a sa in calitate de beneficiar al bunurilor, serviciilor.

De asemenea intreaba cum si cu ce drept putea sa storneze SC ..... SRL facturile emise catre dansa, atata timp cat ele erau platite si produsele ridicate.

In drept, isi sustine cererea prin art. 205 si urmatoarele din Codul de procedura fiscala.

## **II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. ..../24.01.2013, sintetizat in Decizia de impunere nr. ..../24.01.2013, respectiv din Decizia privind nemodificarea bazei de impunere NR. ..../24.01.2013, se rețin următoarele:**

Taxa pe valoarea adaugata.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2007-31.08.2010.

Tva deductibila.

In urma solicitarii unui control incrucisat la SC ..... SRL din Turnu Magurele, referitoare la livrarile de motorina catre SC ..... SRL, s-a incheiat procesul-verbal de control nr. ..../08.11.2010(anexa nr. 3), prin care SC ..... SRL afirma ca nu a inregistrat si nu a declarat livrarile catre SC ..... SRL, intrucat aceste operatiuni urmau sa fie stornate ulterior.

Operatiunea de stornare nu s-a mai efectuat intrucat administratorul societatii SC ..... SRL a decedat.

In timpul inspectiei fiscale, intrucat administratorul SC ..... SRL nu a facut dovada, prin Nota explicativa data la controlul incrucisat, ca aceste operatiuni sunt reale, situatie in care SC ..... SRL a pierdut dreptul de deducere a TVA in suma de ..... lei, din facturile emise de catre SC ..... SRL.

Se mentioneaza ca a fost incalcat art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Impozitul pe profit.

Perioada verificata: 01.01.2007-31.12.2009.

La data de 31.12.2007, conform registrului de evidenta fiscala si a Declaratiei 101 privind impozitul pe profit pe anul 2007, inregistrata la AFP Turnu Magurele sub nr. ..../12.02.2008, petenta figureaza cu pierdere contabila in suma de ..... lei.

In anul 2007, societatea a inregistrat in mod eronat ca si cheltuieli deductibile fiscal, cheltuieli cu dobanzile in suma de ..... lei-cont 666- mentionandu-se ca aceste cheltuieli cu dobanzile inregistrate in anul 2007 privesc creditele pe termen lung angajate de societate.

In aceasta situatie, pentru cheltuielile cu dobanzile, echipa de inspectie fiscala a procedat la stabilirea deductibilitatii acestor cheltuieli in functie de gradul de indatorare al capitalului, asa cum este prevazut la art.23 alin.(1) si(2) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, suma de ..... lei, reprezentand cheltuieli cu dobanzile a fost incadrata ca nedeductibila fiscal.

A fost astfel diminuata pierderea contabila a societatii cu suma de ..... lei, ramanand de recuperat o pierdere fiscala in suma de ..... lei.

La data de 31.12.2008, potrivit registrului de evidenta fiscalasi a Declaratiei 101 privind impozitul pe profit pe anul 2008, inregistrata la AFP Turnu Magurele sub nr. 8522/17.04.2009, petenta figureaza cu profit net in suma de 630 lei si cu impozit pe profit in suma de ..... lei.

In urma solicitarii unui control incrucisat la SC ..... SRL din Turnu Magurele, referitoare la livrarile de motorina catre SC ..... SRL, s-a incheiat procesul-verbal de control nr. ..../08.11.2010(anexa nr. 3), prin care SC ..... SRL afirma ca nu a inregistrat si nu a declarat livrarile catre SC ..... SRL, intrucat aceste operatiuni urmau sa fie stornate ulterior.

Operatiunea de stornare nu s-a mai efectuat intrucat administratorul societatii SC ..... SRL a decedat.

In timpul inspectiei fiscale, intrucat administratorul SC ..... SRL nu a facut dovada, prin Nota explicativa data la controlul incrucisat, asupra realitatii operatiunii de livrare catre petenta, cheltuiala cu combustibilul in suma de ..... lei, din facturile emise de SC ..... SRL, este nedeductibila fiscal. In legatura cu acest aspect s-a luat Nota explicativa administratorului societatii, d-na .....-anexa nr. 7- care afirma ca nu are idee de aceste livrari intrucat societatea era administrata in acea perioada de Dianu Marin.

Din verificarea efectuata a rezultat majorarea bazei de impunere cu suma de ..... lei, rezultand o diferenta de impozit pe profit in suma de ..... lei, dupa ce s-a luat in calcul si diferenta de pierdere fiscala aferenta anului 2007, respectiv in suma de ..... lei, pierdere diminuata integral.

Se mentioneaza ca a fost incalcat art. 19 alin.(1), art. 21 alin.(1) si art. 11 alin.(1) si 1 ^2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

La data de 31.12.2009, conform registrului de evidenta fiscala si a declaratiei 101 privind impozitul pe profit pe anul 2009, inregistrata la AFP Turnu Magurele sub nr. ..../27.12.2011, petenta figureaza cu profit net in suma de 1.178 lei si cu impozit pe profit in suma de 782 lei.

In ceea ce priveste modul de determinare, evidentiere si declarare a impozitului pe profit, s-au constatat urmatoarele:

-in luna iulie 2009 SC ..... SRL, a achizitionat piese de schimb pentru mijloacele de transport din dotare, de la SC Chang Sheng Mr. Impex SRL -Bucuresti, contribuabil inactiv, inregistrat la ORC Bucuresti sub nr. j40/4224/2000, CUI 12972746, in baza facturilor fiscale:

-factura seria CHANG NR. 0994039/06.07.2009, in valoare totala de 3297,13 lei, din cate TVA in suma de 526,43 lei;

- factura seria CHANG NR. 0994026/24.07.2009, in valoare totala de 3291,78 lei, din cate TVA in suma de 525,58 lei;

In legatura cu acest aspect s-a luat nota explicativa administratorului societatii D-na ....., care afirma ca nu stia ca aceasta societate este inactiva.

In timpul inspectiei fiscale s-a stabilit ca suma de 5537 lei(2766,2 lei+2.770,7), reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal, intrucat au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unui document emis de un contribuabil inactiv-anexa nr. 4.

Se mentioneaza ca a fost incalcat art. 21 alin.(4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In cursul anului 2009, trimestrial, SC ..... SRL, trebuia sa calculeze impozit minim, intrucat impozitul pe profit calculat de contribuabil este mai mic decat impozitul minim.

In timpul inspectiei fiscale s-a calculat impozit minim datorat de societate astfel:

-pentru trimestrul II 2009 in suma de 1.433 lei;  
-pentru trimestrul III 2009 in suma de 2.150 lei;  
-pentru trimestrul IV 2009 in suma de 2.150 lei;  
Total ..... lei.

Se mentioneaza ca pentru anul 2008, SC ..... SRL a evidentiat venituri in suma de 431.687 lei, incadarandu-se la impozit minim de plata in suma de 8.600 lei anual.

In timpul inspectiei fiscale s-a tinut cont de impozitul pe profit declarat de societate in suma de 1.141 lei(600+541) asa cum rezulta atat din declaratia cod 101 depusa pentru anul 2009, cat si din fisa pe platitor.

Se mentioneaza ca a fost incalcat art. 18 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru anul 2009 s-a stabilit o diferenta de impozit minim in suma de ..... lei(.....+1.141).

Pentru neplata la termenele legale a diferentei de impozit pe profit in suma totala de ..... lei(..... lei/an. 2008 +..... lei/an 2009), in timpul inspectiei fiscale s-au calculat majorari de intarziere, conform art. .... din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma totala de ..... lei.

De asemenea, pentru neachitarea la termenele legale a diferentei de impozit pe profit in suma de 9.974 lei, in timpul inspectiei fiscale s-au calculat penalitati de intarziere in baza art. .... ^1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de ..... lei.

Prin Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ..../24.01.2013, sunt prezentate obligatiile fiscale supuse inspectiei fiscale: obligatiile fiscale verificate si perioada verificata, pentru care nu s-a stabilit baza de impunere suplimentara(contributii, impozitul pe veniturile din salarii, s.a), nefiind individualizate prin acest act atacat sume stabilite in sarcina petentei.

**III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petenta în susținerea contestației, susținerile organelor de inspectie fiscala, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin urmatoarele:**

SC ..... SRL are sediul social in municipiul Turnu Magurele, STR. ...., bl. .... ap. ...., judetul Teleorman, si se identifica prin CUI RO ....., ORC J34/...../2005.

**A. Referitor la impozitul pe profit in quantum de ..... lei.**

**A1. In ceea ce priveste impozitul pe profit aferent anului 2008, in suma de ..... lei.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina contestatoarei a impozitului pe profit în suma de ..... lei.***

**În fapt**, așa cum se poate reține din actul de control atacat, SC ..... SRL, a înregistrat în contabilitate operațiuni de aprovizionare cu combustibil(motorina) de la SC ..... SRL din Turnu Magurele.

În vederea verificării modului de înregistrare în evidența contabilă a SC ..... SRL, a facturilor emise în perioada 01.01.2008-30.06.2008, către SC ..... SRL, în urma solicitării unui control încrucișat, s-a încheiat procesul-verbal de control nr. ..../08.11.2010. Urmare acestuia SC ..... SRL, a afirmat că nu a înregistrat și nu a declarat livrările către SC ..... SRL, întrucât aceste operațiuni urmau să fie stornate ulterior, însă, operațiunea de stornare nu s-a mai efectuat întrucât administratorul petentei a decedat.

În condițiile arătate, în care administratorul SC ..... SRL, nu a făcut dovada la Nota explicativă dată la controlul încrucișat asupra realității operațiunii de livrare către SC ..... SRL, cheltuiala cu combustibilul în suma de ..... lei, a fost încadrată de organele fiscale ca nedeductibilă fiscal.

Cu această cheltuială a fost influențată pierderea fiscală aferentă anului 2007, pierdere în suma de ..... lei, rezultând un profit impozabil de ..... lei, caruia îi corespunde un impozit pe profit în suma de ..... lei.

Organele de inspecție fiscală menționează faptul că au fost încălcate prevederile art. 19 alin.(1) , art. 21 alin.(1) și art. 11 alin.(1) și 1 <sup>^2</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Petenta nu a fost de acord cu măsurile adoptate de organele de inspecție fiscală, menționând în contestație (în sinteză) următoarele:

-faptul că a înregistrat în contabilitate suma de ..... lei, în baza documentelor justificative, facturile cu care s-a achiziționat motorina, dovedind astfel efectuarea operațiunii ;

-organele de control nu indică un temei de drept al considerării acestei sume ca nedeductibilă ci doar se prevalează de posibilitatea oferită de lege de a nu lua în seamă o tranzacție care nu are scop economic;

-arată că a cumpărat și plătit motorina, iar cheltuiala în cauză este una reală, efectuată în scopul realizării de venit impozabil.

**Având în vedere argumentele prezentate, organele de revizuire rețin ca susținerile contestatoarei nu sunt de natură să conducă la soluționarea favorabilă a cauzei, avându-se în vedere următoarele considerente:**

-întrucât existau suspiciuni privind realitatea și legalitatea operațiunii de livrare a combustibilului către SC ..... SRL, în cauză a fost întocmit procesul-verbal nr. ..../08.11.2010, urmare caruia, prin Nota explicativă luată administratorului societății comerciale ..... SRL(D-na ..... ), se menționează că facturile care fac obiectul verificării nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății, nici în jurnalele de vânzări și nu au fost declarate prin Deconturile de TVA și nici prin declarația informativă cod 394 lei, întrucât ele urmau să fie stornate ulterior, în baza unei înțelegeri verbale între cele două societăți, lucru care nu s-a mai întâmplat deoarece administratorul SC ..... SRL a decedat;

-deși prin contestație este susținută ideea realității operațiunilor desfășurate, chiar dacă acestea nu au fost înregistrate în evidența contabilă a furnizorului, această concluzie este pusă la îndoială și de faptul că SC ..... SRL, nu are ca obiect de activitate vânzarea de produse petroliere (mențiune regăsită în Procesul-verbal nr. ..../08.11.2010);

-în același timp, deși contestă măsurile adoptate de organele de inspecție fiscală, susținând realitatea operațiunilor, petitionara nu dovedește acest lucru, mai mult, susține

in Nota explicativa luata cu ocazia controlului, faptul ca nu raspunde de ceea ce s-a gasit in actul de control, intrucat in perioada in care s-au constatat diferente de impozite si taxe nu administra societatea, aceasta fiind administrata de sot;

-in conditiile prezentate, organele de solutionare au retinut faptul ca realitatea unei operatiuni, respectiv continutul ei economic nu este dovedit doar de simpla existenta a unor documente justificative

-de asemenea retin faptul ca documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit , vizat și aprobat(SC ..... SRL), **precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz**(SC ..... SRL), atragand in cazul de fata incadrarea ca nedeductibile a cheltuielilor cu combustibilii.

**În drept**, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile art. 19 alin.(1) , art. 21 alin.(1) si art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

\*Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata(MO nr. 48/14.01.2005), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

#### ART. 6

*(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.*

[...]

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(MO nr. 927/23.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

#### ART. 11

*Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal*

*(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

[...]

#### ART. 19

*Reguli generale*

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

[...]

#### ART. 21

*Cheltuieli*

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare*

[...]

In fundamentarea solutiei care urmeaza sa fie adoptata in cauza, organele de revizuire au retinut si argumentatia inscrisa de reprezentantii AIF Teleorman in Referatul motivat nr. ..../07.03.2013, potrivit cu care: *comportamentul fiscal al SC ..... SRL nu este unul corect, avand in vedere ca achizitia de motorina de la SC ..... SRL nu este singulara, contribuabilul avand mai multe achizitii de diverse piese auto etc. de la contribuabili inactivi, neplatitori de TVA, pentru care a pierdut dreptul de deducere a TVA si a deductibilitatii cheltuielilor respective, aspect relevat in timpul inspectiei fiscale.*

**In conditiile prezentate, urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat, pentru suma de ..... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata.**

**A2. In ceea ce priveste impozitul pe profit aferent anului 2009, in suma de ..... lei.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina contestatoarei a impozitului pe profit în suma de ..... lei, în condițiile în care autoarea cererii nu motivează acest capat de cerere din contestatie.***

***În fapt***, așa cum se poate reține din actul de control atacat, pentru anul 2009 în sarcina contribuabilului s-a stabilit o diferență de impozit minim în suma de ..... lei, menționându-se faptul că petenta a încălcat prevederile art. 18 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Petitionara a formulat contestatie împotriva întregului quantum reprezentând impozit pe profit suplimentar, respectiv împotriva sumei de ..... lei(.....+.....), quantum din care face parte și suma de ..... lei, însă nu argumentează în fapt și în drept contestatia pentru suma de ..... lei.

În condițiile prezentate, organele de soluționare rețin faptul că prin neprezentarea motivelor de fapt și de drept în virtutea cărora contestatoarea considera nelegal și netemeinic titlul de creanță la acest capat de cerere, autoarea cererii nu poate demonta susținerile organelor de inspectie fiscală.

În situațiile de față, organele de revizuire au avut în vedere voința legiuitorului exprimată în dispozițiile art. 213 alin.(1) din Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care impune ca analiza contestatiei să se facă în raport de susținerile părților și de dispozițiile legale invocate de către acestea.

De asemenea, este de reținut și faptul că organul de soluționare nu se poate substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal.

Astfel, neindeplinirea condiției procedurale vizând prezentarea motivelor de fapt și de drept în sprijinul contestatiei, atrage imposibilitatea antamării de către organele de soluționare a fondului cauzei(în ceea ce privește acest capat de cerere cu obiect suma cumulată de ..... lei).

***In drept***, sunt aplicabile dispozițiile art. 206 alin.(1) lit. c). și art. 213 alin.(1) și art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinului Președintelui ANAF nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în care se stipulează:

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;



[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) **motivele de fapt si de drept;**

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(1)[...] **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neindeplinirea condițiilor procedurale

(1) **Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

\*Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, (M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

**2.5. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

[...]

11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

b) **nemotivata**, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;

**Avand in vedere considerentele de fapt si de drept prezentate, organele de solutionare retin ca nemotivata aceasta parte a contestatiei, pentru suma de ..... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata.**

**B. In ceea ce priveste accesoriile in quantum de ..... lei, aferente impozitului pe profit in quantum de ..... lei.**

**Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina contestatorei a accesoriilor în quantum total de ..... lei.**

Potrivit actului de control atacat, au fost calculate obligatiile fiscale accesorii astfel:

Aferente sumei de ..... lei, au fost calculate accesorii în suma totală de ..... lei:

-majorari de intarziere aferente perioadei 26.01.2009-30.06.2010, în suma de .....

lei;

-dobanzi aferente perioadei 01.07.2010-16.01.2013, în suma de ..... lei;

- penalitati de intarziere in suma de ..... lei.
- Aferente sumei de 4592 lei, au fost calculate accesorii in suma totala de ..... lei:
- majorari de intarziere aferente perioadei 26.01.2009-30.06.2010, in suma de ..... lei;
- dobanzi aferente perioadei 01.07.2010-16.01.2013, in suma de ..... lei;
- penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

**In ceea ce priveste accesoriile in suma totala de ..... lei, aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei.**

Organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

**In drept**, cauzei ii sunt aplicabile dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

\*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

*Dispozitii generale privind majorari de intarziere*

(1) *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.*

[...]

ART. ....

*Majorări de întârziere*

(1) *Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

[...]

(7) *Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

Incepand cu data de 01.07.2010, potrivit OUG nr. 39/2010, pentru modificarea OG nr. 92/2003, sunt aplicabile prevederile art. 119 si art. ...., respectiv art. ....<sup>1</sup>, potrivit carora:

[...]

Art. 119

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

(1) *Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

[...]

Art. .... Dobânzi

(1) *Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

(7) *Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

<<Incepand cu 01.10.2010, potrivit OUG nr. 88/2010, nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere (acest nivel putând fi modificat prin legile bugetare anuale.>>

[...]

Art. ....<sup>1</sup>

*Penalități de întârziere*

(1) *Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

(2) *Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

a) *dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

b) *dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*

c) *după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.*

(3) *Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."*

[...]

**Urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata contestatia pentru suma de .... lei, reprezentand accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de .... lei.**

**In ceea ce priveste accesoriile in suma totala de .... lei, aferente impozitului pe profit in suma de .... lei.**

Principiului **de drept - accesoriim sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

**Intrucat debitul principal(pentru neplata caruia au fost stabilite accesoriile), a fost respins prin prezenta decizie ca nemotivat, urmeaza ca si accesoriile aferente acestuia sa fie respinse ca nemotivate.**

**C. In ceea ce priveste TVA in suma de .... lei.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina contestatoarei a TVA în suma de .... lei.***

**În fapt,** așa cum se poate reține din actul de control atacat, SC ..... SRL, a înregistrat în contabilitate operațiuni de aprovizionare cu combustibil(motorina) de la SC ..... SRL din Turnu Magurele.

În vederea verificării modului de înregistrare în evidența contabilă a SC ..... SRL, a facturilor emise în perioada 01.01.2008-30.06.2008, către SC ..... SRL, în urma solicitării unui control încrucișat, s-a încheiat procesul-verbal de control nr. ..../08.11.2010. Urmare acestuia SC ..... SRL, a afirmat că nu a înregistrat și nu a declarat livrările către SC ..... SRL, întrucât aceste operațiuni urmau să fie stornate ulterior, însă, operațiunea de stornare nu s-a mai efectuat întrucât administratorul petentei a decedat.

În condițiile arătate, în care administratorul SC ..... SRL, nu a făcut dovada la Nota explicativă dată la controlul încrucișat asupra realității operațiunii de livrare către SC ..... SRL, TVA aferentă cheltuielii cu combustibilul, a fost încadrată de organele fiscale ca nedeductibilă fiscal.

Organele de inspecție fiscală menționează faptul că au fost încălcate prevederile și art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Petenta nu a fost de acord cu măsurile adoptate de organele de inspecție fiscală, menționând în contestație (în sinteză) următoarele:

-faptul ca a inregistrat in contabilitate suma de ..... lei, in baza documentelor justificative, facturile cu care s-a achizitionat motorina, dovedind astfel efectuarea operatiunii ;

-invoca prevederile art. 145 alin.(1), art. 134 alin.(1) si(2), art. 134 ^1 alin.(1) si art. 146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

-intreaba cum poate afirma organul fiscal ca o operatiune nu are scop economic doar pentru ca emitentul facturii nu si-a inregistrat-o in contabilitate, sustinand ca in acest caz intervine raspunderea personala a emitentului si nu a sa in calitate de beneficiar.

**Avand in vedere argumentele prezentate, organele de revizuire retin ca sustinerile contestatoarei nu sunt de natura sa conduca la solutionarea favorabila a cauzei, avandu-se in vedere urmatoarele considerente:**

-intrucat existau suspiciuni privind realitatea si legalitatea operatiunii de livrare a combustibilului catre SC ..... SRL, in cauza a fost intocmit procesul-verbal nr. ..../08.11.2010, urmare caruia, prin Nota explicativa luata administratorului societatii comerciale ..... SRL(D-na ..... ), se mentioneaza ca facturile care fac obiectul verificarii nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii, nici in jurnalele de vanzari si nu au fost declarate prin Deconturile de TVA si nici prin declaratia informativa cod 394 lei, intrucat ele urmau sa fie stornate ulterior, in baza unei intelegeri verbale intre cele doua societati, lucru care nu s-a mai intamplat deoarece administratorul SC ..... SRL a decedat;

-desi prin contestatie este sustinuta ideea realitatii operatiunilor desfasurate, chiar daca acestea nu au fost inregistrate in evidenta contabila a furnizorului, aceasta concluzie este pusa la indoiala si de faptul ca SC ..... SRL, nu are ca obiect de activitate vanzarea de produse petroliere(mentiune regasita in Procesul-verbal nr. ..../08.11.2010);

-in acelasi timp, desi contesta masurile adoptate de organele de inspectie fiscala, sustinand realitatea operatiunilor, petitionara nu dovedeste acest lucru, mai mult, sustine in Nota explicativa luata cu ocazia controlului, faptul ca nu raspunde de ceea ce s-a gasit in actul de control, intrucat in perioada in care s-au constatat diferente de impozite si taxe nu administra societatea, aceasta fiind administrata de sot;

-in conditiile prezentate, organele de solutionare au retinut faptul ca realitatea unei operatiuni, respectiv continutul ei economic nu este dovedit doar de simpla existenta a unor documente justificative

-de asemenea retin faptul ca documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit , vizat și aprobat(SC ..... SRL), **precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz**(SC ..... SRL), atragand in cazul de fata incadrarea ca nedeductibile a TVA aferenta achizitiei de combustibili.

**În drept**, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

\*Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata(MO nr. 48/14.01.2005), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

[...]

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(MO nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

ART. 11

*Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal*

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

[...]

Referitor la celelalte sustineri ale contestatoarei, organele de solutionare retin ca acestea nu sunt de natura sa conduca la solutionarea favorabila a cauzei.

In fundamentarea solutiei care urmeaza sa fie adoptata in cauza, au fost retinute concluziile inscrise de reprezentantii AIF Teleorman in Referatul motivat nr. ..../07.03.2013, potrivit carora:" referitor la aplicarea eronata a prevederilor art. 145 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, așa cum sustine petenta, respectiv dreptul de deducere a taxei ia nastere la momentul exigibilitatii taxei, se mentioneaza ca exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei. In cazul achizitiei de motorina de catre SC ..... SRL , TVA nu a devenit exigibila, **operatiunea de livrare neavand loc.**

Petenta invoca de asemenea prevederile art. 146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, ori dreptul de deducere ia nastere pentru bunurile livrate, nu ca urmare a emiterii facturilor de vanzare așa cum sustine petenta.

Referitor la afirmatia petentei ca inregistrarea in contabilitate a sumei de ..... lei, a avut la baza document justificativ, in speta facturile cu care s-a achizitionat motorina, dovedindu-se astfel efectuarea operatiunii, se mentioneaza ca realitatea unei operatiuni, respectiv continutul ei economic nu este dovedit doar de existenta unor documente justificative."

**In conditiile prezentate. urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat, pentru suma de ..... lei.**

**D. In ceea ce priveste accesoriile in suma totala de ..... lei, aferente TVA in suma de ..... lei.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina contestatoarei a accesoriilor în cuantum total de ..... lei.***

Organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

**In drept**, cauzei ii sunt aplicabile dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

\*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

*Dispozitii generale privind majorari de intarziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

ART. ....

*Majorări de întârziere*

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Incepand cu data de 01.07.2010, potrivit OUG nr. 39/2010, pentru modificarea OG nr. 92/2003, sunt aplicabile prevederile art. 119 si art. ...., respectiv art. ....<sup>1</sup>, potrivit carora:

[...]

Art. 119

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

Art. .... Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

<<Incepand cu 01.10.2010, potrivit OUG nr. 88/2010, nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere (acest nivel putând fi modificat prin legile bugetare anuale.>>

[...]

Art. ....<sup>1</sup>

*Penalități de întârziere*

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

[...]

Urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata contestatia pentru suma de ..... lei, reprezentand accesorii aferente TVA in suma de ..... lei.

**E. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-TR ...../24.01.2013**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra cererii care vizează Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-TR ...../24.01.2013.***

***În fapt***, petenta menționează faptul că formulează contestație și împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-TR ...../24.01.2013.

Prin această decizie i se comunică contribuabilului datele privind obligațiile fiscale supuse inspecției fiscale: obligațiile fiscale verificate și perioada verificată, pentru care nu s-a stabilit baza de impunere suplimentară (contribuții, impozitul pe veniturile din salarii, s.a), nefiind individualizate prin acest act atacat sume stabilite în sarcina petentei.

Totodată, organele de soluționare au reținut faptul că petitionara se rezumă doar la a menționa că cererea sa are ca obiect și această decizie de nemodificare a bazei de impunere, neargumentând însă în fapt și în drept acest capăt de cerere din contestație.

Astfel, contestatoarea nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim, prin întocmirea acestei decizii, cauza încadrându-se în categoria excepțiilor de fond: *exceptia lipsei de interes*.

***În drept***, cauzei îi sunt aplicabile prevederile pct. 9.5 și pct. 12.1 lit. d) din Ordinul Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în care se stipulează:

\*Ordinul Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (MO nr. 380/31.05.2011);

[...]

9.5. *Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, [...];*

[...]

12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

***d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim;***

[...]

În condițiile prezentate, **urmează să fie respinsă ca lipsită de interes contestația formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-TR ...../24.01.2013.**

\*

\* \*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul HG nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a HG nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscala, OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, **directorul executiv al DGFP Teleorman**

## D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca neintemeiată contestația formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în municipiul Turnu Magurele, jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de 10.465 lei reprezentând:

- ..... lei-impozit pe profit suplimentar de plată;
- ..... lei-accesorii aferente impozitului pe profit;
- ..... lei-TVA suplimentar de plată;
- ..... lei-accesorii aferente TVA suplimentar de plată;

Art. 2. Se respinge ca nemotivată contestația formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în municipiul Turnu Magurele, jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de ..... lei reprezentând:

- ..... lei-impozit pe profit suplimentar de plată;
- ..... lei-accesorii aferente impozitului pe profit;

Art. 3. Se respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în municipiul Turnu Magurele, jud. Teleorman, îndreptată împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ..../24.01.2013.

**Art.4.** Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

**Art.5.** Prezenta a fost redactată în 5(cinci) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

**Art.6.** Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv



