

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Targuri si Expozitii Bucuresti asupra contestatiei formulate de societatea "X".

Societatea petenta formuleaza contestatie împotriva actului constatator intocmit de Biroul Vamal Targuri si Expozitii Bucuresti.

Suma contestata reprezinta diferente de drepturi vamale.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din acelasi act normativ.

Contestatia este semnata de Seful Sucursalei Bucuresti a S.C. "X" S.A. si stampilata cu stampila societatii comerciale "X" S.A.

DGFP a judetului Arad a solicitat S.C. "X" S.A., in temeiul art. 175 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art. 43 din Legea nr. 31/1990, republicata, privind societatile comerciale, avand in vedere ca, contestatia este formulata de "S.C. "X" S.A., cu sediul in Arad [...] reprezentata prin Dl. Presedinte-Director General si Seful Sucursalei Bucuresti a S.C. "X" S.A.", iar contestatia poarta doar semnatura Sefului Sucursalei Bucuresti a S.C. "X" S.A. si stampila S.C. "X S.A Arad, prezentarea D-lui Presedinte-Director General, în termen de 5 zile de la data primirii adresei, la sediul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad, camera 27 - Serviciul Solutionare Contestatii, in vederea semnarii contestatiei inregistrata la Biroul Vamal Targuri si Expozitii.

S.C. "X" S.A. a depus Mandatul de reprezentare, in original, prin care Dl. Presedinte-Director General al S.C. "X" S.A., il imputerniceste Seful Sucursalei Bucuresti a S.C. "X" S.A. sa "semneze in numele societatii Plangerea împotriva Actului Constatator [...] In vederea indeplinirii mandatului Seful Sucursalei este autorizat sa semneze in numele societatii toate documentele necesare si sa reprezinte societatea la toate autoritatile statului, semnatura lui fiindu-mi opozabila."

Pe cale de consecinta, s-a indeplinit procedura de semnare si stampilare a contestatiei, in mod valabil, avand in vedere mandatul de imputernicire (in original), mai sus citat, asa dupa cum prevede art. 175, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

**I.** Petenta formuleaza contestatie împotriva actului constatator intocmit de Biroul Vamal Targuri si Expozitii Bucuresti, in sustinerea contestatiei, aratand urmatoarele:

- declaratia vamala sumara inregistrata in Registrul vamal de import, s-a intocmit in concordanta cu documentele insotitoare a marfii, fiind verificata cantitativ marfa introdusa in depozitul S.C. "X" S.A.;

- descarcarea marfurilor s-a realizat in prezenta unei persoane "care s-a recomandat a fi fratele patroanei SC "T" SRL, firma careia ii apartinea marfa depozitata"; s-a constatat ca marfa descarcata corespundea cu cantitatea de marfa inregistrata in documentele insotitoare ale marfii;

- la aproximativ doua saptamani de la descarcare administratorul sc "T" s-a prezentat la depozitul societatii petente insotita de doi angajati, care in acord cu gestionarul societatii SC "X" SA, au primit acordul de a efectua operatiunea de numarare si etichetare a marfii; gestionarul fiind ocupat cu alte operatiuni de manipulare si depozitare nu a observat faptul ca din incinta societatii s-a sustras o cantitate de marfa nevamuita apartinand SC "T" SRL;

- in urma unei reclamatii ulterioare din partea SC "T" SRL s-a procedat la inventarierea marfii aflate in depozitul S.C. "X" S.A., constatandu-se lipsa partiala a unei cantitati de marfa nevamuita, societatea petenta fiind sanctionata cu amenda si obligarea la plata sumei reprezentand taxe vamale aferente marfii nevamuite care nu a fost gasita cu ocazia inventarierii;

- societatea petenta nu se poate face vinovata de lipsa unei cantitati de marfa din depozit, in conditiile in care de aceasta fapta "se fac vinovati angajatii SC "T" SRL, care au sustras marfa nevamuata din depozit, profitand de buna credinta si acordul pe care l-au primit din partea gestionarului nostru."

- s-a depus plangere penala impotriva administraorului societatii "T", precum si impotriva fratelui acestuia si "inca doua persoane a caror identitate si domiciliul nu le cunosc".

**II.** Organele vamale ale Biroului Vamal Targuri si Expozitii au procedat la inregistrarea in Registrul de evidenta a bunurilor de import, la pozitia 2177, o partida de marfa constand in 32 de paleti cu .... kg. (vin, pahare, cutii carton), destinate societatii comerciale SC "T" SRL, cu sediul in Bucuresti.

S-a procedat la inventarierea partidei de marfa conform procesului verbal de inventariere, marfa aflata in depozitul necesar cu caracter temporar al SC "X" SA - Sucursala Bucuresti, cu sediul in Bucuresti. In urma inventarierii a fost intocmit Raportul la procesul verbal de inventariere, inregistrat la Biroul Vamal Targuri si Expozitii, prin care s-au constatat diferente intre documentele insotitoare ale marfii, respectiv doua facturi martie 2005, si marfa existenta in depozit.

In urma constatarii lipsurilor conform Raportului mai sus amintit, Biroul Vamal de Targuri si Expozitii Bucuresti, in temeiul prevedrilor art. 143 alin. 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei a intocmit actul constatator prin care s-a stabilit in sarcina debitorului vamal, respectiv gestionarul depozitului necesar - S.C. "X" S.A. - o suma reprezentand drepturi vamale.

**III.** Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, a fost investit sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond cauza dedusa judecatii in conditiile in care **solutionarea cauzei depinde de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei judecati aflata pe rolul instantelor de judecata**, societatea petenta depunand la dosarul cauzei cererea de chemare in judecata inregistrata la Tribunalul Bucuresti, in contradictoriu cu Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala Bucuresti - Biroul Vamal Targuri si Expozitii, prin care se solicita anularea actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului.

In fapt, organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Targuri si Expozitii Bucuresti au procedat la inventarierea partidei de marfa conform procesului verbal de inventariere, marfa aflata in depozitul necesar cu caracter temporar al SC "X" SA - Sucursala Bucuresti. In urma inventarierii a fost intocmit Raportul la procesul verbal de inventariere, inregistrat la Biroul Vamal Targuri si Expozitii, prin care s-au constatat diferente intre documentele insotitoare ale marfii, respectiv doua facturi emise, si marfa existenta in depozit.

In urma constatarii lipsurilor conform Raportului mai sus amintit, Biroul Vamal de Targuri si Expozitii Bucuresti, in temeiul prevedrilor art. 143 alin. 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei a intocmit actul constatator prin care s-a stabilit in sarcina debitorului vamal, respectiv gestionarul depozitului necesar - S.C. "X" S.A. - o suma reprezentand drepturi vamale.

Societatea petenta "X" S.A. cu adresa, inregistrata la DGFP a judetului Arad, a completat dosarul cauzei cu cererea de chemare in judecata, inregistrata la Tribunalul Bucuresti, in contradictoriu cu Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala

Bucuresti - Biroul Vamal Targuri si Expozitii, prin care se solicita anularea actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului.

Totodata S.C. "X" S.A. cu adresa, inregistrata la DGFP a judetului Arad, a depus in completare Plangerea penala formulata impotriva administratorului al SC "T" SRL, "care se face vinovata de sustragerea marfii din depozitul S.C."X" S.A. Bucuresti, inregistrata la Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului I Bucuresti".

În drept, Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, dispune:

"ART. 183

*Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa*

*(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*[...] b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati."*

Organele administrativ – jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza actiunea ce face obiectul instantei de judecata, actiune inaintata de S.C. "X" S.A. impotriva Biroului Vamal Targuri si Expozitii Bucuresti; societatea petenta cu adresa, inregistrata la DGFP a judetului Arad, a depus cererea de chemare in judecata, inregistrata la Tribunalul Bucuresti, in contradictoriu cu Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala Bucuresti - Biroul Vamal Targuri si Expozitii, prin care se solicita anularea actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului, act constatator care face si obiectul contestatiei.

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine faptul ca pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile în actiunea ce face obiectul instantei de judecata, Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu se poate investi cu solutionarea pe fond, motiv pentru care se suspenda solutionarea cauzei, pentru suma reprezentând diferente de drepturi vamale stabilita în actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului intocmit de Biroul Vamal Targuri si Expozitii.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în temeiul art. 178 si art. 183 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, Legea nr.348/2005 privind denominarea monedei nationale, se

## **DECIDE**

Suspendarea solutionarii contestatiei depuse de S.C. "X" S.A. cu sediul în Arad, str. Nicolae Balcescu nr. 22, jud. Arad, împotriva actului constatator intocmit de Biroul Vamal Targuri si Expozitii Bucuresti, pâna la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile de catre instantele de judecata, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conditiile legii.