

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

DECIZIE

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili, cu privire la contestatia X SA.

Contestatia a fost formulata partial impotriva deciziei de impunere din 12.04.2007 emisa de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in 28.03.2007, privind impozit pe profit si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost inregistrata la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili in data de 18.05.2007, astfel cum rezulta din stampila aplicata de registratura unitatii fiscale pe adresa din 17.05.2007, de inaintare a contestatiei, fata de data comunicarii deciziei de impunere din 12.04.2007, respectiv 14.05.2007, potrivit confirmarii de primire anexata in copie la dosar, fiind formulata in termenul prevazut de art.207 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.209 alin.1 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. X contesta obligatiile fiscale de mai sus, indreptandu-se partial impotriva deciziei de impunere din 12.04.2007 si raportului de inspectie fiscală incheiat in 28.03.2007, precum si sub aspectul perioadei verificate pentru impozitul pe profit, aratand ca in acestea s-a inregistrat perioada de verificare ca fiind 01.01.2005 - 31.12.2005, in conditiile in care din documentele de inspectie fiscală rezultă că perioada supusă controlului a fost 01.01.2005 - 30.06.2006.

In sustinerea contestatiei sunt prezentate urmatoarele motive de fapt si de drept:

Conform legislației în vigoare, primirea încasarea de către acționari a dividendului repartizat de adunarea generală a acționarilor este determinată numai de participatia acționarului la capitalul social al societății care realizează profit net și distribuie o parte din acesta acționarilor.

Dividendul se cuvine acționarului ca urmare a unui plasament (a unei investiții) efectuate și nu determină la acționar pentru primirea lui cheltuieli suplimentare, exceptând comisionul bancar sau tariful postal determinat de plata acestuia.

Potrivit prevederilor art.20 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, dividendele primite de la o persoană juridică română sunt venituri neimpozabile. Pentru dividendele înregistrate și încasate, X, ca oricare alt acționar persoană fizică sau juridică nu efectuează cheltuieli pentru a intra în posesia acestora, cu excepția comisionului perceput de bancă la încasare.

Referindu-se la faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că la nivelul X S.A. există persoane, alese la propunerea X în consiliile de administrație din societățile la care se detin participatii și întrucât X participă la Adunările Generale ale acționarilor din aceste societăți, astfel că trebuie defalcate și înregistrate separat cotă parte din cheltuielile de funcționare ca fiind aferente veniturilor neimpozabile de natura dividendelor, conform prevederilor art.21 alin. 4 lit.i din Legea nr.571/2003, contestatoarea arată că nu avea ce să reflecte în evidența contabilă, întrucât nu există cheltuieli, cu excepția comisionului bancar perceput la încasare, aferente veniturilor din dividende.

Cu toate acestea inspectorii fiscali au procedat la calcularea ponderii pe care o detin veniturile neimpozabile în totalul veniturilor obținute de societate din exploatare și au aplicat aceste ponderi asupra cheltuielilor efectuate în scopul obținerii de venituri, determinând un quantum al cheltuielilor pe care îl consideră nedeductibil, aferent veniturilor neimpozabile. Se mai arată că inspectorii fiscali au considerat cheltuieli efectuate în scopul obținerii veniturilor impozabile doar cheltuielile efectuate pentru tranzacționarea de titluri de participare, neluând în considerare în categoria cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, cheltuielile privind: consumul de energie, apă, comisionul datorat C.N.V.M., comisionul societății de registru, comisionul societății de depozitare, comisionul plătit pentru menținerea societății la Bursa de Valori, amortizarea, cheltuielile de întreținere și reparație a activelor, impozitul și taxele locale pe clădiri și terenuri, cheltuielile cu pregătirea

personalului, salariile personalului si adiacentele acestora, contravaloarea auditării situatiilor financiare.

Societatea considera ca nu exista o legatură între aceste cheltuieli, si cuantumul dividendelor reflectate de X la venituri.

Se precizeaza faptul că echipa de control fiscal nu a identificat diferente de altă natură în reflectarea si determinarea cuantumului valoric al cheltuielilor nedeductibile fiscal, cu exceptia cheltuielilor aferente veniturilor din dividende.

X S.A. consideră ca noua bază fiscală determinată de echipa de control, prin majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal stabilite de societate cu cele aferente veniturilor din dividende, este contrara prevederilor legale în vigoare, aratand ca Legea nr.571/2003 nici alt text de lege nu obliga societatea sa asocieze dividendele realizate cu un anumit tip de cheltuieli, iar art. 21, alin. 4 lit.i din Legea nr.571/2003 se aplică în măsura în care există astfel de cheltuieli.

De asemenea în opinia societatii, în mod eronat echipa de inspectori fiscali consideră că realizarea obiectului de activitate s-a făcut prin administrarea -analiză, îndrumări si urmărire- activității societăților din portofoliu, în scopul obtinerii de dividende.

Implicarea X în societățile la care detine cote de participatie la capitalul social, se face în conformitate cu prerogativele date de Legea nr.31/1990 republicata, societatea nedeșfurând activitate de îndrumare. Este în concordantă cu obiectul de activitate al societății ca investitorul să urmărească modul în care evoluează si se desfășoară activitatea societății în care a efectuat un plasament. Cheltuielile efectuate tin de activitatea curentă desfășurată de X si nu sunt asociate si nici influentate ca volum de eventualele dividende primite de la societățile la care se detin participatii.

Fata de constatările organelor de inspectie fiscala se mai arata:

-consiliile de administratie sunt alese prin vot secret în Adunarea Generală Ordinară a Actionarilor la propunerea actionarilor. Administratorii alesi nu reprezintă pe actionarii care i-au propus, ci în egală măsură pe toti actionarii;

-administratorii răspund personal si solidar pentru modul în care gestionează si utilizează resursele societății încredintate spre administrare si nu actionarii;

-sarcinile, îndatoririle si competentele membrilor Consiliilor de Administratie din societăți sunt bine definite si stabilite prin Legea nr.31/1990 republicata si actul constitutiv al acesteia si vizează

indeplinirea tuturor actelor necesare si utile pentru realizarea obiectului de activitate al societății, cu exceptia celor rezervate prin lege adunării generale a actionarilor. Activitatea administratorilor este mult mai complexă si responsabilă si nu este orientată si desfășurată cu predilectie pentru plata de dividende.

Prezenta unei persoane propuse de X in Consiliul de Administratie al altor societăți nu constituie o garantie că societatea respectivă va plăti dividende. Societățile la care X detine participatii pot obtine profituri considerabile, dar din care Adunarea Generală Ordinară a Actionarilor să nu repartizeze sume pentru plăți de dividende.

Profitul obtinut de societate este repartizat de Adunarea Generală Ordinară a Actionarilor potrivit interesului manifestat de actionari. Când Adunarea Generală Ordinară a Actionarilor a repartizat din profitul net dividende, atunci primesc dividende toti actionarii, indiferent daca acestia au propus sau nu persoane in Consiliul de Administratie al societății respective.

Din cele 254 societăți comerciale la care X detinea actiuni in anul 2004, numai 61 au repartizat dividende din profitul net, iar persoane alese, dintre cele propuse de X S.A., in Consiliile de Administratie la aceste societăți se regăsesc doar in 33 societăți.

În situatiile financiare ale anului 2005, dividendele provenite de la B.C.R. si B.R.D. reprezintă 77,3% din totalul dividendelor reflectate de X Singura implicare a X in activitatea acestor emitenti s-a rezumat in participarea la Adunarea Generală Ordinară a Actionarilor de la finele anului. X nu a avut reprezentanti proprii în Consiliile de Administratie ale acestor emitenti.

Pe ansamblu, dividendele provenite de la societăți comerciale la care nici măcar nu s-au propus membrii in Consiliile de Administratie ale acestora reprezinta 81,66% din dividendele totale reflectate de X in situatiile financiare ale anului 2005.

Cu toate acestea organele de control fiscal consideră ca X trebuie să reflecte obligatoriu cheltuieli pentru obtinerea dividendelor, iar pentru că X S.A. nu a reflectat astfel de cheltuieli, care nici nu există, reprezentantii A.N.A.F. au procedat la stabilirea arbitrară a unor astfel de cheltuieli folosind metoda estimării, conform art. 66 alin.1 din O.G. nr.92/2003.

Dividendul, venit neimpozabil conform legii, sumă care de altfel inainte de distribuire a fost impozitată la societatea plătitoare, a devenit astfel venit impozabil prin determinarea in afara cadrului legal a unor cheltuieli nedeductibile fiscal.

Societatea considera in afara oricărei prevederi legislative faptul ca la nivelul trimestrului I 2005 din totalul cheltuielilor de functionare, altele decât costul si cheltuielile de tranzactionare ale titlurilor tranzactionate, compuse din: contravaloare consum de energie, apă, salarii, adiacente la salarii, amortizare, valoarea materialelor consumate, comisioane datorate C.N.V.M., B.V.B., societăți de registru, de depozitare, impozite si taxe locale, organele de inspectie fiscala sa stabileasca nedeductibile fiscal o cotă de 0,002990 %, iar la finele semestrului I aceleasi categorii de cheltuieli, efectuate ca si in trimestrul I, să fie considerate nedeductibile fiscal in proportie de 48,54%.

Deoarece in cursul semestrului II se produc modificări din punct de vedere al ponderii dividendelor in totalul veniturilor raportate, la nivelul anului au fost calculate după aceeasi metodologie, cheltuieli nedeductibile fiscal in proportie de 42,362612 % din totalul cheltuielilor de functionare.

Rezultă potrivit opticii organelor de control fiscal că, dacă societatea nu ar fi obtinut dividende, toate cheltuielile de functionare ar fi fost deductibile fiscal, iar atunci când obtin rezultate ca urmare a investitiilor efectuate, acestea se transformă in cheltuieli nedeductibile fiscal.

Unele plasamente se amortizează sau nu pe calea dividendelor, unele amortizandu-se numai pe seama cresterii valorii de piață a acestora, sau se soldează cu pierderi.

Societatea metioneaza ca problema in cauza a fost transmisă spre analiză la Ministerul Finantelor Publice prin raspunsul transmis cu adresa din 15.03.2007.

Cazul contestat de X este valabil la nivelul economiei nationale. Venituri neimpozabile de natura dividendelor sunt întâlnite la toate societatile de investitii financiare, la bănci si majoritatea agentilor economici care detin participatii la capitalul social al altor societăți. Societatea arata ca până in prezent nu a constatat cazuri de incadrare a unor costuri de functionare in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal corespunzător acestei categorii de venituri.

Societatea consideră că nu poate fi acceptat punctul de vedere avansat de organul fiscal, care creează un precedent grav de stabilire abuzivă a naturii unor cheltuieli ca nedeductibile fiscal, in contradictie cu prevederile legale in vigoare.

Referitor la solicitarea de a fi mentionată in mod corect atât in raportul de inspectie fiscala cât si in decizia de impunere, perioada verificata, societatea sustine ca perioada reală care a făcut obiectul

controlului fiscal este 01.01.2005 - 30.06.2006, fiind încălcate prevederile art.103 alin.3 din Codul de procedură fiscală. Astfel, desi legea mentioneaza ca inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii, prin omisiunea organului de control de a cuprinde intreaga perioada verificata se creeaza posibilitatea reluarii controlului pentru aceeasi perioada, contrar prevederilor legale.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.03.2007, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere din 12.04.2007, reprezentantii Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili - Activitatea de Inspectie Fiscala, au constatat, referitor la impozitul pe profit aferent perioadei 01.01.2005 - 31.12.2005, urmatoarele :

X S.A a obtinut si inregistrat in anul 2005, venituri din tranzactionarea titlurilor de participare si a actiunilor si venituri din dividende de la persoane juridice romane la care societatea a detinut sau mai detine titluri de participare sau actiuni.

Astfel, din totalul veniturilor din activitatea de baza inregistrate de societate in trimestrul I 2005, trimestrul II 2005, trimestrul III 2005 si trimestrul IV 2005, veniturile realizate din dividende reprezinta 0.0029%, 48.5456% , 47.3114% si respectiv 42.3626%.

Realizarea obiectului de activitate s-a facut prin tranzactionarea unei parti din titlurile de participare precum si prin administrarea (analiza, indrumare si urmarire a activitatii societatilor din portofoliu) altei parti din portofoliu, in scopul obtinerii de dividende.

Activitatea de administrare in scopul maximizarii veniturilor din dividende se realizeaza prin participarea reprezentilor X S.A. in consiliile de administratie si adunarile generale ale actionarilor la societatile la care detine participatii.

Potrivit prevederilor art.20 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, dividendele primite de la o persoana juridica romana sunt venituri neimpozabile. Art.21, alin.4, lit.i din Legea nr.571/2003 prevede ca nu sunt deductibile cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile.

Din balanta de verificare intocmita pentru 31.12.2005 nu rezulta analitic, cheltuielile efectuate in scopul realizarii veniturilor din dividende.

S-a mai constatat ca societatea nu a evidenciat cheltuieli nedeductibile efectuate in scopul realizarii de venituri din dividende.

Prin explicatiile verbale primite din partea vicepresedintelui si directorului economic al societatii, se motiveaza lipsa evidentierii cheltuielilor destinate realizarii de venituri din dividende prin faptul ca asemenea cheltuieli nu exista.

Organele de inspectie fiscala, in temeiul art.55(1) din Codul de procedura fiscala, au solicitat de la doua societati din portofoliu, respectiv S.C. A S.A. si S.C. B S.A., informatii privind salariatii X S.A. care au participat la consiliile de administratie si adunarile generale ale actionarilor si datele acestor sedinte. Din raspunsurile primite de la acestea precum si din foile de prezenta puse la dispozitie de societate a rezultat ca pentru zilele in care salariatii X S.A. au participat la consiliile de administratie ale societatilor din portofoliu acestia au fost platiti de catre X S.A., fara a se determina in mod distinct cheltuielile cu salariile si implicit contributiile aferente acestora care au fost realizate in scopul obtinerii de dividende, spre a fi inscrise in Registrul de evidenta fiscala, asa cum se prevede la Cap.2, pct.15 din HG nr.44/2004.

In consecinta, s-a constatat incalcarea de catre societate a art.19, alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Aceasta precum si nedelimitarea de catre societate a cheltuielilor destinate obtinerii de dividende, chiar in timpul inspectiei, a condus echipa de inspectie fiscala, ca in temeiul art.66, alin.1 din OG nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, sa determine baza de impunere prin estimare.

Pe baza documentelor puse la dispozitie de catre societate, respectiv registrul de evidenta fiscala si balante de verificare contabila, organele de inspectie fiscala au calculat ponderea pe care o detin veniturile neimpozabile in totalul veniturilor obtinute de societate din exploatare si aplicarea acestei ponderi asupra cheltuielilor efectuate in scopul obtinerii de venituri, dupa scaderea din total cheltuielilor a celor efectuate numai in scopul obtinerii veniturilor impozabile, determinand cuantumul cheltuielilor nedeductibile aferente veniturilor neimpozabile.

Cheltuielile luate in calcul ca efectuate numai in scopul obtinerii veniturilor impozabile au fost cele privind tranzactionarea de titluri de participare: cheltuielile privind titlurilor cedate, cheltuielile cu comisioanele de tranzactioane a titlurilor cedate.

Astfel, pentru cele patru trimestre ale anului 2005, s-au stabilit diferente fata de cheltuielile nedeductibile inregistrate de societate, precum si diferente de impozit pe profit aferente anului 2005. Pentru debitul suplimentar stabilit, s-au calculat majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, care au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca la stabilirea profitului impozabil, veniturilor din dividende, neimpozabile fiscal, le pot fi alocate cheltuieli.

Perioada supusa inspectiei fiscale pentru -impozit pe profit: 01.01.2005 - 31.12.2005.

In fapt, X a inregistrat in anul 2005 venituri, din care o parte reprezinta venituri din tranzactionarea titlurilor de participare si a actiunilor detinute la diverse societati comerciale, iar diferenta reprezinta venituri din dividende de la persoane juridice romane.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru zilele in care salariatii contestatoarei au participat la Consiliile de administratie si la cele ale Adunarii Generale a Actionarilor, organizate de societatile comerciale la care detine actiuni, acestia au fost platiti de contestatoare.

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca au fost incalcate prevederile art.21 alin.4 lit.i din Legea nr.571/2003 referitoare la nedeductibilitatea cheltuielilor aferente veniturilor neimpozabile, coroborate cu art.20 din Legea nr.571/2003. Organele de inspectie fiscala nu au determinat inasa in mod distinct cheltuielile cu salariile si contributiile aferente, efectuate in scopul obtinerii veniturilor din dividende.

In conditiile in care societatea nu a evidentiat in mod distinct aceste cheltuieli, organele de inspectie fiscala, in baza art.66 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, au procedat la estimarea acestora, prin aplicarea asupra cheltuielilor efectuate in scopul obtinerii de venituri a cotei calculate trimestrial pe baza ponderii pe care o detin veniturile neimpozabile in totalul veniturilor obtinute de societate din exploatare. Astfel, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in 28.03.2007, in baza caruia s-a emis decizia de impunere din 12.04.2007 contestata, s-au stabilit cheltuieli nedeductibile suplimentare, iar prin recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2005 s-au stabilit obligatiile fiscale cu titlu de impozit pe profit suplimentar datorat, contestate de societate.

Prin contestatie X arata ca nu a evidentiat in mod distinct cheltuielile aferente veniturilor din dividende intrucat cu exceptia comisioanelor bancare percepute la incasare, asemenea cheltuieli nu exista. De asemenea, se arata ca prin estimarea efectuata de organele de inspectie fiscala in mod nelegal nu s-a acordat deductibilitatea unor sume reprezentand cheltuieli privind energia, apa, comisioane, intretinerea si reparatiile, amortizarea, salariile personalului si adiacentele acestora, pregatirea angajatilor, etc, desi prevederile Legii nr.571/2003 nu obliga societatea la asocierea veniturilor din dividende cu un anumit tip de cheltuiala.

Contestatoarea mai arata ca societatile la care detine actiuni pot obtine profituri considerabile, fara ca la repartizarea acestora sa fie constituite dividende.

In drept, art.20 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

"Următoarele venituri sunt neimpozabile la calculul profitului impozabil:

a) dividendele primite de la o persoană juridică română[...]", iar art.21 alin.4 prevede:

"Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]"

i) cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, cu exceptia celor prevăzute la art. 20 lit. d) [...]"

Se retine ca art.21 *Cheltuieli* din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, la alin.1 si 2, precizeaza ca sunt deductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii veniturilor impozabile, nominalizand aceste cheltuieli, iar la alineatul 3 mentioneaza cheltuielile avand deductibilitate limitata la calculul impozitului pe profit.

La alineatul 4 al articolului 21 se precizeaza care sunt cheltuielile nedeductibile, iar la litera i a acestui alineat se nominalizeaza ca incadrându-se in aceasta categorie *"cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, cu exceptia celor prevăzute la art. 20 lit. d)"*. Art.20 *Venituri neimpozabile* din Legea nr.571/2003 precizeaza care sunt veniturile neimpozabile, iar la litera d) se refera la *"veniturile din anulara cheltuielilor pentru care nu s-a acordat deducere, veniturile din reducerea sau anulara provizioanelor pentru care nu s-a acordat deducere, precum si veniturile din recuperarea cheltuielilor nedeductibile"*.

Prevederile legale precizate anterior se refera deci la cheltuielile deductibile sau cu deductibilitate limitata, efectuate de un contribuabil in scopul realizarii de profit, situatie in care contestatoarea nu se afla, avand in vedere ca se pune problema individualizarii cheltuielilor alocate dividendelor primite de aceasta.

Fata de prevederile alineatului 4 al articolului 21, organele de inspectie fiscala, cat si cele de solutionare a contestatiei, au fost investite sa stabileasca cheltuielile nedeductibile aferente dividendelor incasate de la alte societati, cheltuieli evidentiata de X.

Din cele prezentate, se retine faptul ca veniturile realizate de societatile care au achitat dividende societatii contestatoare au fost impuse sau ar fi trebuit sa fie impuse atat cu impozit pe profit, la platitor, cat si cu impozit pe dividende, prin retinere la sursa, astfel ca impunerea inca o data la societatea beneficiara, in speta X, prin neacordarea deductibilitatii unor cheltuieli, ar insemna o dubla impunere economica a veniturilor din dividende.

In vederea clarificarii spetei privind posibilitatea identificarii de cheltuieli nedeductibile fiscal, aferente veniturilor din dividende, prin adresele din 12.07.2007, 25.07.2007 si 10.08.2007 Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor a solicitat Directiei Generale Legislatie Impozite Directe din Ministerul Economiei si Finantelor, precizari asupra cheltuielilor care pot fi considerate aferente veniturilor neimpozabile din dividende, cheltuieli nedeductibile fiscal in intelesul art.21 alin.4 lit.i din Legea nr.571/2003, precum si modul de determinare a acestora.

Prin adresa din 13.08.2007 Directia Generala Legislatia Impozite Directe din Ministerul Economiei si Finantelor a precizat ca in cazul veniturilor in cauza nu pot fi cuantificate cheltuieli aferente, aratand urmatoarele:

“Regimul de neimpunere a veniturilor din dividende are in vedere principiul fiscal al evitarii dublei impuneri economice aplicabil intre persoane juridice romane. Potrivit acestui principiu dividendele, ca distributii de profituri asupra carora s-a calculat si platit impozit pe profit la nivelul persoanei juridice la care se detin participatiile de capital, nu mai pot intra in baza impozabila a persoanei juridice beneficiare a dividendului. Astfel, veniturilor din dividende, nu le pot fi alocate cheltuieli, nici din punct de vedere contabil, si nici din punct de vedere fiscal.”

Prin adresa din 18.07.2007 Directia Generala Legislatia Impozite Directe din Ministerul Economiei si Finantelor precizeaza si

faptul ca “nu poate fi efectuata o corelare stricta intre veniturile din dividende si cheltuielile entitatii respective intrucat pot fi situatii in care profitul realizat la societatile comerciale la care se detin participatii poate fi repartizat la rezerve sau pentru acoperirea pierderii contabile reportate. De asemenea, pot fi societati comerciale la care se detin titluri si care inregistreaza pierdere contabila, caz in care nu se recunosc venituri din dividende la entitatea care detin participatiile.[...] o anumita parte din cheltuielile de functionare inregistrate de o societate de investitii financiare, aferente intregii activitati desfasurate, nu poate fi incadrata, din punct de vedere fiscal, in categoria cheltuielilor nedeductibile prevazute de lit.i a alin.4 al art.21 din Codul fiscal ca si cheltuieli aferente unei anumite categorii de venituri neimpozabile, respectiv venituri din dividende, in conditiile in care cheltuielile societatii, din punct de vedere contabil, nu sunt delimitate in functie de natura veniturilor”.

Fata de precizarile astfel aduse spetei in cauza de directia de specialitate din Ministerul Economiei si Finantelor si cele anterior mentionate, urmeaza sa se admita contestatia formulata pentru impozitul pe profit si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit si sa se anuleze partial decizia de impunere din 12.04.2007 emisa de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru aceste sume.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.216 alin.1 si alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulata de X O1 si anulara partiala a deciziei de impunere din 12.04.2007 emisa de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru impozitul pe profit si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit.