



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2010

solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice IV

X, cu sediul social in comuna X, sat Caraula, str. X, jud. Dolj, avand CUI: Y cu atribut RO si nr. inregistrare fiscala ORC Dolj: J Y, contesta suma de Y lei reprezentand:

- | | |
|---|-------|
| - taxa pe valoarea adaugata | Y lei |
| - majorari de intarziere taxa pe valoarea adaugata | Y lei |
| - CAS angajator | Y lei |
| - majorari de intarziere CAS | Y lei |
| - accid. de munca si boli profesionale | Y lei |
| - majorari de intarziere aferente AMBP | Y lei |
| - sanatate angajator | Y lei |
| - majorari de intarziere aferente sanatate | Y lei |
| - contr.pt concedii si indem. | Y lei |
| - majorari de intarziere aferente | Y lei |
| - somaj angajator | Y lei |
| - majorari de intarziere somaj | Y lei |
| - fond de garantare | Y lei |
| - majorari de intarziere fond garantare | Y lei |
| - impozit pe veniturile microintreprinderilor | Y lei |
| - majorari intarziere aferente impozit microY | lei |
| - impozit pe dividende | Y lei |
| - majorari de intarziere aferente impozit dividende | Y lei |

stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.Dolj - Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice IV prin Decizia de

impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y.

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. Y indeplineste conditia de procedura prevazuta de art.207, alin.1 din OG 92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

„1. Organul de control a considerat eronat suma de Y lei ca fiind dividende de plata din profilul nerepartizat al anilor trecuti, ce a fost inregistrat in contul 117-rezultatul reportat. In fapt suma de Y lei, reprezinta ridicari de numerar din casieria societatii pentru plati avansuri spre decontare, sume care o parte au fost restituite in perioada verificata. Pentru aceasta controlul a considerat ca si incadrare legala prevederile art. 36 din Legea 571/2003, fara a preciza si alte prevederi legale care sa stabileasca termenul de repartizare a sumelor din contul 117. Fata de cele aratate mai sus consideram ca suma de Y lei, nu reprezinta dividende nete provenite din profitul anilor trecuti. In sustinerea acestei afirmatii precizam ca impozitul pe dividende est reglementat de art.6 din Legea nr.571/2003.

2. Referitor la celelalte debite stabilite suplimentar reprezentand contributi la bugetul asigurarilor sociale si fonduri speciale precizam urmatoarele: Din impunerea fiscala nu rezulta care sunt persoanele care aveau obligatia de plata a contributiilor si fondurilor speciale. Deasemenea consider ca obligatiile fiscale trebuiau calculate numai pentru reprezentantii societatii. Este total nelegal modul in care se calculeaza aceste contributi aplicandu-se cotele de impozitare la diferenta dintre fondul de salarii din balanta de verificare si fondul de salarii incasat prin situatiile de lucrari. Organul de control nu a precizat prevederea legala incalcata ci si-a intemeiat impunerea pe art.94, al.1 si al.3, lit.e din OG nr.92/2003.

3. Referitor la TVA. Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a dedus TVA in suma de Y lei, aferenta aprovizionarilor cu carburanti dupa bonurile fiscale emise de catre casa de marcat pe care nu au fost inscrise societatea cumparatoare si numarul de inmatriculare al auto, neindeplinind astfel conditiile de document justificativ impuse de prevederile art.51, al.2 din HG nr.44/2004. Referitor la aceasta constatare facem urmatoarea precizare. Dupa cum se observa si din actele societatii aceasta nu detine in patrimoniu nici un autovehicul. Aprovizionarile de carburanti cu bonurile fiscale mentionate au fost facute pentru utilajul achizitionat din activitatea de investitii, respectiv un excavator marca Fiat Alis, folosit in interesul activitatii. Facem precizarea ca acesta nu este inmatriculat si deci nu putea face alimentarea direct de la pompa. Articolul precizat de organele de control face referire la carburantii auto utilizati pentru autovehiculele inscrise in circulatie care au numar de inregistrare si nu pentru utilajele neinmatriculate, folosite in interesul activitatii, generatoare de venituri”.

Petenta isi motiveaza contestatia pe dispozitiile OG nr.92/2003, republicata, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si a Normelor metodologice de aplicare si pe dispozitiile Legii nr.544/2004 cu modificarile si completatile ulterioare privind contenciosul administrativ.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatii de plata in suma de Y lei, suma contestata in totalitate de petenta, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata	Y lei
- majorari de intarziere taxa pe valoarea adaugata	Y lei
- CAS angajator	Y lei
- majorari de intarziere CAS	Y lei
- accid. de munca si boli profesionale	Y lei
- majorari de intarziere aferente AMBP	Y lei
- sanatate angajator	Y lei
- majorari de intarziere aferente sanatate	Y lei
- contr.pt concedii si indem.	Y lei
- majorari de intarziere aferente	Y lei
- somaj angajator	Y lei
- majorari de intarziere somaj	Y lei
- fond de garantare	Y lei
- majorari de intarziere fond garantare	Y lei
- impozit pe veniturile microintreprinderilor	Y lei
- majorari intarziere aferente impozit micro.	Y lei
- impozit pe dividende	Y lei
- majorari de intarziere aferente impozit dividende	Y lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat din analiza comparativa a TVA inregistrata in evidenta contabila, ca TVA datorata cu cea declarata de catre societate pentru perioada Y a rezultat o diferenta de TVA nedeclarata de societate in suma de Y lei, apreciind ca societatea a incalcat prevederile art.94 alin.3, lit.e din OG 92/2003.

In urma verificarilor prin sondaj a documentelor puse la dispozitie de catre contribuabil, organul fiscal a constatat ca societatea a dedus nelegal TVA in suma de Y lei, aferenta aprovizionarilor cu carburanti dupa bonurile fiscale emise de casa de marcat deoarece pe bonurile fiscale nu a fost inscrisa societatea cumparatoare si nr. de inmatriculare al auto, apreciind ca societatea a incalcat prevederile art.51 alin.2 din HG 44/2004., HG 831/1997 cu modificarile ulterioare.

De asemenea, organele de control au constatat ca in perioada 2007-2008 societatea a efectuat lucrari de constructii-montaj pentru beneficiari persoane juridice de interes public si de capital privat, pentru care s-au emis facturi si devize de lucrari. In situatiile de lucrari prezentate la decontare societatea a in scris costuri cu munca vie (salarii si contributiile sociale) pe care le-a incasat de la beneficiari.

Din analiza comparativa a costurilor cu salariile si contributiilor sociale si incasate prin situatiile de lucrari cu cele inregistrate in contabilitate si declarate la organele fiscale s-a constatat ca societatea nu a inregistrat si nu a declarat obligatii fiscale in suma totala de Y lei, reprezentand CAS in suma de Y lei, contributie accidente de munca in suma de Y lei, contributie pt. asigurari de sanatate datorata de angajator in suma de Y lei, contributie concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de Y lei, contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de Y lei, contributia angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale in suma de Y lei, apreciind ca au fost incalcate de catre petenta prevederile art.94, alin.3, lit.e din OG 92/2003.

De asemenea, organele de control au constatat ca pe perioada Y societatea a constituit in evidenta contabila impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de Y lei ron si a declarat la organul fiscal suma de Y lei, rezultand o diferenta nedeclarata in fisa rol in suma de Y lei, apreciind ca s-au incalcat prevederile art.94, alin.3, lit.e din OG 92/2003.

De asemenea, organele de control au constatat pe perioada 2007-2009 societatea a realizat un profit net in suma de Y lei care a fost ridicat din societate de asociatul X fara a inregistra si fara a declara suma ridicata ca dividende, societatea a inregistrat aceasta suma in contul 542,,avansuri spre decontare”. Controlul prin aplicarea prevederilor art.36 din Legea 571/2003 R a stabilit in sarcina societatii obligatia de a retine si plati la bugetul de stat impozit pe dividende in suma de Y lei, apreciind ca s-au incalcat prevederile art. 94, alin.3, lit.e din OG 92/2003, art. 36 alin.3 din Legea nr.571/2003.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei, reprezentand debit suplimentar si accesorii aferente, a fost calculata in mod legal de catre organele de control.

Perioada de verificare a cuprins intervalul Y.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, s-au constatat obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei, contestate de petenta.

a) Referitor la suma de Y lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala se constata urmatoarele:

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus TVA in suma de Y lei aferenta carburantilor aprovizionati conform bonurilor fiscale emise de casa de marcat pe care nu a fost inscrisa societatea cumparatoare si numarul de inmatriculare al auto, petenta neavand drept de deducere TVA pentru suma de Y lei, apreciind ca aceasta a incalcat prevederile art.51 alin.2 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, art.146 alin.(1) si alin.(2), art.155 alin.(5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct.46 alin.(2) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

„ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei”.

Art.155 alin.(5): „ Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz”;

„Norme metodologice:

Pct.46 alin.(2): „Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform **Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999** privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului...”

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca, potrivit textelor de lege mentionate mai sus, pentru a beneficia de deducerea TVA aferenta carburantilor auto achizitionati, petenta avea obligatia justificarii TVA cu documente legal intocmite, insa SC X SRL a justificat TVA cu bonuri fiscale emise de casa de marcat pe care nu a fost inscrisa societatea cumparatoare si nr. de inmatriculare al autovehiculului, acestea neindeplinind conditiile de document justificativ impuse de art.146 alin.(1) si alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct.46 alin.(2) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, art. 146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prevede imperativ ca exercitarea dreptului de deducere pentru aprovizionari de bunuri sau achizitii de servicii trebuie justificata cu facturi fiscale care trebuie sa cuprinda denumirea/numele, adresa și codul de

înregistrare ale cumpărătorului de bunuri. Prin urmare și celelalte documente legal aprobate prin care se justifică exercitarea dreptului de deducere la care fac referire dispozițiile art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal trebuie în mod obligatoriu să conțină și elementele de identificare a beneficiarului.

Prin Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se prevede că o excepție posibilitatea utilizării ca documente justificative de exercitare a dreptului de deducere și a bonurilor fiscale eliberate de unitatea de desfacere a carburanților auto, cu condiția însă ca acestea să fie stampilate, să aibă înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. De altfel, impunerea prin norme a înscrierii acestor elemente în bonurile fiscale emise cu ajutorul aparatelor electronice fiscale nu face altceva decât să reia și să accentueze respectarea prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal, vizând indicarea precisă a beneficiarului, cu adăugarea unui element suplimentar, respectiv cel al numărului de înmatriculare al autovehiculului alimentat la pompa.

Argumentul invocat de contestatoare, potrivit căruia petenta, nu deține în patrimoniu nici un autovehicul. Aprovizionările de carburanți cu bonurile fiscale menționate au fost făcute pentru utilajul achiziționat din activitatea de investiții, respectiv un excavator marca Fiat Alis, folosit în interesul activității. Facem precizarea că acesta nu este înmatriculat și deci nu putea face alimentarea direct de la pompa. Articolul precizat de organele de control face referire la carburanții auto utilizați pentru autovehiculele înscrise în circulație care au număr de înregistrare și nu pentru utilajele neînmatriculate, folosite în interesul activității, generatoare de venituri”, nu este relevant, astfel că nu poate fi reținut în susținerea cauzei, deoarece petenta avea posibilitatea legală să solicite și factura fiscală pe baza căreia își putea exercita dreptul de deducere TVA. Temeiul legal al acestei solicitări este OG nr. 28/1999, republicată, art.1 alin.(2) potrivit căreia „La solicitarea clienților, utilizatorii vor elibera acestora și factura fiscală.” Această prevedere este reluată și în art.2 din Normele metodologice pentru aplicarea OUG nr.28/1999 aprobată prin HG 479/18.04.2003, republicată, în care se prevede obligativitatea utilizatorilor de aparate de marcat electronice fiscale de a elibera, la cerere și factura fiscală.

În speta, dat fiind eliberarea bonurilor fiscale cu conținut necorespunzător sub aspectul folosirii lor ca documente justificative la deducerea TVA, petenta trebuia să solicite, și factura fiscală, ceea ce nu s-a realizat, în aceste condiții, petenta nebeneficiind de dreptul de deducere TVA, fiind încălcate de către societate prevederile art.146 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pct.46 alin.(2) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, organul de soluționare a contestațiilor a reținut că organul de control a stabilit în mod legal TVA fără drept de deducere în suma de Y lei, urmând că, în consecință, să propună respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru acest capăt de cerere.

Cu privire la accesoriile în suma de Y lei, aferente TVA nedeductibilă fiscal privind carburanții aprovizionați în suma de Y lei, contestate de petenta, având în

vedere faptul ca stabilirea de accesorii aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura TVA, aceasta datoreaza si acesta suma cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

b) Referitor la suma Y lei reprezentand:

- CAS angajator	Y lei
- majorari de intarziere CAS	Y lei
- accid. de munca si boli profesionale	Y lei
- majorari de intarziere aferente AMBP	Y lei
- sanatate angajator	Y lei
- majorari de intarziere aferente sanatate	Y lei
- contr.pt concedii si indem.	Y lei
- majorari de intarziere aferente	Y lei
- somaj angajator	Y lei
- majorari de intarziere somaj	Y lei
- fond de garantare	Y lei
- majorari de intarziere fond garantare	Y lei
- impozit pe dividende	Y lei
- majorari de intarziere aferente impozit dividende	Y lei,

se constata urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au incheiat la SC X SRL, Raportul de inspectie fiscala nr.Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

De asemenea, organele de inspectie au intocmit Procesul verbal nr. Y pentru contribuabilul SC Y SRL in baza constatarilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y, proces verbal care a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Craiova cu adresa nr.Y.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Finantelor Publice Dolj prin Serviciul Solutionare a Contestatiilor se poate pronunta pe fondul cauzei cu privire la suma totala de Y lei, reprezentand:

- CAS angajator	Y lei
- majorari de intarziere CAS	Y lei
- accid. de munca si boli profesionale	Y lei
- majorari de intarziere aferente AMBP	Y lei
- sanatate angajator	Y lei
- majorari de intarziere aferente sanatate	Y lei
- contr.pt concedii si indem.	Y lei
- majorari de intarziere aferente	Y lei
- somaj angajator	Y lei
- majorari de intarziere somaj	Y lei
- fond de garantare	Y lei

- majorari de intarziere fond garantare Y lei
- impozit pe dividende Y lei
- majorari de intarziere aferente impozit dividende Y lei,

in conditiile in care, procesul verbal nr.Y incheiat pentru contribuabilul SC X SRL a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Craiova cu adresa nr.Y.

In fapt, organele de inspectie fiscala au incheiat la contribuabilul X SRL Raportul de inspectie fiscala nr.Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, constatand urmatoarele:

In perioada 2007-2008 societatea a efectuat lucrari de constructii-montaj pentru beneficiari persoane juridice de interes public si de capital privat, pentru care s-au emis facturi si deize de lucrari. In situatiile de lucrari prezentate la decontare societatea a in scris costuri cu munca vie (salarii si contributi sociale) pe care le-a incasat de la beneficiari.

Organul de solutionare contestatii a retinut faptul ca, din analiza comparativa a costurilor cu salariile si contributiilor sociale si incasate prin situatiile de lucrari cu cele inregistrate in contabilitate si declarate s-a constatat de catre organele fiscale ca societatea nu a inregistrat si nu a declarat obligatii fiscale in suma totala de Y lei reprezentand CAS in suma de Y lei, contributia accidente de munca in suma de Y lei, contributia pt. asigurari de sanatate datorata de angajator in suma de Y lei, contributia concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de Y lei, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de Y lei, contributia angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale in suma de Y lei, organul fiscal apreciind ca au fost incalcate de catre petenta prevederile art.94, alin.3, lit.e din OG 92/2003.

De asemenea, organele de control au constatat pe perioada 2007-2009 societatea a realizat un profit net in suma de Y lei care a fost ridicat din societate de asociatul X fara a inregistra si fara a declara suma ridicata ca dividende, societatea a inregistrat aceasta suma in contul 542,,avansuri spre decontare ». Controlul prin aplicarea prevederilor art.36 din Legea 571/2003 R a stabilit in sarcina societatii obligatia de a retine si plati la bugetul de stat impozit pe dividende in suma de Y lei, apreciind ca s-au incalcat prevederile art.94, alin.3, lit.e din OG 92/2003, art. 36 alin.3 din Legea nr.571/2003.

Urmare a suspiciunilor create in timpul inspectiei fiscale si a constatarii unor acte si fapte de comert cu incalcarea normelor legale care ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni, avand consecinta in fraudarea bugetului consolidat de stat, organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P.Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala au procedat la incheierea Procesului verbal nr.Y in vederea inaintarii sesizarii organelor de urmarire si cercetare penala pentru stabilirea existentei sau inexistentei infractiunii reglementata de Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, ale carui constatari se regasesc si in Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere contestate.

Astfel, in baza procesului verbal a fost formulata sesizare penala impotriva numitei SC AAC X SRL, inregistrata la D.G.F.P.Dolj sub nr.Y si inaintata Parchetului de pe langa Judecatoria Craiova.

In procesul verbal au fost prezentate doar faptele care ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni in suma totala de Y lei, reprezentand

- CAS angajator	Y lei
- majorari de intarziere CAS	Y lei
- accid. de munca si boli profesionale	Y lei
- majorari de intarziere aferente AMBP	Y lei
- sanatate angajator	Y lei
- majorari de intarziere aferente sanatate	Y lei
- contr.pt concedii si indem.	Y lei
- majorari de intarziere aferente	Y lei
- somaj angajator	Y lei
- majorari de intarziere somaj	Y lei
- fond de garantare	Y lei
- majorari de intarziere fond garantare	Y lei
- impozit pe dividende	Y lei
- majorari de intarziere aferente impozit dividende	Y lei,

In drept, art.214, alin.(1) lit.a) din OG nr.92 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„Suspendarea procedurii de solutiune a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutiune competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutiunea cauzei atunci cand:

- a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o intrairire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;[...]

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y de catre organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P.Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala constatate si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutiunea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, din analiza comparativa a costurilor cu salariile si contributiilor sociale si incasate prin situatiile de lucrari cu cele inregistrate in contabilitate si declarate la organele fiscale s-a constatat ca societatea nu a inregistrat si nu a declarat contributi sociale, contributi pensii, contributi sanatate si contributi somaj in suma totala de Y lei, organul fiscal apreciind ca au fost incalcate de catre petenta prevederile art.94, alin.3, lit.e din OG 92/2003; de asemenea, s-a constatat de catre organele fiscale ca administratorul a utilizat banii societatii in interes personal, in

conditiile in care societatea avea profit net care se putea distribui ca dividende, societatea sustragandu-se de la plata unui impozit pe dividende in suma de Y lei, apreciind ca s-au incalcat prevederile art.94, alin.3, lit.e din OG 92/2003, art. 36 alin. 3 din Legea nr.571/2003, SC X SRL sustragându-se astfel de la plata contributiilor sociale, de pensii, de sanatate si de somaj in suma totala de Y lei, majorari de intarziere aferente in suma totala de Y lei, impozit pe dividende in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, actele administrative fiind inaintate Parchetului de pe langa Judecatoria Craiova.

Astfel, aceste fapte au fost sesizate de organele fiscale Parchetului de pe langa Judecatoria Craiova, intrucat s-a apreciat ca sunt intrunite elementele constitutive ale unei infractiuni potrivit prevederilor art. 9, lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale coroborat cu prevederile art. 219, alin.1, lit.p din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In consecinta, Directia Generala a Finantelor Publice Dolj, prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale. In cauza, prioritatea de solutionare o au organele de cercetare penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor, potrivit principiului de drept „penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art.19 alin. (2) din Codul de procedura penala, in speta, ridicandu-se problema stabilirii realitatii si legalitatii operatiunilor economice desfasurate de contestatoarele care au condus la stabilirea obligatiilor fiscale contestate de aceasta, asa cum s-a aratat in situatia de fapt prezentata.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P.Dolj prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma totala de Y lei, reprezentand contributi sociale de pensii, de sanatate si de somaj in suma totala de Y lei, majorari de intarziere aferente in suma totala de Y lei, impozit pe dividende in suma de 40.930 lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

„ (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

c) Referitor la suma totala de Y lei reprezentand TVA in suma de Y lei, majorari de intarziere TVA in suma de Y lei, impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei pentru care petenta nu a adus niciun argumentat pe ce se bazeaza in drept si in fapt contestatia, se constata urmatoarele:

Pentru diferenta de TVA in suma Y lei si diferenta de impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de Y lei, contestatoarea nu a adus niciun argument in sustinerea cauzei si nici nu a pus la dispozitia organului de solutionare a contestatiilor documente in baza carora isi motiveaza contestatia, motivele de fapt si de drept, dovezile pe care isi intemeiaza contestatia, organul de solutionare a contestatiilor urmand sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind TVA in suma de 35 lei si impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de Y lei.

Cu privire la majorarile de intarziere aferente TVA nedecarat la organul fiscal teritorial in suma de Y lei si majorarile de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor in suma de Y lei, avand in vedere faptul ca stabilirea de accesorii aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura TVA si impozit pe venitul microintreprinderilor, aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principalem" si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216 alin.(1) si art.214, alin.(1), lit.a) si alin.(3), coroborat cu art.216, alin.(4) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y cu privire la TVA stabilita suplimentar in suma de Y lei si majorari de intarziere TVA in suma de Y lei.
2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, cu privire la TVA stabilita suplimentar in suma de Y lei si majorari de intarziere TVA in suma de Y lei, impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei.
3. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC X SRL pentru suma totala de Y lei, reprezentand:

- CAS angajator	Y lei
- majorari de intarziere CAS	Y lei
- accid. de munca si boli profesionale	Y lei
- majorari de intarziere aferente AMBP	Y lei
- sanatate angajator	Y lei
- majorari de intarziere aferente sanatate	Y lei
- contr.pt concedii si indem.	Y lei
- majorari de intarziere aferente	Y lei

- somaj angajator	Y lei
- majorari de intarziere somaj	Y lei
- fond de garantare	Y lei
- majorari de intarziere fond garantare	Y lei
- impozit pe dividende	Y lei
- majorari de intarziere aferente impozit dividende	Y lei,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta Decizie.

- transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.