

015408NT

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de Insectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice, prin adresa nr.../04.01.2008 inregistrata la directie sub nr.../08.01.2008, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**.

Contestatia, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr.../27.12.2007, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../23.11.2007 avand la baza Raportul de Insectie Fiscala nr.../09.11.2007, Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../13.11.2007 si Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../23.11.2007 si are ca obiect urmatoarele:

- masura privind majorarea bazei impozabile pentru impozitul pe profit cu suma de ... lei prin neadmiterea la deducere a cheltuielilor in suma de ... lei si majorarea veniturilor impozabile cu suma de ... lei;

- masura de respingere la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si alin. (2), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **SC X SRL** din municipiul

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../23.11.2007 avand la baza Raportul de Insectie Fiscala nr.../09.11.2007, Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../13.11.2007 si Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../23.11.2007, motivand urmatoarele:

- impozitul pe profitul aferent anului 2006 nu este calculat corespunzator deoarece suma de ... lei ce reprezinta cheltuieli aferente contractului de comodat nr.../30.08.2005 in mod nelegal nu a fost luata in considerare deoarece in contractul de comodat la art.4 se prevede ca spatiul va fi folosit „pentru birouri, intalniri de afaceri, cazare, protocol, parcare si garare autovehicule, comodatarul neputand schimba aceasta destinatie.” In temeiul art.969 Codul Civil - legea partilor - noi nu putem schimba destinatia acestui spatiu pentru al folosi ca sediu secundar si implicit al inregistra la Registrul comertului in acest fel. Ca atare, in mod nelegal aceasta suma s-a sczut din totalul cheltuielilor – art.21 alin.(1) lit.m) din Codul fiscal;

- suma de ... lei reprezinta usi din lemn masiv Lamadors ce s-au montat la spatiul a carei folosinta s-a preluat in baza contractului de comodat nr.../30.08.2005;

- suma de ... lei ce reprezinta valoarea garantiilor de buna executie acordata clientilor devine exigibila dupa data receptiei finale a lucrarilor, in limita

sumeii ramasa dupa scaderea contravalorii eventualelor defectiuni. Cum organizarea receptiei finale este atributul investitorului conform art.17 alin.3 si 21 alin.1 lit.f din Legea nr.10/18 ianuarie 1995 actualizata – recuperarea sumei in cauza urmeaza a se face dupa organizarea de catre investitor a receptiei finale, receptie in care noi avem calitatea de invitat, fara drept de decizie in organizarea acesteia. De la data efectuarii receptiei finale se poate pune in discutie termenul de calculare a recuperarii garantiei si decontarii taxei pe valoarea adaugata. Conform contractelor de antrepriza, garantia de buna executie se restituie in termen de 1 an de la receptia finala a lucrarii. In cazurile retinute de catre organul de control, nu s-au efectuat nici pana in prezent receptiile finale, situatie in care nu se poate pretinde restituirea garantiei si nici evidentierea taxei pe valoarea adaugata in decontul de TVA lunar in suma totala de ... lei;

- suma de ... lei reprezentand TVA necolectata de societate aferenta abonamentelor de transport ale angajatilor. Aceasta suma nu poate fi retinuta deoarece sumele aferente „cheltuielilor de transport ... in tara ... efectuate de catre salariati” sunt considerate cheltuieli in scopul realizarii de venituri conform art.21 alin.(2) lit.e) din Codul fiscal si sunt deductibile;

- suma de ... lei reprezentand TVA aferenta facturilor considerate in mod nelegal si neteimonic a nu apartine societatii – justificare la primul alineat din prezenta contestatie, contractul de comodat este un act juridic temeinic si legal intocmit chiar daca nu este inregistrat la oficii ale diverselor institutii;

- suma de ... lei nu este operata de 2 ori in contabilitate. Acest aspect rezulta si din calculul organelor de control deoarece SC X SRL a solicitat ca rambursare suma de ... lei ce reiese din fisele de evidenta contabila a societatii pe care o anexam la prezenta. Deconturile taxei pe valoarea adaugata au fost predate lunar, iar la depunere la scadenta a deconturilor de TVA lunare nu ni s-au semnalat diferente. In deconturi s-a trecut suma de ... lei achitata, suma in care intra si suma de ... lei ca achitata si nu suma de ... lei asa cum ar fi fost daca s-ar fi inregistrat de 2 ori.

In concluzie, petenta solicita admiterea contestatiei si recalcularea sumelor datorate bugetului de stat dupa scaderea acestor sume.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../23.11.2007 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala pentru SC X SRL s-au stabilit urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit la punctul 2.1.1. “Obligatii fiscale suplimentare de plata” s-au stabilit urmatoarele sume:

- ... lei – impozit pe profit datorat de persoane juridice romane;
- ... lei – majorari de intarziere aferente.

La punctul 2.1.2. “Motivul de fapt” se precizeaza ca atat pentru anul 2006 cat si pentru 2007, societatea nu a luat in calcul la masa impozabila a profitului, a urmatoarelor elemente: profitul net contabil, cheltuieli proprii cu impozitul pe profit, cheltuieli nedeductibile cu protocolul, cheltuielile cu amenzile si penalitatile, cheltuielile inregistrate in contabilitate avand la baza documente ce nu apartin societatii, cheltuielile ce nu sunt aferente veniturile si sunt efectuate in favoarea

actionarilor, veniturile omise la inregistrare, valoarea garantiilor de buna executie ce au devenit exigibile.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" se mentioneaza ca fiind incalcate prevederile art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.e) si f) si art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata la punctul 2.2.1. "Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare" s-au stabilit urmatoarele sume:

- ... lei – taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata aprobata la rambursare;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

La punctul 2.2.2. "Motivele de fapt" se precizeaza ca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei a fost respinsa la rambursare, printre altele, din urmatoarele motive:

- nu s-a colectat TVA de catre societate pentru garantiile de buna executie devenite exigibile conform contractelor de lucrari incheiate cu beneficiarii;
- nu s-a colectat TVA de catre societate pentru abonamentele de transport recuperate de la salariatii;
- societatea a dedus eronat TVA de pe facturi ce nu apartin societatii;
- societatea a luat in calcul de doua ori suma de ... lei ca TVA achitata.

La punctul 2.2.3. "Temeiul de drept" se mentioneaza ca fiind incalcate prevederile art.135 alin.(6), art.137 alin.(1) lit.a), art.145 alin.(2) lit.a) si art.161 alin.(21) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art.82 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Decizia de impunere nr..../23.11.2007 are ca anexa **Raportul de inspectie fiscala nr..../09.11.2007** in care sunt mentionate urmatoarele:

- **Cap.III lit.a) „Constatarile fiscale – Impozitul pe profit”**

Impozitul pe profit stabilit suplimentar provine, printre altele, din neluarea in calcul la stabilirea masei impozabile a urmatoarelor elemente:

Referitor la anul 2006:

- ... lei – cheltuieli inregistrate in contabilitate avand la baza documente ce nu apartin societatii conform anexei nr.3 pag.1-2, incalcanandu-se prevederile art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la anul 2007:

- ... lei - cheltuieli ce nu sunt aferente veniturilor, ele sunt facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, respectiv usi din lemn masiv Lamadors ce nu s-au regasit in situatiile de lucrari incheiate cu beneficiarii conform anexei nr.3 pag.1-2, incalcanandu-se prevederile art.21 alin.(1) si (4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- ... lei – suma ce reprezinta valoarea garantiei de buna executie acordata clientilor pentru lucrarile de constructii-montaj efectuate, ce au devenit exigibile, intrucat a expirat perioada de garantie, perioada mentionata in contractele de executie lucrari conform anexei nr.5, incalcanandu-se prevederile art.22 alin.(1) lit.b)

din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- **Cap.III lit.c) „Constatari fiscale – Taxa pe valoarea adaugata”**

- Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata:**

In timpul inspectiei fiscale s-a recalculat taxa pe valoarea adaugata colectata rezultand o diferenta care este compusa, printre altele, din urmatoarele:

- ... lei - TVA aferenta garantiilor de buna executie pentru care a expirat perioada de garantie, conform contractelor incheiate cu beneficiarii lucrarilor executate, in conformitate cu prevederile art.135 alin.(6) coroborat cu prevederile art.161 alin.(21) din Legea nr.571/2003, modificata si completata, „pentru garantiile de buna executie retinute din contravaloarea lucrarilor de constructii-montaj, evidentiata ca atare in facturi fiscale pana la data de 31.12.2006 inclusiv, se aplica prevederile legale in vigoare la data constituirii garantiilor respective, in ceea ce priveste exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata”;

- ... lei - TVA necollectata de societate aferenta valorii abonamentelor de transport recuperate de la angajati, s-au incalcat astfel prevederile art.137 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 si pct.18 alin.(3) din HG nr.44/2004.

- Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila**

In timpul inspectiei fiscale s-a recalculat taxa pe valoarea adaugata deductibila rezultand o diferenta care este compusa, printre altele din suma de ... lei, TVA aferenta facturilor ce nu apartin societatii, reprezentand utilitati deduse eronat de societate de la domiciliul administratorului (domiciliul nu este declarat ca punct de lucru sau sediu), incalcanandu-se astfel prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei s-au calculat accesorii in suma de ... lei (anexa nr.7), in conformitate cu prevederile OG nr.92/2003, modificata si completata, in cote stabilite de HG nr.1513/2002, HG nr.67/2004, HG nr.784/2005 si OG nr.26/2001, pana la data de 09.11.2007.

Suma de ... lei reprezinta TVA achitata de societate, dar inregistrata de 2 ori in evidenta contabila si deasemeni declarata ca achitata de doua ori la organul fiscal teritorial in lunile octombrie si noiembrie 2006. Astfel s-au incalcat prevederile art.82 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata „ Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale...”.

Organele de inspectie fiscala au mai verificat si alte impozite, taxe si contributii datorate bugetului general consolidat si pentru perioada verificata nu s-au constatat diferente in ceea ce priveste modul de constituire, inregistrare si declarare a impozitului pe dividende, impozitului pe salarii, contributiilor si fondurilor speciale datorate bugetului general consolidat, motiv pentru care emite Decizia nr..../23.11.2007 privind nemodificarea bazei de impunere.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice este daca este legala masura organelor de inspectie fiscala privind majorarea bazei impozabile pentru impozitul pe profit cu suma de ... lei si respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei stabilite prin Decizia de impunere nr..../23.11.2007.

In fapt,

Urmare faptului ca SC X SRL a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata aferent lunii august 2007, in suma de ... lei, organele de inspectie au procedat la efectuarea inspectiei fiscale generale.

Referitor la impozitul pe profit

Organele de inspectie fiscala nu au admis la calculul profitului impozabil deducerea urmatoarelor cheltuieli:

-... **lei** reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate avand la baza documente ce nu apartin societatii. Asa cum sunt prezentate in anexa nr.3 pag.1 si 2 la raportul de inspectie fiscala, documentele ce nu apartin societatii reprezinta documente de aprovizionare cu utilitati (apa, energie, gaz, telefon, cablu TV, servicii salubritate) emise pe numele asociatului unic si al sotiei acestuia pentru domiciliul din ..., str...., nr.....

Societatea contesta aceasta masura motivand ca are incheiat un contract de comodat nr..../30.08.2005 prin care se stabileste ca spatiul din str... , nr.... va fi folosit „pentru birouri, intalniri de afaceri, cazare, protocol, parcare si garare autovehicule, comodatarul neputand schimba aceasta destinatie” si ca acest spatiu nu putea fi folosit ca sediu secundar si implicit sa-l inregistreze la Registrul Comertului.

Petenta anexeaza in copie contractul de comodat nr..../30.08.2005 incheiat intre ... domiciliata in ..., str...., nr.... in calitate de comodant si SC X SRL cu sediul in ..., str...., nr...., reprezentata prin administratorul unic ing...., in calitate de comodatar potrivit caruia 70% din imobilul situat in ..., str...., nr.... are ca destinatie spatiu pentru birouri, intalniri de afaceri, cazare, protocol, parcare si garare autovehicule, comodatarul neputand schimba aceasta destinatie.

- ... **lei** reprezentand contravaloarea unor usi din lemn masiv Lamadors ce nu s-au regasit in situatiile de lucrari incheiate cu beneficiarii si care au fost montate la domiciliul asociatului unic ... din str...., nr...., ... conform contractului de comodat nr..../30.08.2005.

Pentru a putea stabili in ce spatiu au fost montate aceste usi, Biroul solutionare contestatii, a solicitat prin adresa nr..../05.02.2008 organelor de inspectie fiscala sa intocmeasca un proces - verbal de cercetare la fata locului. Organele de inspectie fiscala au dat curs acestei solicitari si in procesul-verbal nr..../12.02.2008 au precizat ca administratorul societatii ... a vandut imobilul situat in str...., nr...., ..., in data de 15.11.2007 si nu au putut efectua deplasarea la imobilul mentionat, neputandu-se astfel stabili in ce spatiu au fost montate usile.

Petenta contesta aceasta masura deoarece considera ca aceasta cheltuiala este aferenta spatiului pentru care societatea are incheiat contractul de comodat nr..../30.08.2005.

- Organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila a impozitului pe profit cu suma de ... lei reprezentand valoarea garantiilor de buna executie acordata clientilor pentru lucrarile de constructii-montaj efectuate, ce au devenit exigibile intrucat a expirat perioada de garantie, perioada mentionata in contractele de executie lucrari. Perioada de garantie pentru toate lucrarile de constructii-montaj efectuate este de 12 luni conform contractelor incheiate.

Petenta contesta aceasta suma motivand ca nu au fost efectuate receptiile finale ale lucrarilor.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei

Organele de inspectie fiscala au verificat taxa pe valoarea adaugata si au stabilit:

Taxa pe valoarea adaugata colectata a fost majorata cu urmatoarele sume:

- ... lei - TVA necolectata aferenta garantiilor de buna executie pentru care a expirat perioada de garantie, conform contractelor incheiate cu beneficiarii lucrarilor executate.

Biroul solutionare contestatii cu adresa nr.... din data de 28.02.2008, a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice informatii suplimentare pentru lamurirea aspectelor referitoare la incasarea contravalorii garantiilor de buna executie pentru care a expirat perioada de garantie si la incheierea proceselor verbale de receptie finala a lucrarilor la cei doi beneficiari, respectiv SC Y SA si SC Z SRL. Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice, in data de 17.03.2008 raspunde la aceasta solicitare transmitand urmatoarele documente:

- in procesul verbal nr.../29.02.2008 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii la SC Y SA in calitate de beneficiar al lucrarilor executate de SC X SRL se precizeaza ca pentru lucrarile de constructii efectuate de SC X SRL catre SC Y SA s-au intocmit procese verbale de receptie finala a lucrarilor pentru fiecare factura in parte, respectiv facturile nr.../03.04.2006, .../17.04.2006, .../02.05.2006, .../16.05.2006, .../01.06.2006, .../01.07.2006, .../01.07.2006 si .../01.08.2006, iar garantia de buna executie a fost achitata cu OP nr.../12.09.2007;

- adresa inregistrata la AFP sub nr.../13.03.2008 emisa de beneficiarul SC Z SRL potrivit careia pentru lucrarile de constructii efectuate de SC X SRL catre SC Z SRL, lucrari ce sunt cuprinse in facturile nr..../12.06.2006, .../12.06.2006, .../03.07.2006, s-a intocmit procesul verbal de receptie finala a lucrarilor nr.... din data de **10.12.2007**, iar acceptul pentru deblocarea garantiei de buna executie constituite in derularea contractului a fost acordat SC X SRL la data de **10.12.2007**.

Petenta contesta aceasta masura motivand ca nu s-au efectuat nici pana in prezent receptiile finale, situatie in care nu se poate evidentia taxa pe valoarea adaugata in decontul TVA lunar.

- ... lei - TVA necolectata de societate aferenta contravalorii abonamentelor de transport recuperate de la angajati.

Pentru obtinerea de informatii suplimentare, Biroul solutionare contestatii, a solicitat cu adresa nr.../05.02.2008 organelor de inspectie fiscala sa intocmeasca un proces - verbal de cercetare la fata locului. Organele de inspectie fiscala au dat curs acestei solicitari si in procesul-verbal nr.../12.02.2008 au precizat ca procentul de recuperare de la salariati al abonamentelor de transport a fost de 50%, asa cum rezulta din balanta de verificare incheiata la 31.08.2007, total sume creditoare ale contului 427 „Retineri din salarii datorate tertilor” in suma de ... lei reprezinta valoarea abonamentelor retinute salariatilor pe statul de plata (... lei x 19%=... lei).

Petenta contesta aceasta suma motivand ca cheltuielilor de transport efectuate de salariati sunt cheltuieli in scopul realizarii de venituri si sunt deductibile.

Taxa pe valoarea adaugata deductibila a fost diminuata cu suma de ... lei din care suma de ... lei reprezinta TVA aferenta facturilor ce nu apartin societatii, facturi in care la rubrica „Cumparator” este inscris numele unor persoane fizice, fiind facturi de utilitati aferente domiciliului asociatului unic care nu este declarat ca punct de lucru, iar suma de ... lei reprezinta TVA aferenta usilor din lemn masiv Lamadors ce nu s-au regasit in situatiile de lucrari incheiate cu beneficiarii si despre care societatea precizeaza ca au fost montate la spatiul pentru care exista incheiat un contract de comodat.

Pentru obtinerea de informatii suplimentare cu privire la usile din lemn masiv, Biroul solutionare contestatii, a solicitat cu adresa nr.../05.02.2008 organelor de inspectie fiscala sa intocmeasca un proces - verbal de cercetare la fata locului. Organele de inspectie fiscala au dat curs acestei solicitari si in procesul-verbal nr.../12.02.2008 au precizat ca nu s-a putut efectua deplasarea la imobilul situat in str..., nr... din ... pentru a verifica in ce spatiu au fost montate usile deoarece potrivit declaratiei din data de 11.02.2008 a administratorului societatii d-ul ..., imobilul a fost vandut in data de 15.11.2007, fiind „instrainate si usile care fac obiectul raportului de inspectie fiscala”.

Petenta contesta masura neadmiterii la deducere a taxei pe valoarea adaugata motivand ca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi este deductibila in baza contractului de comodat nr.../30.08.2005 care este un act juridic temeinic si legal intocmit, chiar daca nu este inregistrat la oficii ale diverselor institutii.

Organele de inspectie fiscala au diminuat TVA de rambursat cu suma de ... lei reprezentand TVA achitata de societate, dar care este inregistrata de doua ori in evidenta contabila si in deconturile de TVA ale lunilor octombrie si noiembrie 2006.

Pentru obtinerea de informatii suplimentare, Biroul solutionare contestatii, a solicitat cu adresa nr.../05.02.2008 organelor de inspectie fiscala sa intocmeasca un proces - verbal de cercetare la fata locului. Organele de inspectie fiscala au dat curs acestei solicitari si in procesul-verbal nr.../12.02.2008 au facut urmatoarele precizari: soldul TVA de plata in suma de ... lei din decontul de TVA nr.../16.11.2006 aferent lunii septembrie 2006 a fost preluat in decontul de TVA nr.../27.11.2006 aferent lunii octombrie 2006 mai putin cu suma de ... lei,

respectiv s-a preluat soldul TVA neachitata in suma de ... lei. TVA achitata de SC X SRL este in suma de ... lei si s-a facut cu urmatoarele documente:

- OP .../31.07.2006 in suma de ... lei;
- OP .../31.07.2006 in suma de ... lei;
- OP .../31.07.2006 in suma de ... lei;
- OP .../31.07.2006 in suma de ... lei;
- OP .../21.09.2006 in suma de ... lei;
- OP .../21.09.2006 in suma de ... lei;
- OP .../11.10.2006 in suma de ... lei.

In decontul de TVA nr.../20.03.2007 aferent lunii noiembrie 2006 s-a preluat ca sold al TVA de plata al lunii octombrie 2006 suma de ... lei fata de ... lei cat era in decont. Societatea a luat in calcul a doua oara OP .../11.10.2006 in suma de ... lei.

Petenta contesta suma motivand ca la depunerea deconturilor s-a trecut suma de ... lei achitata, suma in care intra si suma de ... lei ca achitata si nu suma de ... lei asa cum ar fi fost daca s-ar fi inregistrat de doua ori.

In drept,

Referitor la cheltuieli, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

- la art.21 alin.(1)

„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

- la art.21 alin.(4) lit.e)

„Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

- cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii.”

- la art.21 alin.(4) lit.f)

„Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

- cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

Referitor la garanțiile de buna executie, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

- la art.22 alin.(1) lit.b)

„Contribuabilul are dreptul la deducerea rezervelor și provizioanelor, numai în conformitate cu prezentul articol, astfel:

(...)

- provizioanele pentru garanții de bună execuție acordate clienților.”

HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, la pct.52 prevede:

„Provizioanele pentru garanții de bună execuție acordate clienților se constituie trimestrial numai pentru bunurile livrate, lucrările executate și serviciile prestate în cursul trimestrului respectiv pentru care se acordă garanție în perioadele următoare, la nivelul cotelor prevăzute în contractele încheiate sau la nivelul procentelor de garantare prevăzut în tariful lucrărilor executate ori serviciilor prestate.

Pentru lucrările de construcții care necesită garanții de bună execuție, conform prevederilor din contractele încheiate, astfel de provizioane se constituie trimestrial, în limita cotelor prevăzute în contracte, cu condiția reflectării integrale la venituri a valorii lucrărilor executate și confirmate de beneficiar pe baza situațiilor de lucrări.

Înregistrarea la venituri a provizioanelor constituite pentru garanțiile de bună execuție se face pe măsura efectuării cheltuielilor cu remedierile sau la expirarea perioadei de garanție înscrise în contract.”

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

- la art.135 alin.(6)

„Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă sumelor constituite drept garanție pentru acoperirea eventualelor reclamații privind calitatea lucrărilor de construcții-montaj ia naștere la data încheierii procesului-verbal de recepție definitivă sau, după caz, la data încasării sumelor, dacă încasarea este anterioară acestuia.”

HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, la pct.16¹ prevede:

„În cazul lucrărilor de construcții-montaj, prevederile art. 135 alin. (6) din Codul fiscal stabilesc o altă dată la care ia naștere exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată pentru o parte din lucrările executate corespunzătoare sumelor constituite drept garanție de bună execuție, respectiv la data încheierii procesului-verbal de recepție definitivă sau, după caz, la data încasării sumelor, dacă încasarea este anterioară acestuia. Prevederile art. 135 alin. (6) din Codul fiscal sunt aplicabile numai în situația în care garanțiile de bună execuție sunt reținute din contravaloarea lucrărilor de construcții-montaj prestate și evidențiate ca atare în facturi fiscale. Dacă garanția de bună execuție este constituită prin scrisoare de garanție bancară sau alte modalități, dar sumele constituite drept garanție nu sunt reținute din contravaloarea lucrărilor prestate și nu sunt evidențiate ca atare în facturile fiscale de către constructori, nu sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (6) din Codul fiscal.”

- la art.161 alin.(21)

„Pentru garanțiile de bună execuție reținute din contravaloarea lucrărilor de construcții-montaj, evidențiate ca atare în facturi fiscale până la data de 31 decembrie 2006 inclusiv, se aplică prevederile legale în vigoare la data constituirii garanțiilor respective, în ceea ce privește exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată”.

- la art.137 alin.(1) lit.a)

„Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:
- pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni.”

- la art.145 alin.(2) lit.a)

„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

- operațiuni taxabile”

- la art.146 alin.(1) lit.a)

„Condiții de exercitare a dreptului de deducere

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5).”

- la art.155 alin.(5)

„Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;

f) numele și adresa cumpărătorului, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, în cazul în care cumpărătorul este înregistrat, conform art. 153, precum și adresa exactă a locului în care au fost transferate bunurile, în cazul livrărilor intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. d).”

Referitor la modul de completare a declarației fiscale, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, prevede următoarele:

- la art.82 alin.(3)

„Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

Referitor la calculul accesoriilor, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

- la art. 119 alin.(1)

„Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

- la art.120 alin.(1)

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Referitor la inregistrările la Oficiul registrului comertului si la organul fiscal

Legea nr.26/1990, republicata privind registrul comertului precizeaza urmatoarele:

- la art.21 lit.a)

„În registrul comerțului se vor înregistra mențiuni referitoare la:

- donația, vânzarea, locațiunea sau garanția reală mobilă constituită asupra fondului de comerț, precum și orice alt act prin care se aduc modificări înregistrărilor în registrul comerțului sau care face să înceteze firma ori fondul de comerț.”

- la art.5 alin.(1)

„Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului (...)”

De asemenea, art.49 alin.(1) lit.a) din Normele nr.773/1998 emise de Ministerul Justiției privind modul de tinere a registrelor comertului si de efectuare a inregistrărilor stipuleaza ca:

„În situația în care la înmatriculare se solicită înscrierea unor mențiuni prevăzute la art. 21 din L.R.C., se va verifica, după caz, existența următoarelor acte:

- pentru mențiunile prevăzute la art. 21 lit. a): înscrisul de dobândire, înstrăinare sau de închiriere a fondului de comerț (contract de vânzare-cumpărare, certificat de moștenitor, contract de închiriere, contract de locație a gestiunii etc.).”

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata stipuleaza urmatoarele:

Referitor la declararea sediilor secundare art. 74 alin (1) prevede: „Contribuabilii au obligația de a declara organului fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în termen de 30 de zile, înființarea de sedii secundare.”

Fata de situatia de fapt si de drept prezentata anterior, retinem:

Referitor la impozitul pe profit

Referitor la cheltuielile in suma de ... lei

Potrivit prevederilor legale pentru a putea fi deductibile cheltuielile trebuie sa aiba la baza un document justificativ din care sa rezulte cine este beneficiarul operatiunilor inscrise in acest document. Documentele pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor au inscris la

rubrica „Cumparator” numele unor persoane fizice, nu denumirea societatii contestatoare.

Motivatia petentei potrivit careia societatea are drept de deducere a cheltuielilor reprezentand utilitati aferente spatiului din ..., str. ..., nr...., intrucat detine contractul de comodat nr.../30.08.2005, contract neinregistrat la Oficiul registrului comertului, punctul de lucru nefiind declarat la organul fiscal, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei din motivele urmatoare:

In baza prevederilor legale referitoare la inregistrarile la Oficiul registrului comertului, in principiu, ca regula generala, contractul este opozabil fata de oricine, chiar si fata de aceia care nu au participat la incheierea lui cu exceptia situatiilor in care prin lege se prevede altfel, cum este cazul in speta.

Atata vreme cat contractul, care aduce modificari referitoare la punctele de lucru ale societatii, nu a fost inregistrat la Oficiul registrului comertului iar legea prevede ca pana la data inregistrarii aceasta modificare nu era opozabila tertilor, rezulta ca facturile emise pe numele administratorului unic si al sotiei acestuia reprezentand utilitati in baza contractului de comodat neinregistrat, nu pot fi opozabile organului fiscal si prin urmare contestatoarea nu poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a cheltuielilor reprezentand utilitati efectuate pentru un spatiu nedeclarat ca punct de lucru si neinregistrat la Oficiul registrului comertului.

Referitor la cheltuielile in suma de ... lei

Societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de ... lei reprezentand contravaloarea unor usi din lemn masiv pe care sustine ca le-a montat la spatiul din ..., str...., nr...., pentru care exista incheiat contractul de comodat nr.../30.08.2005, contract neinregistrat la Oficiul registrului comertului.

In baza prevederilor legale referitoare la inregistrarile la Oficiul registrului comertului, in principiu, ca regula generala, contractul este opozabil fata de oricine, chiar si fata de aceia care nu au participat la incheierea lui cu exceptia situatiilor in care prin lege se prevede altfel, cum este cazul in speta.

Atata vreme cat contractul, care aduce modificari referitoare la punctele de lucru ale societatii, nu a fost inregistrat la Oficiul registrului comertului iar legea prevede ca pana la data inregistrarii aceasta modificare nu era opozabila tertilor, rezulta ca facturile prin care s-au achizitionat usile pe care petenta sustine ca le-a montat la spatiul detinut in baza contractului de comodat neinregistrat, nu pot fi opozabile organului fiscal si prin urmare contestatoarea nu poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a cheltuielilor reprezentand contravaloarea acestor usi montate intr-un spatiu nedeclarat ca punct de lucru si neinregistrat la Oficiul registrului comertului.

Referitor la suma de ... lei reprezentand valoarea garantiilor de buna executie acordate clientilor pentru lucrarile efectuate de constructii-montaj

Potrivit reglementarilor legale inregistrarea la venituri a provizioanelor constituite pentru garantiile de buna executie se face la expirarea perioadei de garantie inscrisa in contract. In cazul in speta perioada de garantie pentru lucrarile de constructii efectuate este de 12 luni, conform contractelor incheiate.

Organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila a impozitului pe profit cu sumele aferente garantiilor de buna executie la data expirarii perioadei de garantie, conform prevederilor legale.

Avand in vedere cele precizate retinem ca in mod legal organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila a impozitului pe profit cu suma de ... lei, urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA necolectata de societate aferenta garantiilor de buna executie

Conform prevederilor legale exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta sumelor constituite drept garantie de buna executie ia nastere la data incheierii procesului-verbal de receptie definitiva sau la data incasarii sumelor, daca incasarea este anterioara acestuia.

Din documentele existente la dosarul cauzei in cazul beneficiarului SC Y SRL procesele-verbale de receptie finala a lucrarilor au fost incheiate la **10.12.2007** si acceptul pentru deblocarea garantiei de buna executie s-a facut tot la **10.12.2007**, iar in cazul beneficiarului SC Y SA s-a facut receptia finala a lucrarilor si incasarea garantiei la data de **12.09.2007**.

Conform celor inscrise in anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au considerat ca TVA aferenta garantiilor de buna executie devine exigibila la data expirarii perioadei de garantiei care in toate cazurile este anterioara datelor de 10.12.2007 si 12.09.2007, perioada supusa inspectiei fiscale fiind 01.12.2004 - 31.08.2007.

Avand in vedere cele precizate, masura organelor de inspectie fiscala de colectare a TVA in suma de 3.490 lei, avand drept consecinta diminuarea taxei pe valoarea adaugata admisa la rambursare, nu este legala, urmand a se admite contestatia petentei pentru acest capat de cerere si a se anula mentiunile referitoare la aceasta suma din Decizia de impunere nr.../23.11.2007 precum si cele din Raportul de Inspectie Fiscala nr.../09.11.2007, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul AFP.

Pe cale de consecinta, se vor desfiinta mentiunile privind calcularea obligatiilor accesorii, in suma de ... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata, motivat de faptul ca din anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala organul de solutionare nu poate determina care este quantumul accesoriilor aferente taxei in suma de ... lei stabilita suplimentar la inspectia fiscala in mod nelegal, urmand a se recalcula accesoriile pentru aceeasi perioada, pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA necolectata de societate

SC X SRL a recuperat de la salariati 50% din contravaloarea abonamentelor de transport fara a colecta TVA pentru aceste sume.

Conform prevederilor legale in materie de TVA constituie baza de impozitare orice contrapartida obtinuta de furnizor de la cumparator, astfel ca organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la colectarea TVA in suma de ... lei, cu consecinta respingerii la rambursare a acestei sume.

Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA neadmisa la deducere

Societatea a dedus TVA in suma de ... lei inscrisa in documente in care la rubrica „Cumparator” este completat numele unor persoane fizice.

Potrivit prevederilor legale pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA societatea trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, printre care si datele de identificare ale cumparatorului, in cazul de fata ale SC X SRL.

Intrucat SC X SRL nu are calitatea de cumparator, in mod legal organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA inscrisa in aceste documente.

Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA neadmisa la deducere

Societatea a dedus suma de ... lei reprezentand TVA inscrisa in facturi prin care a achizitionat usi din lemn masiv pe care sustine ca le-a montat la spatiul din ..., str...., nr...., pentru care exista incheiat contractul de comodat nr.../30.08.2005, contract neinregistrat la Oficiul registrului comertului, punctul de lucru nefiind declarat la organul fiscal.

In baza prevederilor legale referitoare la inregistrarile la Oficiul registrului comertului, in principiu, ca regula generala, contractul este opozabil fata de oricine, chiar si fata de aceia care nu au participat la incheierea lui cu exceptia situatiilor in care prin lege se prevede altfel, cum este cazul in speta.

Atata vreme cat contractul, care aduce modificari referitoare la punctele de lucru ale societatii, nu a fost inregistrat la Oficiul registrului comertului iar legea prevede ca pana la data inregistrarii aceasta modificare nu era opozabila tertilor, rezulta ca facturile prin care s-au achizitionat usile pe care petenta sustine ca le-a montat la spatiul detinut in baza contractului de comodat neinregistrat, nu pot fi opozabile organului fiscal si prin urmare contestatoarea nu poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta usilor montate intr-un spatiu nedeclarat ca punct de lucru si neinregistrat la Oficiul registrului comertului.

Referitor la suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat ca la intocmirea decontului TVA pentru luna octombrie 2006 SC X SRL a considerat ca TVA achitata suma de ... lei fata de ... lei cat rezulta din documentele de plata, mai mult deci cu ... lei, iar la intocmirea decontului TVA pentru luna noiembrie 2006 societatea a considerat ca TVA achitata suma de ... lei in conditiile in care nu a mai facut plati in contul TVA.

Ca urmare rezulta ca societatea a inregistrat in deconturile TVA pentru lunile octombrie 2006 si noiembrie 2006 ca TVA achitata fara documente care sa ateste plata suma de ... lei.

Intrucat organele de inspectie fiscala au diminuat TVA solicitata la rambursare doar cu suma de ... lei, avand in vedere prevederile art.213 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia „Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac.”, retinem ca masura organelor de inspectie fiscala de diminuare a TVA de rambursat cu suma de ... lei este legala.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei pentru suma de ... lei reprezentand TVA respinsa la rambursare.

2. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate pronunta pe fond asupra Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../23.11.2007, in conditiile in care SC X SRL nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia.

In fapt,

Prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.../23.11.2007, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul AFP, organele de inspectie fiscala nu au constatat diferente la obligatiile fiscale stabilite de societate, reprezentand contributia de asigurari sociale, contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj, contributia angajatorilor pentru fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, contributia pentru asigurari de sanatate, contributia pentru asigurari de sanatate calculata pentru concediile medicale care se deduce din contributia de asigurari sociale datorata de angajator, impozitul pe veniturile din salarii si asimilate salariilor, impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

SC X SRL formuleaza contestatie impotriva acestei decizii fara a-si motiva contestatia, desi a solicitat admiterea contestatiei formulate impotriva deciziei privind nemodificarea bazei de impunere.

Prin adresa nr.../21.01.2008 Directia Generala a Finantelor Publice, prin Biroul solutionare contestatii, a solicitat, printre altele, ca SC X SRL sa transmita in scris motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../23.11.2007.

In adresa este mentionat faptul ca neprezentarea celor solicitate in termen de 5 zile de la primirea adresei atrage respingerea contestatiei ca nemotivata, conform pct. 2.5 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Adresa nr.../21.01.2008 a fost transmisa contestatoarei cu scrisoare recomandata care a fost primita de societate in data de 22.01.2008, conform confirmarii de primire nr.....

SC X SRL, prin adresa nr.../28.01.2008 inregistrata la DGFP sub nr.../30.01.2008, raspunde partial solicitarilor facute de DGFP prin adresa nr.../21.01.2008, inasa fara a raspunde la solicitarea referitoare la prezentarea motivelor pentru care a contestat Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.../23.11.2007.

In drept,

Potrivit articolului 206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază.”

Conform punctului 2.4. din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Fata de cele prezentate în fapt și în drept reținem că întrucât SC X SRL nu a prezentat în contestație motivele de fapt și de drept care au stat la baza formulării acesteia împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../23.11.2007, D.G.F.P. a solicitat societății contestatoare prezentarea în scris a acestor motive, solicitare la care petenta nu a dat curs.

Directia Generală a Finanțelor Publice nu se poate substitui societății contestatoare cu privire la motivele de fapt și de drept, care sunt elemente obligatorii și expres prevăzute de art.206 alin.(1) lit.c) și d) din Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care **urmează a se respinge ca nemotivată contestația pentru acest capăt de cerere.**

3. Referitor la contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../13.11.2007, cauza supusă soluționării este dacă Directia Generală a Finanțelor Publice are competența materială de a soluționa acest capăt de cerere.

In fapt,

Prin contestație SC X SRL a formulat cerere de anulare a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.171/13.11.2007 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice.

In drept,

Potrivit art.209 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele fiscale specializate în soluționarea contestațiilor au competența de a soluționa **„Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală”.**

Art.209 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

„Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Punctul 5.2 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

„Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art.28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”

Având în vedere aceste prevederi legale, Direcția Generală a Finanțelor Publice nu are competența materială de soluționare a acestui capăt de cerere, competența revenind organelor fiscale emitente, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administrației Finanțelor Publice.

Asupra acestui aspect SC X SRL a fost instiintata de catre D.G.F.P. prin adresa nr.../21.01.2008.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art. 210, art.216 alin.(1), (2) și (3) și art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de **SC X SRL** din ..., împotriva măsurii privind majorarea bazei impozabile pentru impozitul pe profit cu suma de ... lei, prin neadmiterea la deducere a cheltuielilor în suma de ... lei și majorarea veniturilor impozabile cu suma de ... lei, precum și împotriva măsurii de respingere la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, măsuri stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr.../23.11.2007 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administrației Finanțelor Publice.

2. Admiterea contestației formulate de **SC X SRL** din ... împotriva măsurii organelor de inspectie fiscala de respingere la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, urmând a se anula mențiunile referitoare la această sumă din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr.../23.11.2007 precum și cele din Raportul de Inspectie Fiscala nr.../09.11.2007, întocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul AFP.

3. Desființarea mențiunilor din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr.../23.11.2007 și a mențiunilor din Raportul de Inspectie Fiscala nr.../09.11.2007 întocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administrației Finanțelor Publice, privind calcularea obligațiilor accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, în suma de ... lei, motivat de faptul că din anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala organul de soluționare nu poate determina care este cuantumul accesoriilor aferente taxei în suma de ... lei stabilită suplimentar la inspectia fiscala în mod

nelegal, urmand a se recalcula accesoriile pentru aceeasi perioada, pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

4. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de **SC X SRL** din ... impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.../23.11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice.

5. Constatatarea necompetentei materiale de solutionare a Directiei Generale a Finantelor Publice pentru contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../13.11.2007 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice, aceasta revenind organului fiscal emitent.

Punctele 1, 3, 4 si 5 din decizia de solutionare a contestatiei pot fi atacate la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.