



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Suceava  
Biroul Soluționare Contestații**



**Str. X X  
Tel : X  
Fax : X**

**DECIZIA NR. \_\_104\_\_  
din \_\_\_\_12.11.2012\_\_\_\_**

privind soluționarea contestației formulată de  
**SC X SRL** din Comuna X nr. X  
județul Suceava, CUI RO X, înregistrată la  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. X din 04.10.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală Suceava prin adresa nr.X din 03.10.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. X din 04.10.2012, cu privire la contestația formulată de **SC X SRL**, cu sediul în Comuna X nr. X, județul Suceava.

**SC X SRL** formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F - SV X din 08.08.2012, înregistrată în cadrul Activității de inspecție fiscală Suceava sub nr. X din 13.08.2012, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X din 13.08.2012, cu privire la suma de **X lei**, reprezentând:

- **X lei impozit pe profit;**
- **X lei TVA.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**1. SC X SRL contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X din 13.08.2012, privind suma totală de X lei din care X impozit pe profit și X lei TVA.**

Petenta precizează că organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nereale operațiunile prin care s-a aprovizionat cu cantitatea de ....kg de bandă de cauciuc în valoare totală de X lei, de la SC X, în susținerea acestei presupunerii invocându-se de către organele de inspecție următoarele argumente:

**1. SC X SRL nu are intrări de astfel de mărfuri.** În legătură cu acest aspect, contestatoarea precizează faptul că a achiziționat bandă de cauciuc necesară procesului de producție, solicitând în mod legal emiterea de facturi fiscale, pe care cu bună credință le-a înregistrat în contabilitate și a depus declarațiile aferente.

Petenta susține că, faptul că furnizorul nu are intrări pentru astfel de produse este imposibil de verificat și nici nu există vreo dispoziție legală, care să impună ca la achiziția de mărfuri să se verifice de către cumpărător dacă furnizorul are înregistrate intrări pentru marfa furnizată. Solicitarea de facturi și înregistrarea acestora este o obligație legală a fiecărui contribuabil, iar răspunderea pentru neîndeplinirea obligațiilor proprii aparține, conform legii, contribuabilului care nu și-a îndeplinit obligația respectivă.

**2. Pe facturi, la rubrica delegat, este trecută X cu număr și seria cărții de identitate diferite și nu este trecut nici un număr de mașină cu care s-a efectuat transportul.** Contestatoarea precizează că, întrucât X figurează cu alt număr și serie a cărții de identitate acest lucru se poate datora faptului că și-a schimbat cartea de identitate, iar obligația efectuării transportului aparține furnizorului.

**3.** Contestatoarea susține că, deși a furnizat către SC X SRL deșeuuri din metal în compensare pentru sumele datorate pentru banda de cauciuc, aceasta nu poate duce în nici un caz la concluzia că aceste operațiuni ar fi fictive, compensarea nefiind interzisă de normele legale.

**4. S-a achiziționat o cantitate mare de bandă de cauciuc în termen scurt.** Contestatoarea susține că, având în vedere necesarul de bandă de cauciuc pentru fluxul tehnologic în perioada noiembrie – decembrie, în plin sezon al producției de anvelope, acest lucru este perfect normal pentru specificul activității desfășurate.

Referitor la motivele invocate de organele de inspecție, contestatoarea susține că acestea sunt doar simple observații indirecte, care nu pot duce la concluzia existenței unor operațiuni fictive, considerând totodată că astfel de decizii de impunere nu se pot baza pe astfel de observații, fără a exista dovezi clare care să susțină afirmațiile făcute cu privire la existența unor operațiuni fictive.

**II Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F - SV X din 08.08.2012 nr. X din 13.08.2012, înregistrată în cadrul Activității de Inspecție Fiscală sub nr. X din 13.08.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X din 13.08.2012, s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale în sumă totală de X lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de X lei, dobânzi în sumă de X lei aferente impozitului pe profit, TVA în sumă de X lei și dobânzi în sumă de X lei aferente TVA din care societatea contestă suma de X reprezentând impozit pe profit în sumă de X lei și TVA în sumă X lei.**

În urma inspecției fiscale desfășurate la **SC X SRL** având ca obiectiv determinarea modului în care societatea a respectat prevederile legale referitoare la stabilirea profitului impozabil și calcularea impozitului pe profit precum și determinarea bazei de impozitare privind TVA, s-au constatat următoarele:

### **1. Cu privire la impozitul pe profit:**

În urma investigațiilor efectuate de Garda Financiară secția Suceava, organele de inspecție au constatat următoarele:

În perioada noiembrie 2009 – decembrie 2009 societatea a înregistrat în evidența contabilă cantitatea de ...kg de „bandă de cauciuc” în valoare totală de X, lei, din care TVA în sumă de X lei, de la SC X SRL, jud. Iași, CIF X, conform facturilor prevăzute în anexa *Privind aprovizionările fictive cu materie primă „bandă de cauciuc” de la SC X SRL Iași de către SC X SRL.*

Produsul bandă de cauciuc reprezintă un component de cauciuc care se lipește pe carcasa anvelopei formând banda de rulare a anvelopei (pneu) și care trebuie însoțită de un certificat de conformitate, conform normelor și standardelor în vigoare, datorită faptului că aceste produse finale, respectiv anvelopele, echipează diverse tipuri de anvelope. În cazul facturilor emise de SC X SRL către SC X SRL acestea nu sunt însoțite de certificate de conformitate.

Având în vedere că aceste cantități au fost foarte mari și au fost livrate într-o perioadă foarte scurtă de timp, faptul că firma SC X SRL Iași a fost înmatriculată la ORC Iași la data de 02.11.2009 și a fost înregistrată ca plătitor de TVA în data de 04.11.2009, apoi la data de 04.03.2010 apare înscris un alt asociat unic și administrator, iar societatea nu funcționează la sediul declarat, organele de inspecție din cadrul Gărzii Financiare Suceava au procedat la efectuarea de verificări încrucișate cu furnizorii societății X SRL.

Pentru verificarea realității operațiunilor de aprovizionare cu diverse cantități de „bandă de cauciuc” de către SC X SRL s-a procedat la solicitarea de informații despre firmele care apar înscrise la capitolul furnizori ai SC X SRL, conform Declarației 394 - Declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă semestrului II 2009 depusă de SC X SRL.

Urmare adreselor transmise către secțiile teritoriale ale Gărzii financiare pe raza cărora figurează societățile comerciale furnizoare ale SC X SRL, s-au primit următoarele răspunsuri:

- Furnizor X X SRL Bascov, jud.Arges, CIF X
- prin adresa înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr.X/21.11.2011 transmisă de Garda Financiară - secția Arges se precizează ca SC X SRL Bascov, jud.Arges CIF X, s-a sustras de la efectuarea verificărilor financiar fiscale prin refuzul nejustificat de a prezenta documentele financiar contabile și declararea fictiva a sediului social.
- Furnizor SC XSRL, jud.Neamț, CIF X.

- prin adresa înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr.X/16.11.2011 transmisă de Garda Financiară secția Neamț se precizează ca SC X SRL Neamț, CIF X, nu funcționează la sediul fiscal declarat, având un comportament de tip fantomă, în acest sens fiind sesizate organele de cercetare competente, respectiv Direcția Națională Anticorupție - secția teritorială Bacău. De asemenea se menționează ca societatea nu a depus din luna aprilie 2009 până în prezent nici o declarație la organul fiscal teritorial competent.

➤ Furnizor SC X SRL, Buzău, CIF X

- prin adresa înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr.X/30.11.2011 transmisă de Garda Financiară secția Buzău, se precizează ca SC X SRL Buzău, CIF X, nu a desfășurat nici un fel de activitate de la înființare și până la radierea de la ORC. De asemenea, se menționează ca firma nu a avut nici o relație comercială cu nici o societate atât din țară cât și din străinătate.

➤ Furnizor SC XCOM SRL, Braila, CIF X

- prin adresa înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr.X/16.12.2011 transmisă de Garda Financiară secția Brăila se precizează ca SC X COM SRL Brăila, CIF X, nu a derulat în cursul anului 2009 relații comerciale cu SC X SRL.

➤ Furnizor SC X SRL, Timiș, CIF X

- prin adresa înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr. X/08.12.2011 transmisă de Garda Financiară - secția Timiș se precizează ca SC X SRL Timiș, CIF X, desfășoară activitate de alimentație publică; achizițiile efectuate de societate constau în produse alcoolice, țigărețe și băuturi răcoritoare, iar vânzările efectuate sunt destinate comercializării exclusiv către persoane fizice. Din nota explicativă dată de administratorul societății rezultă ca societatea nu a detinut și nu detine facturier sau chitanțier de la înființare până în prezent.

➤ Furnizor SC X SRL Arad CIF X

- prin adresa înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr.X/16.11.2011 transmisă de Garda Financiară - secția Arad, se precizează ca SC X SRL Arad, CIF X, nu a desfășurat nici un fel de activitate de la înființare și până la radierea de la ORC.

Pentru furnizorii SC X SRL București, CIF X, SC XSRL București, CIF X și SC X SRL București, CIF X, s-a consultat baza de date A.N.A.F. și declarațiile depuse la organul fiscal competent, fiind constatate următoarele aspecte:

➤ Furnizor SC X X SRL București, CIF X

- conform datelor existente în baza de date ANAF și a declarațiilor depuse la organul fiscal competent, respectiv în Declarația 394, Declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, acesta societate desfășoară doar activitate de comerț în sistem cu amănuntul nedeclarând livrări către SC X SRL și nici către alte persoane juridice, livrările declarate în declarația 394, fiind exclusiv către populație.

➤ Furnizor SC X SRL București, CIF X.

- conform datelor existente in baza de date ANAF si a declarațiilor depuse la organul fiscal competent, respectiv in Declarația 394, Declarație informativă privind livrările/prestările si achizițiile efectuate pe teritoriul național, această societate desfășoară doar activitate de comerț in sistem cu amănuntul, nedeclarând livrări către SC X SRL.

Pentru anii 2009, respectiv 2010, SC X SRL București, CIF X, nu apare cu bilanțurile depuse la organul competent.

➤ Furnizor SC X SRL Bucuresti, CIF X.

Conform datelor existente in baza de date A.N.A.F. acesta societate are declarat ca obiect de activitate „*fabricarea de textile neșute si articole din acestea*” iar pentru anii 2009 și 2010 a depus bilanțurile contabile cu cifra de afaceri 0, venituri 0 si stocuri 0. Conform Declarației 394 depusa de SC X SRL București, nu s-au efectuat livrări către SC X SRL sau către alte persoane juridice.

Organele de inspecție precizează că, având in vedere ca furnizorii societății SC X SRL nu au avut relații comerciale cu firma din Iași, au un comportament de tip „fantoma” și nu au avut activitate in anul 2009, s-a concluzionat ca operațiunile de aprovizionare a cantității de ...kg de banda de cauciuc in valoare totala de X, lei (din care TVA de X lei) de la SC X SRL nu sunt reale, aceasta firma neavând intrări de astfel de produse.

Organele de inspecție precizează că, contractul de vânzare - cumpărare încheiat intre SC X SRL, in calitate de vânzător, si SC X SRL in calitate de cumpărător, este încheiat sub nr.X din 23.11.2009, iar facturile au fost emise începând cu data de 06.11.2009.

Conform art.9 lit. a din Contractul nr.X/23.11.2009, vanzatorul se obliga sa livreze produsele/marfurile/materiile prime la adresa cumparatorului. Astfel, se poate deduce ca transportul acestora era in sarcina SC X SRL. Conform datelor inscrise pe facturile emise de SC X SRL, la capitolul delegat apare d-na X, identificata cu CI MX X, iar la rubrica mijloc de transport nu apare in scris un numar de autovehicul sau alte date privind transportul, neputand fi astfel identificat mijlocul de transport implicat. De asemenea, gestiunea a fost scăzuta cu livrările de deșeuri, in regim de taxare inversa, către SC X SRL, operațiune considerata de organele de inspecție fiscala ca fiind fictiva din următoarele considerente:

- pe facturile emise de către SC X SRL către SC X SRL Iasi pentru diverse cantitati de „metal deseuri” sau „metal reciclare deseuri” și pe trei dintre facturi „granule cauciuc” nu apare înscris vreun număr de autovehicul care ar fi efectuat transportul, iar pe documente nu apare înscris nici un număr de aviz de expediție sau alte date privind transportul, deși, pe o parte din facturi apare înscris generic „conform avize”, iar la capitolul delegat apare înscrisă tot d-na X cu alte date de identificare, respectiv CI MX X

- pe facturi apar înscrise cantități foarte mari de mărfuri, între ....kg si ....kg, cantitatea maxima de sarcina admisa pe fiecare mașina fiind de aproximativ ....kg, fapt ce conduce la faptul ca fiecare transport trebuia sa se efectueze cu document de însoțire.

- la momentul controlului, reprezentanții SC X SRL nu au prezentat avize de însoțire a mărfii pentru cantitățile de deșeuri comercializate.

Organele de inspecție menționează că, prin adresa emisă de ....se precizează că SC X SRL, jud. Iasi nu figureaza in evidentele acesteia ca fiind autorizata pentru colectarea deșeurilor industriale reciclabile.

Organele de inspecție precizează că, in conformitate cu prevederile legale in vigoare, respectiv OUG 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, cu modificarile si completarile ulterioare, deținătorii de deseuri industriale reciclabile, persoane juridice, sunt obligaji sa asigure strangerea, sortarea si depozitarea temporara a acestora, cu respectarea normelor de protecție a mediului si a sănătății populației, precum si reintroducerea lor in circuitele productive; autorizarea din punct de vedere al protecției mediului a activităților prin care se realizează operațiunile de valorificare a deșeurilor industriale reciclabile se face de catre autoritățile teritoriale pentru protecția mediului, in conformitate cu legislația de mediu in vigoare.

Conform adresei transmise de Garda Financiara Sectia Iasi si inregistrata la Garda Financiară Suceava sub nr.X, SC X SRL, are declarat sediu la un apartament de bloc din mun. Iasi str. X 1, nu funcționează la sediul social declarat, nu are declarat nici un punct de lucru si nu a depus bilant contabil pentru anii 2009, 2010.

Organele de control precizează că, în urma tranzacțiilor dintre SC X SRL si SC X SRL, aceasta din urma a dedus in mod nejustificat TVA si a înregistrat cheltuieli de asemenea nejustificate, iar pentru a nu rămâne cu stocuri a înregistrat livrări fictive de produse care se supun măsurilor de simplificare, evitând astfel plata TVA-ului.

În urma investigațiilor efectuate, s-a constatat ca facturile emise de SC X SRL nu reflecta tranzacții reale si nu întrunesc criteriile pentru a deveni documente justificative conform art.6 din Legea Contabilității nr.82/1991, republicata, și Deciziei nr. V/15.01.2007 emisă de Inalta Curte de Casatie si Justitie, publicata in Monitorul Oficial nr.732/30.10.2007 partea I.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscala nu acorda drept de deducere pentru cheltuielile cu materiile prime care au la bază aceste facturi.

Înregistrarea pe luni a consumurilor de materii prime provenite din achizițiile de la SC X SRL, este următoarea:

<b>Luna</b>	<b>valoare cheltuieli materii prime</b>
Noiembrie 2009	X lei
Decembrie 2009	X lei
Ianuarie 2010	X lei
Februarie 2010	X lei
Martie 2010	X lei
Aprilie 2010	X lei

TOTAL - LEI.

Organele de inspecție precizează că, deoarece reverificarea privind impozitul pe profit cuprinde perioada 01.09.2006-31.03.2010 se vor considera nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile în suma de X lei, *conform anexei privind aprovizionările fictive cu materie primă "bandă de cauciuc" de la SC X SRL Iași de către SC X IASI*, emisă de Garda financiară Suceava, din care X lei în trimestrul IV 2009 și X lei în trimestrul I 2010.

Conform declarației 101 privind impozitul pe profit, aferenta anului 2009, înregistrată la organul fiscal sub nr.X/25-02-2010, **SC X SRL** a înregistrat în anul 2009 un profit impozabil în suma de **X lei** care a acoperit parțial pierderea fiscală din anii precedenți în suma de **X lei**, rămânând o pierdere fiscală de recuperat în anii următori în suma de **X lei**.

În condițiile în care actuala inspecție fiscală consideră, în trimestrul IV 2009, nedeductibile cheltuielile în suma de X lei rezultă în anul 2009 un profit impozabil în sumă de **X lei** (pierdere fiscală societate -X lei +X lei cheltuieli nedeductibile stabilite în urma actualei inspecții fiscale) cu un impozit pe profit aferent de **X lei** (X lei\* 16%).

Deoarece societatea a înregistrat pentru trimestrul IV 2009 un impozit minim de X lei, rezultă o diferență de impozit pe profit în suma de **X lei** (X lei-X lei).

**În trimestrul I 2010** societatea înregistrează un profit impozabil în suma de X lei. Conform Registrului de evidență fiscală prin care s-a calculat profitul impozabil aferent trimestrului I 2010, societatea a ținut cont și de pierderea fiscală de recuperat din anul precedent, stabilind că datorează impozit minim de **X lei**. Având în vedere că în urma actualei inspecții fiscale privind reverificarea s-a recuperat pierderea integral în anul 2009, s-a recalculat profitul impozabil al trimestrului I 2010 astfel:

Profit impozabil societate	-	X lei
Cheltuieli nedeductibile stabilite	-	X lei
Profit impozabil recalculat	-	X lei
Impozit profit recalculat	-	X lei
Impozit stabilit de societate	-	X lei
Impozit pe profit suplimentar	-	X lei

Urmare celor precizate, organele de inspecție au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de **X lei**.

## 2. Cu privire la TVA

În urma investigațiilor efectuate de Garda Financiară - secția Suceava, organele de inspecție au constatat următoarele:

În perioada noiembrie 2009 – decembrie 2009, societatea a înregistrat în evidența contabilă cantitatea de X kg de „bandă de cauciuc” în valoare totală de X, lei de la SC X SRL, jud. Iași, CIF X.

Produsul bandă de cauciuc reprezintă un component de cauciuc care se lipește pe carcasa anvelopei formând banda de rulare a anvelopei (pneu) și care trebuie însoțită de un certificat de conformitate, conform normelor și standardelor în vigoare, datorită faptului că aceste produse finale, respectiv anvelopele, echipează diverse tipuri de anvelope. În cazul facturilor emise de SC X SRL către SC X SRL acestea nu sunt însoțite de certificate de conformitate.

Având în vedere că aceste cantități au fost foarte mari și au fost livrate într-o perioadă foarte scurtă de timp, faptul că firma SC X SRL Iași a fost înmatriculată la ORC Iași la data de 02.11.2009 și a fost înregistrată ca plătitor de TVA în data de 04.11.2009, apoi la data de 04.03.2010 apare înscris un alt asociat unic și administrator, iar societatea nu funcționează la sediul declarat, organele de inspecție din cadrul Gărzii Financiare Suceava au procedat la efectuarea de verificări încrucișate cu furnizorii societății X SRL.

Pentru verificarea realității operațiunilor de aprovizionare cu diverse cantități de „bandă de cauciuc” de către SC X SRL s-a procedat la solicitarea de informații despre firmele care apar înscrise la capitolul furnizori ai SC X SRL, conform Declarației 394 - *Declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă semestrului II 2009*, depusă de SC X SRL.

Urmare adreselor transmise către secțiile teritoriale ale Gărzii financiare pe raza cărora figurează societățile comerciale furnizoare ale SC X SRL, s-au primit următoarele răspunsuri:

➤ Furnizor X SRL Bascov, jud.Arges, CIF X

- prin adresa înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr.X/21.11.2011 transmisă de Garda Financiară - secția Arges se precizează ca SC X SRL Bascov, jud.Arges CIF X, s-a sustras de la efectuarea verificărilor financiar fiscale prin refuzul



nejustificat de a prezenta documentele financiar contabile si declararea fictiva a sediului social.

➤ Furnizor SC X SRL, jud.Neamț, CIF X.

- prin adresa înregistrata la Garda Financiara Suceava sub nr.X/16.11.2011 transmisa de Garda Financiara secția Neamț se precizează ca SC X SRL Neamț, CIF X, nu funcționează la sediul fiscal declarat, având un comportament de tip fantoma, in acest sens fiind sesizate organele de cercetare competente, respectiv Direcția Naționala Anticorupție - secția teritoriala Bacău. Deasemenea se mentionează ca societatea nu a depus din luna aprilie 2009 pana in prezent nici o declaratie la organul fiscal teritorial competent.

➤ Furnizor SC X SRL, Buzău, CIF X

- prin adresa înregistrată la Garda Financiara Suceava sub nr.X/30.11.2011 transmisa de Garda Financiara secția Buzău, se precizează ca SC X SRL Buzău, CIF X, nu a desfășurat nici un fel de activitate de la înființare si pana la radierea de la ORC. De asemenea, se menționează ca firma nu a avut nici o relație comerciala cu nici o societate atât din țară cât si din străinătate.

➤ Furnizor SC X COM SRL, Braila, CIF X

- prin adresa înregistrata la Garda Financiara Suceava sub nr.X/16.12.2011 transmisa de Garda Financiara secția Brăila se precizează ca SC X COM SRL Brăila, CIF X, nu a derulat in cursul anului 2009 relații comerciale cu SC X SRL.

➤ Furnizor SC X SRL, Timiș, CIF X

- prin adresa înregistrata la Garda Financiara Suceava sub nr.X/08.12.2011 transmisa de Garda Financiara - secția Timiș se precizează ca SC X SRL Timis, CIF X, desfășoară activitate de alimentație publică; achizițiile efectuate de societate constau in produse alcoolice, țigarete si băuturi răcoritoare, iar vânzările efectuate sunt destinate comercializării exclusiv către persoane fizice. Din nota explicativa data de administratorul societatii rezulta ca societatea nu a detinut si nu detine facturier sau chitantier de la infiintare pana in prezent.

➤ Furnizor SC X SRL Arad CIF X

- prin adresa înregistrata la Garda Financiara Suceava sub nr.X/16.11.2011 transmisa de Garda Financiara - secția Arad, se precizează ca SC X SRL Arad, CIF X, nu a desfășurat nici un fel de activitate de la înființare si pana la radierea de la ORC.

Pentru furnizorii SC X GRUP SRL București, CIF X, SC X SRL Bucuresti, CIF X si SC X SRL Bucuresti, CIF X, s-a consultat baza de date A.N.A.F. si declarațiile depuse la organul fiscal competent, fiind constatate următoarele aspecte:

➤ Furnizor SC X GRUP SRL Bucuresti, CIF X

- conform datelor existente in baza de date ANAF si a declarațiilor depuse la organul fiscal competent, respectiv in Declarația 394, Declarație informativa privind livrările/prestările si achizițiile efectuate pe teritoriul național, acesta societate desfășoară doar activitate de comerț in sistem cu amânuntul nedeclarând livrări către SC

X SRL si nici către alte persoane juridice, livrările declarate in declarația 394, fiind exclusiv către populație.

➤ Furnizor SC X SRL București, CIF X.

- conform datelor existente in baza de date ANAF si a declarațiilor depuse la organul fiscal competent, respectiv in Declarația 394, Declarație informativă privind livrările/prestările si achizițiile efectuate pe teritoriul național, această societate desfășoară doar activitate de comerț in sistem cu amănuntul, nedeclarând livrări către SC X SRL.

Pentru anii 2009, respectiv 2010, SC X SRL București, CIF X, nu apare cu bilanțurile depuse la organul competent.

➤ Furnizor SC X SRL Bucuresti, CIF X.

Conform datelor existente in baza de date A.N.A.F. acesta societate are declarat ca obiect de activitate „*fabricarea de textile neșesute si articole din acestea*” iar pentru anii 2009 și 2010 a depus bilanțurile contabile cu cifra de afaceri 0, venituri 0 si stocuri 0. Conform Declarației 394 depusa de SC X SRL București, nu s-au efectuat livrări către SC X SRL sau către alte persoane juridice.

Organele de inspecție precizează că, având in vedere ca furnizorii societății SC X SRL nu au avut relații comerciale cu firma din Iași, au un comportament de tip „fantoma” și nu au avut activitate in anul 2009, s-a concluzionat ca operațiunile de aprovizionare a cantității de ....kg de banda de cauciuc in valoare totala de X, lei (din care TVA de lei) de la SC X SRL nu sunt reale, aceasta firma neavând intrări de astfel de produse.

Organele de inspecție precizează că, contractul de vânzare - cumpărare încheiat intre SC X SRL, in calitate de vânzător si SC X SRL in calitate de cumpărător, este încheiat sub nr.X din 23.11.2009, iar facturile au fost emise începând cu data de 06.11.2009.

Conform art.9 lit. a din Contractul nr.X/23.11.2009, vanzatorul se obliga sa livreze produsele/marfurile/materiile prime la adresa cumparatorului. Astfel se poate deduce ca transportul acestora era in sarcina SC X SRL. Conform dateor inscrise pe facturile emise de SC X SRL, la capitolul delegat apare d-na X, identificata cu CI MX , iar la rubrica mijloc de transport nu apare in scris un numar de autovehicul sau alte date privind transportul, neputand fi astfel identificat mijlocul de transport implicat.

Organele de control precizează că, în urma tranzacțiilor dintre SC X SRL si SC X SRL, aceasta din urma a dedus in mod nejustificat TVA si a înregistrat cheltuieli de asemenea nejustificate, iar pentru a nu rămâne cu stocuri a înregistrat livrări fictive de produse care se supun măsurilor de simplificare, evitând astfel plata TVA-ului.

În urma investigațiilor efectuate, s-a constatat ca facturile emise de SC X SRL nu reflecta tranzacții reale si nu întrunesc criteriile pentru a deveni documente justificative conform art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicata, precum și Deciziei nr. V/15.01.2007 emisă de Inalta Curte de Casație si Justiție publicata in Monitorul Oficial nr.732/30.10.2007 partea I.

Având în vedere cele precizate, organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de **X lei**, contestată de petentă, aferentă facturilor emise

de SC X SRL în perioada noiembrie – decembrie 2009, conform *anexei privind aprovizionările fictive cu materie primă „bandă de cauciuc” de la SC X SRL IAȘI de către SC X SRL.*

**III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile patentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma de X lei, din care X lei reprezentând impozit pe profit și X lei reprezentând TVA, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava Suceava, prin adresa nr. X din 30.08.2012.**

**În fapt,** în perioada noiembrie 2009 – decembrie 2009 contestatoarea a înregistrat în evidența contabilă cantitatea de ...kg de „bandă de cauciuc” în valoare totală de X, lei, din care TVA în sumă de X lei, de la SC X SRL, jud. Iași.

Având în vedere că aceste cantități au fost foarte mari și au fost livrate într-o perioadă foarte scurtă, faptul că firma SC X SRL Iași a fost înmatriculată la ORC Iași la data de 02.11.2009 și a fost înregistrată ca plătitor de TVA în data de 04.11.2009, apoi în data de 04.03.2010 apare înscris un alt asociat unic și administrator, iar societatea nu funcționează la sediul declarat, s-a procedat la efectuarea de verificări încrucișate cu furnizorii societății X SRL.

Pentru verificarea realității operațiunilor de aprovizionare cu diverse cantități de „bandă de cauciuc” de către SC X SRL s-a procedat la solicitarea de informații despre firmele care apar înscrise la capitolul furnizori ai SC X SRL, conform declarației 394 *Declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă semestrului II 2009* depusă de SC X SRL.

Urmare adreselor transmise către secțiile teritoriale ale Gărzii financiare pe raza cărora figurează societățile comerciale furnizoare ale SC X SRL s-au primit următoarele răspunsuri:

➤ Furnizor X SRL Bascov, jud.Arges, CIF X

- prin adresa înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr.X/21.11.2011 transmisă de Garda Financiară - secția Arges se precizează ca SC X SRL Bascov, jud.Arges CIF X, s-a sustras de la efectuarea verificărilor financiar fiscale prin refuzul nejustificat de a prezenta documentele financiar contabile și declararea fictivă a sediului social.

➤ Furnizor SC X SRL, jud.Neamț, CIF X.

- prin adresa înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr.X/16.11.2011 transmisă de Garda Financiară secția Neamț se precizează ca SC X SRL Neamț, CIF X, nu funcționează la sediul fiscal declarat, având un comportament de tip fantoma, în

acest sens fiind sesizate organele de cercetare competente, respectiv Direcția Națională Anticorupție - secția teritorială Bacău. De asemenea se menționează ca societatea nu a depus din luna aprilie 2009 până în prezent nici o declarație la organul fiscal teritorial competent.

➤ Furnizor SC X SRL, Buzău, CIF X

- prin adresa înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr.X/30.11.2011 transmisă de Garda Financiară secția Buzău, se precizează ca SC X SRL Buzău, CIF X, nu a desfășurat nici un fel de activitate de la înființare și până la radierea de la ORC. De asemenea, se menționează ca firma nu a avut nici o relație comercială cu nici o societate atât din țară cât și din străinătate.

➤ Furnizor SC X COM SRL, Braila, CIF X

- prin adresa înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr.X/16.12.2011 transmisă de Garda Financiară secția Brăila se precizează ca SC X COM SRL Brăila, CIF X, nu a derulat în cursul anului 2009 relații comerciale cu SC X SRL.

➤ Furnizor SC X SRL, Timiș, CIF X

- prin adresa înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr.X/08.12.2011 transmisă de Garda Financiară - secția Timiș se precizează ca SC X SRL Timiș, CIF X, desfășoară activitate de alimentație publică; achizițiile efectuate de societate constau în produse alcoolice, țigăre și băuturi răcoritoare, iar vânzările efectuate sunt destinate comercializării exclusiv către persoane fizice. Din nota explicativă dată de administratorul societății rezultă ca societatea nu a detinut și nu detine facturier sau chitanțier de la înființare până în prezent.

➤ Furnizor SC X SRL Arad CIF X

- prin adresa înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr.X/16.11.2011 transmisă de Garda Financiară - secția Arad, se precizează ca SC X SRL Arad, CIF X, nu a desfășurat nici un fel de activitate de la înființare și până la radierea de la ORC.

Pentru furnizorii SC X SRL București, CIF X, SC XSRL București, CIF X și SC XSRL București, CIF X, s-a consultat baza de date A.N.A.F. și declarațiile depuse la organul fiscal competent, fiind constatate următoarele aspecte:

➤ Furnizor SC X SRL București, CIF X

- conform datelor existente în baza de date ANAF și a declarațiilor depuse la organul fiscal competent, respectiv în Declarația 394, Declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, această societate desfășoară doar activitate de comerț în sistem cu amănuntul nedeclarând livrări către SC X SRL și nici către alte persoane juridice, livrările declarate în declarația 394, fiind exclusiv către populație.

➤ Furnizor SC X SRL București, CIF X.

- conform datelor existente în baza de date ANAF și a declarațiilor depuse la organul fiscal competent, respectiv în Declarația 394, Declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, această societate

desfășoară doar activitate de comerț în sistem cu amănuntul, nedeclarând livrări către SC X SRL.

Pentru anii 2009, respectiv 2010, SC X SRL București, CIF X, nu apare cu bilanțurile depuse la organul competent.

➤ Furnizor SC X SRL București, CIF X.

Conform datelor existente în baza de date A.N.A.F. acesta societate are declarat ca obiect de activitate „*fabricarea de textile nețesute și articole din acestea*” iar pentru anii 2009 și 2010 a depus bilanțurile contabile cu cifra de afaceri 0, venituri 0 și stocuri 0. Conform Declarației 394 depusă de SC X SRL București, nu s-au efectuat livrări către SC X SRL sau către alte persoane juridice.

Organele de inspecție precizează că, având în vedere ca furnizorii societății SC X SRL, nu au avut relații comerciale cu firma din Iași, au un comportament de tip „fantoma” și nu au avut activitate în anul 2009, s-a concluzionat ca operațiunile de aprovizionare a cantității de ...kg de banda de cauciuc în valoare totală de X, lei (din care TVA de X lei) de la SC X SRL nu sunt reale, aceasta firmă neavând intrări de astfel de produse.

Organele de inspecție precizează că, contractul de vânzare - cumpărare încheiat între SC X SRL, în calitate de vânzător, și SC X SRL, în calitate de cumpărător, este încheiat sub nr.X/23.11.2009, iar facturile au fost emise începând cu data de 06.11.2009.

Conform art.9 lit. a din Contractul nr.X/23.11.2009, vânzătorul se obligă să livreze produsele/marfurile/materiile prime la adresa cumpărătorului. Astfel, se poate deduce că transportul acestora era în sarcina SC X SRL. Conform datelor înscrise pe facturile emise de SC X SRL, la capitolul delegat apare d-na X identificată cu CI MX X, iar la rubrica mijloc de transport nu apare înscris un număr de autovehicul sau alte date privind transportul, neputând fi astfel identificat mijlocul de transport implicat.

De asemenea, gestiunea a fost scăzută cu livrările de deșeuri, în regim de taxare inversă, către SC X SRL, operațiune considerată de organele de inspecție fiscală ca fiind fictivă din următoarele considerente:

- pe facturile emise de către SC X SRL către SC X SRL Iași pentru diverse cantități de „metal deșeuri” sau „metal reciclare deșeuri” și pe trei dintre facturi „granule cauciuc” nu apare înscris vreun număr de autovehicul care ar fi efectuat transportul și pe documente nu apare înscris nici un număr de aviz de expediție sau alte date privind transportul, deși, pe o parte din facturi apare înscris generic „conform avize”, iar la capitolul delegat apare înscrisă tot d-na X cu alte date de identificare, respectiv .....
- pe facturi apar înscrise cantități foarte mari de mărfuri, între ...kg și ...kg, cantitatea maximă de sarcină admisă pe fiecare mașină fiind de aproximativ ...kg, fapt ce conduce la faptul că fiecare transport trebuia să se efectueze cu document de însoțire.
- la momentul controlului reprezentanții SC X SRL nu au prezentat avize de însoțire a mărfii pentru cantitățile de deșeuri comercializate.

Organele de inspecție menționează că, prin adresa emisă de X se precizează că SC X SRL, jud. Iași nu figurează în evidențele acestora ca fiind autorizată pentru colectarea deșeurilor industriale reciclabile.

Organele de inspecție precizează că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv OUG 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile cu modificările și completările ulterioare, deținătorii de deșeuri industriale reciclabile, persoane juridice, sunt obligați să asigure strângerea, sortarea și depozitarea temporară a acestora, cu respectarea normelor de protecție a mediului și a sănătății populației, precum și reintroducerea lor în circuitele productive, iar autorizarea din punct de vedere al protecției mediului a activităților prin care se realizează operațiunile de valorificare a deșeurilor industriale reciclabile se face de către autoritățile teritoriale pentru protecția mediului, în conformitate cu legislația de mediu în vigoare.

Conform adresei transmise de Garda Financiară Secția Iași și înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr.X/19.12.2011, SC X SRL, are declarat sediu la un apartament de bloc din mun. Iași str. X, nu funcționează la sediul social declarat, nu are declarat nici un punct de lucru și nu a depus bilanț contabil pentru anii 2009, 2010.

Organele de control precizează că, în urma tranzacțiilor dintre SC X SRL și SC X SRL, aceasta din urmă a dedus în mod nejustificat TVA și a înregistrat cheltuieli de asemenea nejustificate iar pentru a nu rămâne cu stocuri a înregistrat livrări fictive de produse care se supun măsurilor de simplificare, evitând astfel plata TVA-ului.

În urma investigațiilor efectuate, s-a constatat că facturile emise de SC X SRL nu reflectă tranzacții reale și nu întrunesc criteriile pentru a deveni documente justificative conform art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată și Deciziei nr. V/15.01.2007 emisă de Înalta Curte de Casție și Justiție publicată în Monitorul Oficial nr.732/30.10.2007 partea I.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală nu acordă drept de deducere pentru cheltuielile cu materiile prime ce au la bază aceste facturi. Înregistrarea, pe luni a consumurilor de materii prime provenite din achizițiile de la SC X SRL, este următoarea:

**Luna**                      **valoare cheltuieli materii prime**

Noiembrie 2009	X lei
Decembrie 2009	X lei
Ianuarie 2010	X lei
Februarie 2010	X lei
Martie 2010	X lei
Aprilie 2010	X lei

Organele de inspecție precizează că, deoarece reverificarea privind impozitul pe profit cuprinde perioada 01.09.2006-31.03.2010 se vor considera nedeductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile în suma de X lei, conform *anexei privind aprovizionările fictive cu materie primă „bandă de cauciuc” de la SC X SRL IAȘI de către SC X SRL* din care X lei aferente trimestrului IV 2009 și X lei aferente trimestrului I 2010.

Conform Declarației 101 privind impozitul pe profit, aferenta anului 2009, înregistrată la organul fiscal sub nr.X/25-02-2010, SC X SRL a înregistrat în anul 2009 un profit impozabil în suma de X lei care a acoperit parțial pierderea fiscală din anii precedenți în suma de X lei, rămânând o pierdere fiscală de recuperat în anii următori în suma de **X lei**.

În condițiile în care actuala inspecție fiscală consideră, în trimestrul IV 2009, nedeductibile cheltuielile în suma de X lei rezultă în anul 2009 un profit impozabil în sumă de **X lei** (pierdere fiscală societate -X lei +X lei cheltuieli nedeductibile stabilite în urma actualei inspecții fiscale) cu un impozit pe profit aferent de **X lei** (X lei\* 16%).

Deoarece societatea a înregistrat pentru trimestrul IV 2009 un impozit minim de X lei, rezultă o diferență de impozit pe profit în suma de X lei (X lei-X lei).

**În trimestrul I 2010** societatea înregistrează un profit impozabil în suma de X lei. Conform Registrului de evidență fiscală prin care s-a calculat profitul impozabil aferent trimestrului I 2010, societatea a ținut cont și de pierderea fiscală de recuperat din anul precedent stabilind că datorează impozit minim de X lei. Având în vedere că în urma actualei inspecții fiscale privind reverificarea s-a recuperat pierderea integral în anul 2009, s-a recalculat profitul impozabil al trimestrului I 2010 astfel:

Profit impozabil societate	-	X lei
Cheltuieli nedeductibile stabilite	-	X lei
Profit impozabil recalculat	-	X lei
Impozit profit recalculat	-	X lei
Impozit stabilit de societate	-	X lei
Impozit pe profit suplimentar	-	X lei

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de **X lei**.

**În ceea ce privește TVA**, organele de control precizează că, în urma tranzacțiilor dintre SC X SRL și SC X SRL, aceasta din urmă a dedus în mod nejustificat TVA și a înregistrat cheltuieli de asemenea nejustificate, iar pentru a nu rămâne cu stocuri a înregistrat livrări fictive de produse care se supun măsurilor de simplificare, evitând astfel plata TVA-ului.

În urma investigațiilor efectuate s-a constatat că facturile emise de SC X SRL nu reflectă tranzacții reale și nu întrunesc criteriile pentru a deveni documente justificative conform art.6 din Legea Contabilității nr.82/1991, republicată precum și Deciziei nr. V/15.01.2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție publicată în Monitorul Oficial nr.732/30.10.2007 partea I.

Având în vedere cele precizate, organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de **X lei** aferentă facturilor emise de SC X SRL în perioada noiembrie – decembrie 2009.

Procesul verbal nr. X din 12.01.2012, încheiat de către organele de control din cadrul Gărzii Financiare secția Suceava, a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr.X din 30.08.2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

**În drept**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea **art. 214** din Ordonanța Guvernului nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

**„(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;**

(...)

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea (...).”**

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr. F-SV X din 13.08.2012, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava sub nr. X din 13.08.2012, contestate de SC X SRL Suceava și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de cercetare penală urmează să se pronunțe asupra tranzacțiilor desfășurate între SC X SRL și SC X SRL Iași și anume, dacă faptele prezentate întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, prevăzute la art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 privind evaziunea fiscală.

Totodată, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este



săvârșirea infracțiunii sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală **„Judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale”**.

Precizăm de asemenea că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183, alin. 1. lit. a din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 214 alin. 1 lit. a după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că **„întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”**

De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a constatat **„Pentru identitatea de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificare și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ”**.

Prin Decizia nr. 72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora **”hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”**.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul ca prioritatea de soluționare a organelor de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept **„penalul ține loc civilului”**, consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, fapt pentru care se va suspenda soluționarea contestației pentru suma de **X lei**, reprezentând TVA în sumă de **X lei și impozit pe profit în sumă de X lei**, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. 3 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va **suspenda soluționarea** cauzei civile pentru suma de **X lei**, conform pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 din 31 mai 2011, care prevede:

**„10.1. Daca prin decizie se suspenda soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativa, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2—2.4 din prezentele instrucțiuni.”**

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 din 31 mai 2011, citat anterior.

**2. În ceea ce privește suma de X lei reprezentând impozit pe profit, contestate de SC X SRL, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate pronunța pe fondul cauzei în condițiile în care această sumă nu a fost stabilită în sarcina societății prin Decizia de impunere nr. F-SV X din 08.08.2012, înregistrată în cadrul Activității de Inspecție Fiscală Suceava sub nr. X din 13.08.2012.**

**În fapt, SC X SRL contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV X din 08.08.2012, înregistrată în cadrul Activității de Inspecție Fiscală Suceava sub nr. X din 13.08.2012 prin care susține că s-a stabilit impozit pe profit în sumă de X lei în condițiile în care, prin decizia de impunere menționată a fost stabilită cu titlu de impozit pe profit suma de X lei, diferența de X lei nefiind stabilită în sarcina sa prin decizia contestată.**

Rezultă că SC X SRL contestă în plus față de sumele stabilite suplimentar de inspecția fiscală suma de X lei.

**În drept, potrivit art. 206 alin. 2 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:**

**„ART. 206**

**(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.”**

Se reține că obiectul contestației îl reprezintă sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.

De asemenea, la pct. 11.1 lit. c din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

**„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;”**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv din analiza Deciziei de impunere nr. X din 13.08.2012, se reține că organele de inspecție fiscală au stabilit că **SC X SRL** datorează impozit pe profit în sumă totală de **X lei**, iar petenta contestă impozit pe profit în sumă de **X lei**, deci cu suma **X lei** mai mult decât suma stabilită suplimentar prin decizia de impunere contestată.

Având în vedere prevederile legale, precum și faptul că prin Decizia de impunere nr. X din 13.08.2012, contestată, s-au stabilit obligații de plată în sumă de **X lei** reprezentând impozit pe profit, iar petentul contestă suma de **X lei** reprezentând impozit pe profit, **se va respinge ca fără obiect** contestația formulată de **SC X SRL** pentru diferența de **X lei reprezentând impozit profit**.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE:**

**1. Suspendarea soluționării** contestației formulate de **SC X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. X din 13.08.2012 privind suma totală de **X lei**, reprezentând:

- **X lei impozit pe profit;**
- **X lei TVA**, procedura administrativă urmând a fiind reluată la

încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

**2. Respingerea ca fără obiect** a contestației pentru suma de **X lei** reprezentând impozit profit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel Suceava în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurilor legale.

**DIRECTOR EXECUTIV**

**X**