



**DECIZIA NR. 121 / 07.09.2005**

privind solutionarea contestatiei formulate de  
**S.C. "X" S.R.L. Iasi**  
inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi  
sub nr. ... /05.07.2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Structura de administrare fiscala - Activitatea de controlul fiscal Iasi prin adresa nr. ... din 04.07.2005, inregistrata la noi sub nr. 12868 din 05.07.2005, asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi, Soseaua ..., nr. ..., bl. ..., et. ..., ap. ..., judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J22 - ... - 1999, avand cod unic de inregistrare R ... si administrator pe dl. "X".

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ... din 01.06.2005 intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. ... din 01.06.2005 intocmit de catre organul de control din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatea de controlul fiscal Iasi.

Suma contestata, in valoare totala de S<sup>1</sup> lei, reprezinta:

- S<sup>2</sup> lei - impozit pe profit;
- S<sup>3</sup> lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- S<sup>4</sup> lei - diferenta dintre obligatiile fiscale consemnate la capitolul V punctul b) din Raportul de inspectie fiscala nr. ... din 01.06.2005 si cele inregistrate de societate.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr. 348 din 14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala contestata de S<sup>1\*</sup> lei, din care:

- S<sup>2\*</sup> lei - impozit pe profit;
- S<sup>3\*</sup> lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- S<sup>4\*</sup> lei - diferenta dintre obligatiile fiscale consemnate la capitolul V punctul b) din Raportul de inspectie fiscala nr. ... din 01.06.2005 si cele inregistrate de societate.

Contestatia a fost depusa in data de 27.07.2005, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este insotita de referatul motivat, nr. ... din 04.07.2005, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Activitatea de

controlul fiscal Iasi, prin care propune admiterea partiala a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.**, ca intemeiata.

In vederea unei temeinice solutionari a contestatiei, organul de solutionare a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ... din 15.07.2005, sa completeze dosarul contestatiei cu o copie dupa Bilantul incheiat la data de 31.12.2004, petenta raspunzand solicitarii in data de 26.07.2005.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite conditiile de procedura, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "X" S.R.L. Iasi**, in sustinerea contestatiei, motiveaza ca la capitolul III din Raportul de inspectie fiscala s-a considerat ca intreaga suma de  $S^5$  lei inregistrata in cont 658 reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal, in realitate situatia fiind urmatoarea:

- in balanta din 31.12.2004, contul 658 se prezinta cu un rulaj de  $S^6$  lei, din care  $S^7$  lei lichidarea unor creante,  $S^8$  lei dobanzi si penalitati, iar  $S^9$  lei in contul 473;

- suma de  $S^7$  lei a fost considerata de inspectorul fiscal ca privind clienti prescrisi, in intregime, in realitate compensarea creantelor si datoriilor facandu-se eronat prin conturile 658 si 758, corecta inregistrare fiind  $419 = 409 + 411 - S^{10}$  lei;

- in mod eronat s-au inregistrat in contul 658 creante in suma de  $S^{11}$  lei si in contul 758 datorii in suma de  $S^{12}$  lei care nu erau prescrise, nefiind mai vechi de 36 de luni. Ca urmare aceste operatiuni au fost stornate, facandu-se corectarea tabelelor creantelor si datoriilor ce s-au inaintat lichidatorului pentru stabilirea justa a masei credale.

La capitolul IV litera b) contesta suma de  $S^4$  lei, deoarece suma obligatiilor inregistrate de societate este de  $S^{13}$  lei, nu  $S^{14}$  lei, asa cum mentioneaza organul de control. Suma de  $S^{13}$  lei rezulta si din adresa nr. ... din 24.01.2005 emisa de Administratia finantelor publice a municipiului Iasi.

**II. Organul de control din cadrul Directiei controlului fiscal Iasi**, prin Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale incheiat in data de 01.06.2005, a stabilit ca **S.C. "X" S.R.L. Iasi** inregistreaza, conform balantei de verificare la 31.12.2004, pierdere contabila in suma de  $S^{15}$  lei. De asemenea, stabileste profitul fiscal in suma de  $S^{16}$  lei si impozitul pe profit datorat si neinregistrat de societate in suma de  $S^{17}$  lei. Pentru neplata acestuia calculeaza dobanzi in suma de  $S^{18}$  lei, pentru perioada 02.05.2005 - 10.05.2005.

**III. Avand in vedere constatările organului de control , motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:**

Perioada supusa verificarii: 01.01.2003 - 31.12.2004.

**1. Referitor la suma de suma de  $S^4$  lei**, reprezentand diferenta dintre suma obligatiilor la bugetul general consolidat al statului inregistrate de societate, de  $S^{13}$  lei, si cele mentionate de organul de control la Capitolul V punctul b) "Obligatii fiscale stabilite de unitate si prin alte procese verbale" , in suma de  $S^{14}$  lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi are competenta de solutionare pentru acest capat de cerere, in conditiile in care aceasta diferenta nu reprezinta obligatii fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala in cauza.

**In drept**, art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

**" Organul competent**

(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 5 miliarde lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, dupa caz, de catre organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3);

[...]

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente."

Avand in vedere ca suma contestata nu reprezinta obligatii fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, nefiind inscrisa in Decizia de impunere nr. ... din 01.06.2005, ci numai in Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale nr. ... din 01.06.2005, conform textului de lege citat mai sus, competenta de solutionare apartine organului fiscal emitent, respectiv Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi.

Ca urmare, pentru acest capat de cerere, organul de solutionare nu se poate investi cu solutionarea cauzei, urmand ca dosarul contestatiei sa fie remis spre competenta solutionare Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi.

**2. Referitor la suma de S<sup>2</sup> lei reprezentand diferenta de impozit pe profit**, cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 alin.(1) coroborat cu art.178 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**In fapt**, la 31.12.2004 **S.C. "HELA ROM GRUP IMPEX" S.R.L. Iasi** inregistreaza pierdere contabila in suma de S<sup>15</sup> lei, asa cum mentioneaza organul de control si asa cum rezulta din Bilantul si balanta de verificare la 31.12.2004, aflate in copie la dosarul cauzei.

Prin Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale incheiat in data de 01.06.2005, organul de control stabileste profitul impozabil, respectiv impozitul pe profit datorat, astfel:

1. pierdere fiscala inregistrata la 31.08.2001 ce poate fi recuperata		(-) S <sup>19</sup> lei
2. cheltuieli nedeductibile inregistrate in cont 658	(+)	S <sup>6</sup> lei
3. profit fiscal	(+)	S <sup>16</sup> lei
4. impozit pe profit - rd.3 x 25%		(+) S <sup>20</sup> lei

Contestatoarea sustine ca din totalul cheltuielilor de S<sup>6</sup> lei inregistrate in contul 658, suma de S<sup>10</sup> lei reprezinta creante ce in mod eronat au fost inregistrate in acest cont, in timp ce datoriile acelorasi parteneri au fost inregistrate in contul de venituri 758, in loc sa efectueze compensarea acestora, fara a afecta conturile de venituri si cheltuieli. In anexa nr. 3 la contestatie petenta reface inregistrarile, organul de control exprimandu-si prin referat acordul cu acestea, propunand admiterea contestatiei pentru acest capat de cerere.

Petenta sustine de asemenea, ca in contul 658 au fost inregistrate eronat creante considerate prescise in suma de S<sup>11</sup> lei, creante ce nu erau mai vechi de 36 de luni. Astfel, considera ca organul de control nu trebuia sa ia in considerare inregistrarea contabila: 658 = 411 S<sup>11</sup> lei.

**In drept**, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare astfel: **"Profitul impozabil se**

**calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.[...]"**

Organul de solutionare a retinut ca aceasta inregistrare nu are influenta asupra calculului profitului impozabil, cheltuielile in suma de S<sup>11</sup> lei inregistrate in contul 658, fiind scazute din venituri in cadrul cheltuielilor totale si apoi adunate in cadrul cheltuielilor nedeductibile.

In ceea ce priveste calculul profitului impozabil, organul de solutionare a retinut ca organul de control nu a luat in considerare pierderea inregistrata de societate la 31.12.2004, in suma de S<sup>15</sup> lei.

Ca urmare, calculul profitului impozabil si impozitului pe profit la 31.12.2004, stabilit de organul de solutionare, conform celor retinute mai sus, se prezinta astfel:

1. venituri totale	S <sup>21</sup> lei
2. cheltuieli totale	S <sup>22</sup> lei
3. rezultatul brut (rd.1 - rd.2)	- S <sup>15</sup> lei
4. cheltuieli nedeductibile	S <sup>23</sup> lei
5. profit impozabil inainte de reportarea pierderii	S <sup>24</sup> lei
6. pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti	- S <sup>19</sup> lei
7. profit fiscal (rd.5 - rd.6)	S <sup>25</sup> lei
8. impozit pe profit (rd.7 x 25%)	S <sup>26</sup> lei

Avand in vedere ca organul de control a stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de S<sup>17</sup> lei, iar din calculele de mai sus rezulta ca **S.C. "HELA ROM GRUP IMPEX" S.R.L. Iasi** datoreaza doar suma de S<sup>26</sup> lei, se va admite contestatia pentru suma de S<sup>27</sup> lei reprezentand impozit pe profit. Pentru diferenta de impozit pe profit contestata de societate in suma de S<sup>28</sup> lei, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata.

**3. In ceea ce priveste dobanzile aferente impozitului pe profit in suma de S<sup>3</sup> lei**, se retine ca stabilirea de dobanzi reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Organul de control a calculat in sarcina contestatoarei dobanzi in suma totala de S<sup>18</sup> lei aferente diferentei de impozit pe profit de S<sup>17</sup> lei, pentru perioada 02.05.2005 - 10.05.2005. Deoarece la punctul 1. din prezenta decizie s-a stabilit ca urmeaza a se admite contestatia pentru suma de S<sup>27</sup> lei reprezentand impozit pe profit, se va admite contestatia si pentru dobanzile aferente in suma de S<sup>29</sup> lei calculate astfel:

$$S^{27} \text{ lei} \times 0.06\% \times 8 \text{ zile} = S^{29} \text{ lei.}$$

Pentru dobanzi in suma de S<sup>30</sup> lei aferente impozitului pe profit in suma de S<sup>28</sup> lei, urmeaza a se respinge contestatia potrivit principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**".

Pentru considerentele invederate si in temeiul art.179, art.180 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr.1212/2003 si 1121/2005, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

#### **DECIDE:**

**Art. 1** Trimiterea dosarului cauzei spre competenta solutionare Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi, pentru capatul de cerere referitor la suma de S<sup>4\*</sup> lei (RON) reprezentand diferenta dintre obligatiile fiscale

consemnate la capitolul V punctul b) din Raportul de inspectie fiscala nr. 9475 din 01.06.2005 si cele inregistrate de societate.

**Art. 2** Admiterea contestatiei formulate de **S.C. "HELA ROM GRUP IMPEX" S.R.L. Iasi** pentru suma de suma de S<sup>31\*</sup> lei (RON) reprezentand:

- S<sup>27\*</sup> lei - impozit pe profit
- S<sup>29\*</sup> lei - dobanzi aferente impozitului pe profit.

**Art. 3** Respingerea contestatiei, ca neintemeiata, pentru suma de S<sup>32\*</sup> lei (RON) reprezentand:

- S<sup>28\*</sup> lei - impozit pe profit
- S<sup>30\*</sup> lei - dobanzi aferente impozitului pe profit.

**Art. 4** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi si Serviciului de colectare, executare silita persoane juridice din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.