

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 22 din 09 martie 2009

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul **Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./.....* intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Ploiesti.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de** si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - TVA pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, suma care a diminuat TVA solicitata la rambursare;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale.*

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] I. Referitor la suma de lei, [...], reprezentand TVA deductibila aferenta realizarii proiectelor schematicice (Conceptual Design) pentru Complexul rezidential de lux [...].

In fapt, subscrisa, pentru alegerea celei mai bune solutii tehnice de proiectare si executie a proiectului imobiliar, a incheiat contracte cu trei furnizori externi: [...] urmand ca cea mai eficienta si profitabila solutie tehnica furnizata de acestia sa fie pusa in practica. [...].

Dintre cele trei proiecte, cel prezentat de C..... - a fost ales pentru executie, solutiile tehnice si elementele suplimentare ce se regaseau in celelalte doua proiecte fiind preluate pentru imbunatatirea celui care acum este in curs de executie. [...].

Cu toate ca este evidenta necesitatea tuturor celor trei proiecte schematicice si utilitatea acestora in scopul realizarii de operatiuni impozabile ale societatii, respectiv investitiilor imobiliare destinate vanzarii si/sau inchirierii si realizarea acestora in conditii de maxima rentabilitate economica, in mod absolut subiectiv si nejustificat autoritatile fiscale au considerat "neoportune" celelalte doua proiecte, neacordand drept de deducere a TVA aferenta in suma de lei (..... lei + lei).

Fata de cele prezentate mai sus si documentele atasate ca proba la prezenta, va rugam sa constatatati ca societatea respecta prevederile art.146 alin.(1) lit.b) si cele ale art.145 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003, [...].

II. Referitor la suma de lei, [...], reprezentand TVA deductibila aferenta serviciilor de consultanta prestate de societatea B..... din [...].

In fapt, in data de a fost incheiat Contractul Cadru de Servicii de Consultanta intre societatile A..... Ltd si Ba.... B.V. in calitate de Beneficiari si societatea B..... in calitate de Prestator. Contractul are ca obiect stabilirea conditiilor generale legate de prestarea de servicii de consultanta de catre B..... catre companiile asociate infiintate in Romania de societatile A..... Ltd si Ba..... B.V. in scopul realizarii proiectelor de dezvoltare imobiliara. [...].

In baza acestui contract cadru, in luna B..... a prestat pentru proiectul din al S.C., servicii premergatoare achizitiei de terenuri, [...], asa cum reiese din adresa de inaintare a facturii/.....

In data de, in baza Contractului Cadru a fost incheiat Contractul de Consultanta dintre S.C. S.R.L. - Compania si B..... - Prestator avand ca obiect serviciile de consultanta pentru proiectul imobiliar din In contract s-a stabilit ca onorariu pentru serviciile prestate de B..... este de% din valoarea proiectului realizat. Onorariul este datorat in rate lunare, in suma de Eur/luna pe toata durata realizarii proiectului, pana la concurenta sumei stabilite.

In aceeasi data, fiind stabilit onorariul lunar, B..... a emis factura nr...../..... in valoare de USD (aprox..... Eur) pentru serviciile prestate in acel moment pentru proiectul [...].

In ceea ce priveste facturile intocmite de B....., asa cum se mentioneaza in raportul de inspectie fiscala, acestea nu cuprind datele minime prevazute de art.155 alin 5, dar fiecare factura a fost insotita de o adresa de inaintare care cuprinde datele complete celor doua societati. Astfel conform art.146 alin.1 si 2 din Legea 571/2003 si pct.46 alin.1 din HG 44/2004 justificarea taxei se poate face si cu alte documente care sa contina informatiile minime prevazute la art.155 alin 5 din Legea 571/2003. [...].

III. Referitor la suma de lei, [...], reprezentand TVA deductibila aferenta serviciilor de intermediere imobiliara privind achizitia terenurilor din, [...].

In fapt, subscrisa, pentru a derula primul sau proiect imobiliar, respectiv, la data de a preluat de la societatea BD..... SRL antecontractele de vanzare-cumparare terenuri incheiate de acesta cu proprietarii si toate drepturile si obligatiile din contractele in curs incheiate deja de BD..... cu diversi furnizori pentru realizarea acestui proiect [...].

La aceeasi data, respectiv, ca urmare a preluarii terenului si tuturor drepturilor si obligatiilor legate de acestea, prin act de novatie subscrisa a preluat si toate drepturile si obligatiile din contractul de comision incheiat de BD..... cu Comisionarul BW, care la data de, a fost contractat BD..... pentru identificarea unor proprietati imobiliare corespunzatoare pentru dezvoltarea de proiecte rezidentiale.

Prin Acordul de Transfer [...] incheiat la data de intre BD..... SRL - Cedentul, Dl. BW - Comisionarul si S.C. SRL - Cesionarul, toate drepturile si obligatiile BD..... SRL rezultate din Contractul de Prestari Servicii de Comisionar din au fost preluate de catre S.C. SRL, facandu-se referire directa la proprietatea din identificata de Comisionar pentru BD..... si preluata de S.C. SRL [...].

La data de, ulterior achizitiei de terenuri, avand in vedere prevederile art.2 din Contractul de Prestari de Servicii de Comisionar incheiat la data de, preluat de S.A. la data de....., Comisionarul B W a transferat toate drepturile si obligatiile sale din contractul de comision, catre compania D....., in acest sens fiind incheiata pe de o parte Acordul de reziliere din data de prin care inceteaza contractul initial dintre Comisionar si S.C., iar pe de alta parte s-a incheiat un nou contract de comision cu D..... si S.C. (toate drepturile si obligatiile partilor ramanand neschimbate).

Ca urmare a celor de mai sus, comisionul de intermediere cu privire la terenul din..... ramane neschimbat, schimbându-se numai partile, beneficiarul final al serviciilor de intermediere imobiliara fiind S.C. SRL, iar comisionarul final fiind D..... [...].

In consecinta, Societatea D..... in calitate de furnizor a facturat serviciile de intermediere catre S.C. SRL in calitate de beneficiar, ulterior achizitiei de teren [...].

Avand in vedere cele prezentate mai sus si documentele atasate ca proba, rezulta foarte clar ca serviciile de intermediere pentru terenuri sunt prestate in fapt in folosul societatii S.C. SRL, subscrisa datoreaza in mod legal comisionul catre furnizorul D....., fiind intrunite conditiile de deductibilitate prevazute la art.21 alin.(1) din Legea 571/2003, respectiv sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri. [...].

IV. Referitor la suma de lei, [...], reprezentand TVA deductibila aferenta serviciilor si bunurilor achizitionate de catre subscrisa in scopul modernizarii/renovarii imobilului (S+P+EI+EII) situat in, Str. Nr....., [...]

Avand in vedere ca subscrisa, dupa finalizarea lucrarilor de renovare, conform Protocolului incheiat a transferat catre societatea P..... SRL, investitiile realizate reprezentand lucrari de renovare si modernizare destinate utilizarii pentru toate firmele cu sediul in imobilul renovat (a se vedea factura de decontare nr...../..... in valoare totala de lei din care TVA colectat de societatea S.C. SRL lei), rezulta foarte clar ca subscrisa nu a suportat costurile de renovare pentru intreaga cladire.

Astfel, societatea a dedus TVA aferenta lucrarilor de demolare in suma de lei, dar prin refacturare, a colectat TVA in suma de lei, diferenta de valoare cf. anexei la factura/..... reprezentand lucrari de constructii montaj supuse masurilor de simplificare, potrivit art.160 alin.2 lit.c din Legea 571/2003, pentru care s-a pastrat regimul de TVA in vigoare la data achizitiei potrivit art.137 alin.(3) lit.e) si pct.19 alin.(3).

Inconsecinta, societatea justifica dreptul de deducere prevazut la art.145, art.146 si art.14761 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, [...].

V. Referitor la suma de lei, [...], reprezentand TVA aferenta serviciilor de proiectare imobil achizitionate de catre societate de la L..... SRL, [...].

In fapt, la data la care a fost inregistrata factura nr..../..... in valoare totala de lei, societatea S.C. SRL urma sa dezvolte proiectul "P.O.B.". Ulterior, proiectul si implicit costurile legate de acesta a fost preluat de o alta firma a grupului, P..... SRL.

Astfel, in data de, SC SRL a refacturat aceasta suma catre P..... SRL, beneficiarul de drept al serviciilor, emitand factura nr...../....., in valoare totala de lei din care TVA lei, in conformitate cu prevederile art.129 alin2 si art 137 alin 3

din legea 571/2003 si pct.7 alin 1 respectiv pct.19 alin 3 din HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, in baza art.145, art.146 si art.147⁶¹ din legea nr.571/2003 societatea are drept de deducere pentru suma de lei [...].

VI. Referitor la suma de lei, [...], reprezentand TVA deductibila aferenta serviciilor de marketing facturate de M..... SRL, [...].

In fapt, in timpul controlului a fost prezentata doar versiunea in limba engleza a contractului nr...../..... incheiat intre cele doua societati, pentru servicii de marketing legate de promovarea proiectului, impreuna cu varianta in limba engleza a Actului Aditional nr...../....., documente in care au existat unele erori materiale.

[...], reprezentanta M..... SRL, a sesizat erorile existente in versiunea in limba engleza a contractului si a notificat in scris acest lucru catre SC SRL in aceeasi zi,, cand a trimis pentru semnare si versiunea in limba romana a contractului mentionat, in care s-au facut rectificari necesare, partile stabilind ca in caz de disputa sa prevaleze varianta in limba romana.

Avand in vedere cele de mai sus consideram ca SC SRL are drept deducere pentru TVA aferenta serviciilor de marketing prestate in folosul sau de catre furnizorul M..... SRL art.145, art.146 si art.147⁶¹ din legea nr.571/2003. [...]."

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Ploiesti la S.C. "....." S.R.L. din, s-au stabilit urmatoarele:

"[...] **TVA deductibila** [...]

Fata de TVA deductibila inregistrata de societate in suma de lei, la control s-a stabilit TVA deductibila in suma de lei cu o diferenta in minus de lei (anexa nr.1), astfel:

A. In urma controlului au fost identificate 4 (patru) cazuri in care serviciile prestate de furnizori din Comunitate si din afara Comunitatii in conformitate cu art.133, alin.(2), lit.g) pct.4 si 5 din Legea nr.571/2003, nu erau destinate utilizarii in folosul operatiunilor impozabile ale societatii, in consecinta nefiind permisa deducerea TVA in suma de lei aferenta acestora [...].

I. Pentru realizarea proiectului schematic al Complexului rezidential de lux ce urmeaza a fi dezvoltat in (zona), societatea a contractat 3 (trei) firme, [...].

Din aceste proiecte, cel prezentat de firma C..... a fost considerat de societatea verificata oportun fata de proiectul imobiliar ce urmeaza a fi dezvoltat, fapt confirmat si prin semnarea in data de cu aceasta firma a unui alt contract care are ca obiectiv "servicii de consultanta arhitecturala pentru proiectul din zona -"

Avand in vedere faptul ca celelalte proiecte schematice nu au fost necesare si implicit nu au fost folosite pentru realizarea proiectului "Complex rezidential de locuinte de lux in -", serviciile prestate de cele doua societati (P..... si BL.....) nu sunt destinate operatiunilor taxabile ale societatii verificate si in consecinta societatea nu are drept de deducere a TVA aferenta acestor servicii pentru suma de lei (..... +).

II. In perioada..... -, societatea a inregistrat in evidenta contabila in baza facturilor emise de B..... din servicii de consultanta in valoare de usd si

..... euro echivalentul a lei (anexa nr.2) pentru care a evidenciat taxa in suma de lei atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila.

Din analiza facturilor externe si a contractului prezentat, a rezultat faptul ca serviciile achizitionate nu au fost destinate operatiunilor taxabile ale SC SRL [...].

- prin factura nr...../..... in valoare de usd echivalentul a lei, emisa de furnizorul din Comunitate B..... au fost facturate servicii aferente lunii, perioada anterioara incheierii contractului (.....). Deasemenea amintim faptul ca SC SRL a fost inregistrata ca persoana juridica in data de

- facturile externe emise de B..... nu cuprind informatiile prevazute la art.155, alin(5) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca nu sunt inscise datele de identificare ale furnizorului, respectiv ale clientului [...].

Intrucat contractul care a stat la baza facturilor emise de B..... nu vizeaza proiectul imobiliar "....." al SC SRL dezvoltat in, iar din justificarile prezentate (anexate la prezentul) nu demonstreaza contributia furnizorului la realizarea proiectului, rezulta ca serviciile facturate de B..... din nu sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile ale societatii. [...].

III. In perioada -, societatea a inregistrat in baza facturilor emise de D..... din servicii de intermediere in valoare de euro echivalentul a lei (anexa nr.2), pentru care a evidenciat tva in valoare de lei atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila. [...].

[...] achizitia de teren de catre SC SRL nu a fost intermediata de D.... din deoarece demersurile intreprinse pentru achizitia si achizitia propriu-zisa a acestora s-au realizat pana la data de, data anterioara infiintarii societatii din si a incheierii contractului de procurare a unor proprietati (.....). [...].

B. In perioada - societatea a achizitionat bunuri si servicii in scopul modernizarii/repararii imobilului (S+P+EI+EII) situat in, str..... nr....., in valoare de lei pentru care si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de lei (anexa nr.4) din care tva de lei ca urmare a aplicarii masurilor de simplificare prevazute la art.160, alin.(2), lit.c) din Legea nr.571/2003. [...].

Avand in vedere faptul ca societatea are subinchiriat doar o camera la parterul imobilului, iar investitiile efectuate vizeaza intreg imobilul unde isi desfasoara activitatea mai multe societati, rezulta faptul ca achizitiile efectuate nu sunt destinate operatiunilor impozabile ale SC SRL in consecinta, nefiind respectate prevederile art.147¹, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare in sensul ca valoarea taxei colectata a fost diminuata cu tva dedusa pentru acestea, contrar art.145, alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel la control nu s-a acordat dreptul de deducere pentru TVA in suma de lei.

C. Deasemenea in perioada - societatea si-a exercitat in mod eronat drept de deducere pentru TVA in suma de lei aferent unor achizitii de bunuri [...] si servicii [...] care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile (anexa nr.3), contrar prevederilor art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. In acest sens exemplificam:

a) factura nr...../..... in valoare totala de lei, din care TVA lei, emisa de L..... SRL in baza careia societatea a inregistrat pe cheltuieli (cont contabil 628) "lucrari de proiectare imobil birouri P.O.B."-proiect ce nu apartine SC SRL. [...].

c) in luna, societatea a inregistrat factura nr...../..... in valoare totala de lei din care TVA lei emisa de M..... SRL, reprezentand servicii de marketing pentru perioada Pentru aceste servicii a fost prezentat contractul nr...../..... incheiat intre M..... SRL-furnizor si SC SRL-beneficiar. [...] din documentele furnizate, nu a rezultat clar care este de fapt beneficiarul contractului si al prestarilor facturate de M..... SRL.

TVA de rambursat [...].

Fata de TVA de rambursat inregistrata de societate in suma de lei, urmare deficiențelor constatate la TVA deductibila in suma totala de lei, la control s-a stabilit TVA de rambursat in suma de lei (anexa nr.1).

Totodata, pentru trimestrul s-a stabilit tva de plata in suma de lei pentru care la control, in conformitate cu prevederile art.116 alin.(1) din OG nr.92/2003 R au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei (... lei x 122 zile x 0.1%) pana la data de, data la care pe cumul a fost stabilita tva de recuperat. [...]."

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat de organele A.I.F. Ploiesti la S.C. "....." S.R.L. in data de a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare si virare a TVA pentru perioada –, in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare intocmit pentru trimestrul, inregistrat la A.F.P.M. Ploiesti sub nr...../.....

Fata de TVA solicitata la rambursare in suma de lei, organele de control au stabilit ca societatea comerciala are drept de rambursare doar pentru suma de lei, diferenta de lei reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Din suma totala de lei TVA respinsa la rambursare, societatea comerciala contesta doar suma de lei reprezentand TVA deductibila pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere.

TVA deductibila in suma de lei are urmatoarea componenta:

- lei TVA deductibila aferenta proiectelor schematic realizate de doua firme din
- lei TVA deductibila aferenta serviciilor de consultanta prestate de firma B... din
- lei TVA deductibila aferenta serviciilor de intermediere imobiliara privind achizitia terenurilor din
- lei TVA deductibila aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate in scopul modernizarii cladirii in care societatea contestatoare are sediul social;
- lei TVA deductibila aferenta unor servicii de proiectare facturate de L..... S.R.L.;
- lei TVA deductibila aferenta serviciilor de marketing facturate de M..... S.R.L.

Pentru perioada in care, in urma inspectiei fiscale a rezultat TVA de plata si nu de rambursat, respectiv pentru trimestrul, organele de control au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei, conform prevederilor art.116 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, suma contestata de societatea comerciala.

* **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

"Art. 133. - (1) Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi: [...];

g) locul unde clientul caruia ii sunt prestate serviciile este stabilit sau are un sediu fix, cu conditia ca respectivul client sa fie stabilit sau sa aiba un sediu fix in afara Comunitatii ori sa fie o persoana impozabila actionand ca atare, stabilita sau care are un sediu fix in Comunitate, dar nu in acelasi stat cu prestatorul, in cazul urmatoarelor servicii: [...];

4. serviciile de publicitate si marketing;

5. serviciile consultantilor, inginerilor, juristilor si avocatilor, contabililor si expertilor contabili, ale birourilor de studii si alte servicii similare; [...].

Art. 145. - [...]

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...].

Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:[...]

b) pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabila este obligata la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b)-g):

1. sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevazute la art. 155¹ alin. (1); si

2. sa inregistreze taxa ca taxa colectata in decontul aferent perioadei fiscale in care ia nastere exigibilitatea taxei; [...].

(2) Prin norme se vor preciza cazurile in care documentele sau obligatiile, altele decat cele prevazute la alin. (1), se vor prezenta sau indeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.

Art. 147¹. - (1) Orice persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA, conform art. 153, are dreptul sa scada din valoarea totala a taxei colectate, pentru o perioada fiscala, valoarea totala a taxei pentru care, in aceeași perioada, a luat nastere si poate fi exercitat dreptul de deducere, conform art. 145-147. [...].

Art. 150. - (1) Urmatoarele persoane sunt obligate la plata taxei, daca aceasta este datorata in conformitate cu prevederile prezentului titlu: [...]

b) persoana impozabila care actioneaza ca atare si care beneficiaza de serviciile prevazute la art. 133 alin. (2) lit. g), daca aceste servicii sunt prestate de o persoana impozabila care nu este stabilita in Romania, chiar daca este inregistrata in scopuri de TVA in Romania, conform art. 153 alin. (4) sau (5); [...].

Art.155. - [...]

(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

[...]

e) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz; [...].

Art. 157. - (1) Orice persoana trebuie sa achite taxa de plata organelor fiscale pana la data la care are obligatia depunerii unuia dintre deconturile sau declaratiile prevazute la art. 156² si 156³.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), persoana impozabila inregistrata conform art. 153 va evidentia in decontul prevazut la art. 156², atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila, in limitele si in conditiile stabilite la art. 145-147¹, taxa aferenta achizitiilor intracomunitare, bunurilor si serviciilor achizitionate in beneficiul sau, pentru care respectiva persoana este obligata la plata taxei, in conditiile art. 150 alin. (1) lit. b)-g). [...]."

a) Referitor la TVA deductibila in suma de lei aferenta proiectelor schematice realizate de doua firme din, precizam urmatoarele:

* Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru realizarea proiectului schematic al Complexului rezidential "....." din, S.C. "....." S.R.L., in calitate de client, a incheiat contracte cu 3 firme straine, astfel:

- Contractul fn/..... incheiat cu firma "C....." din, in calitate de antreprenor;
- Contractul fn/..... incheiat cu firma "P....." din, in calitate de consultant;
- Contractul fn/..... incheiat cu firma "BL....." din, in calitate de consultant.

Obiectul contractelor incheiate cu cele trei firme a constat in realizarea unor proiecte schematice "pentru planurile concursului referitor la Complexul rezidential de lux care va fi construit in zona". Planurile au in vedere ca marimea santierului sa fie de mp, marimea proiectului sa fie de circa mp zona bruta, iar numarul de apartamente sa fie de aproximativ – unitati.

Fata de cele trei proiecte realizate, doar cel prezentat de firma "C....." din a fost considerat de S.C. "....." S.R.L. oportun fata de proiectul imobiliar ce urmeaza a-l dezvolta, fapt confirmat prin semnarea in data de a unui alt contract cu firma din, ce are ca obiectiv "servicii de consultanta arhitecturala pentru proiectul -".

In baza celor trei contracte, firmele furnizoare au emis urmatoarele facturi:

- factura nr...../..... in suma de euro, echivalentul a lei, emisa de "C....." din, pentru care societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de **..... lei** urmare aplicarii taxarii inverse (inregistrarea contabila 4426 "TVA deductibila" = 4427 "TVA colectata");

- factura nr...../..... in suma de euro, echivalentul a lei, emisa de "P....." din, pentru care societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de **..... lei** urmare aplicarii taxarii inverse;

- factura nr...../..... in suma de euro, echivalentul a lei, emisa de "BL....." din, pentru care societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de **..... lei** urmare aplicarii taxarii inverse.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca proiectele schematicice realizate de cele doua firme din nu au fost necesare si implicit nu au fost folosite de S.C. "....." S.R.L. pentru realizarea proiectului privind complexul rezidential din, deci serviciile prestate de cele doua firme nu au fost destinate operatiunilor taxabile ale societatii verificate, drept pentru care nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA aferenta acestor servicii, in suma totala de lei (..... lei + lei).

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca, desi proiectul prezentat de firma din a fost ales pentru executie, totusi solutiile tehnice si elementele suplimentare ce se regaseau in celelalte doua proiecte prezentate de firmele din au fost preluate pentru imbunatatirea proiectului in curs de executie.

Avand in vedere anvergura proiectului imobiliar, este evidenta necesitatea celor trei proiecte schematicice si utilizarea acestora in scopul realizarii operatiunilor impozabile ale societatii, astfel ca societatea respecta prevederile art.146 alin.(1) lit.b) si cele ale art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

* Avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada analizata, precum si actele si documentele anexate dosarului cauzei, au rezultat urmatoarele:

La dosarul contestatiei au fost anexate urmatoarele documente:

- Adresa datata emisa de S.C. "....." S.R.L. catre "BL....." din, traducere in limba romana, neprezentata la control, din care citam:

"Avand in vedere ca organizam un concurs de schite pentru complexul rezidential de lux care urmeaza a fi construit in, [...], va rugam sa elaborati pentru societatea noastra Schitele unui Proiect Conceptual. [...].

Data finalizarii este [...]."

- "Contract Proiect Schematic pentru Competitia de Proiectare Realizat si efectuat la la ziua a lunii anul" intre S.C. "....." S.R.L. in calitate de client si "P....." din in calitate de consultant, traducere in limba Romana, prezentat organului de control, din care citam:

"1. Scopul responsabilitatilor

Pe baza cerintei Clientului, Consultantul va realiza Planurile Proiectului Schematic pentru planurile concursului referitor la complexul rezidential, de lux, care va fi construit in, adresa: _____, numere loturi."

"2. Program

Termenul limita pentru indeplinirea misiunilor mentionate in acest contract:

"6. Alte Conditii

[...]. Documentatia completata este sub protectia legala a drepturilor de autor, si reprezinta proprietatea intelectuala a Consultantului, lucru care poate fi realizat doar in scopul proiectului, asa cum a fost mentionat in contract."

- "Contract Proiect Schematic pentru Competitia de Proiectare Realizat si efectuat la la ziua a lunii" intre S.C. "....." S.R.L. in calitate de client si "BL....." din in calitate de consultant, traducere in limba Romana, prezentat organului de control, avand acelasi continut ca si contractul incheiat cu "P....." din, mai sus citat.

- Adresa din data de emisa de "P....." pentru S.C. "....." S.R.L., document in limba engleza prezentat la control si document tradus in limba romana neprezentat la control, cu referire la "*Factura nr..... - Schita proiect*" in valoare de euro.

- Invoice nr..... din in suma de euro, emisa de “BL.....” pentru S.C. "....." S.R.L., reprezentand plata pentru competitia – complex rezidential de lux din

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma totala de lei aferenta proiectelor schematic realizate de cele doua firme din, **intrucat**:

- Desi atat in contestatie, ca si in titulatura contractelor anexate la dosarul contestatiei, se face referire la o competitie de proiecte, termenul limita de finalizare fiind, totusi cele trei contracte pentru realizarea proiectului schematic au fost incheiate de S.C. "....." S.R.L. in luni diferite, nefiind vorba astfel de o competitie reala.

Astfel, in data de s-a incheiat primul contract pentru realizarea proiectului schematic cu firma “C.....” din (neanexat dosarului contestatiei), contract retinut de S.C. "....." S.R.L. pentru realizarea proiectului din; in data de s-a incheiat al doilea contract pentru realizarea proiectului schematic cu firma “P....” din, in conditiile in care termenul limita de realizare, conform contractului era, iar in data de, dupa ce expirase termenul limita de realizare a proiectului, s-a incheiat al treilea contract cu firma “BL.....” din

- Conform adresei din data de emisa de S.C. "....." S.R.L. pentru firma prestatoare “BL.....” din, societatea clienta a oferit un onorariu pentru conceptul preliminar in suma de euro, in scris si in contractul semnat in data de, iar pentru serviciile prestate de firma “P.....” din, societatea beneficiara a achitat deasemenea tot suma de euro, conform contractului semnat in data de, rezultand astfel ca nu a fost vorba de o competitie de proiecte, deoarece pentru realizarea acelorasi lucrari, firma din a fost platita diferit fata de firmele din, respectiv cu suma de euro (mai mica).

- Societatea verificata sustine in contestatie ca solutii tehnice si elemente suplimentare ce se regaseau in cele doua proiecte ale firmelor din, respinse de societatea contestatoare beneficiara, au fost preluate pentru imbunatatirea proiectului in curs de executie acceptat, elaborat de firma din

Insa, societatea contestatoare nu aduce exemple concrete in acest sens.

Mai mult, conform pct.6 din Contracte, toata documentatia prezentata de cele doua firme din este *“sub protectia legala a drepturilor de autor si reprezinta proprietatea intelectuala a Consultantului, lucru care poate fi realizat doar in scopul proiectului, asa cum a fost mentionat in contract.”* Conform acestei prevederi contractuale, S.C. "....." S.R.L. nu avea dreptul legal sa foloseasca solutii sau elemente din proiectele realizate de cele doua firme din, fara a plati drepturi de autor.

Scopul proiectului mentionat in Contracte a fost acela de realizare a planurilor schematic pentru concursul referitor la complexul rezidential de lux din si nicidecum un plan complex, care sa poata furniza date suplimentare fata de proiectul in executie.

De asemenea, in conditiile in care societatea contestatoare are incheiate contracte de consultanta in arhitectura si specialisti angajati sa supervizeze proiectul realizat de firma din, nu se explica utilizarea unor date continute in alte doua proiecte schematic, neacceptate in final de societatea contestatoare.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, intrucat serviciile de proiectare achizitionate de la cele doua firme din nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor impozabile ale societatii.

b) Referitor la TVA deductibila in suma de lei aferenta facturilor emise de firma "B....." din, precizam urmatoarele:

* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada -, in baza facturilor emise de firma B..... din, S.C. "....." S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila servicii de consultanta in valoare de USD si EURO, echivalentul a lei, pentru care a evidentiat TVA in suma de **..... lei**, atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila.

Din analiza facturilor externe si a contractului prezentat, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca serviciile achizitionate nu au fost destinate operatiunilor taxabile ale societatii contestatoare, intrucat:

- Contractul incheiat la data de intre S.C. "....." S.R.L. si firma B..... din, inregistrat la A.F.P.M. Ploiesti sub nr...../....., se refera la un alt proiect decat cel al societatii contestatoare, respectiv vizeaza o proprietate localizata in orasul si nu in orasul unde societatea intentioneaza sa construiasca un complex rezidential.

- Contractul prezinta neconcordanțe in legatura cu onorariul perceput, suma inscrisa in cifre (..... euro) fiind mult mai mare decat cea inscrisa in litere (..... euro).

- Societatea comerciala a prezentat un amendament la contract, nedatat, care vizeaza "*contractul cadru al serviciilor de consultanta din de si intre S.C. S.R.L. si B.....*", data contractului mentionat in amendament fiind anterioara datei de infiintare a societatii contestatoare - - si in care S.C. "....." S.R.L. este prezentata ca "*fiind o parte ca reprezentant al S.C. BD..... S.R.L.*".

- Contractul nu face precizarea care este persoana prin intermediul careia societatea B..... din va oferi servicii S.C. "....." S.R.L.

- Prin factura nr...../..... in valoare de USD, echivalentul a lei, emisa de furnizorul din, au fost facturate servicii aferente lunii, perioada anterioara incheierii contractului dintre parti din

In plus fata de cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile externe emise de firma B..... din nu cuprind informatiile prevazute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, respectiv nu sunt inscrise datele de identificare ale furnizorului si ale beneficiarului, neindeplinindu-se astfel conditia de acordare a dreptului de deducere a TVA aferenta acestor facturi.

Avand in vedere aceste aspecte, organele de control au concluzionat ca serviciile facturate de firma "B....." din nu sut destinate realizarii de operatiuni impozabile ale societatii verificate, iar facturile emise de aceasta firma nu contin toate elementele prevazute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, drept pentru care nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA aferenta acestor servicii, in suma totala de **..... lei**.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca in luna firma B..... din a prestat servicii premergatoare achizitiei de terenuri pentru proiectul din al societatii, respectiv obtinerea finantarii pentru terenuri de la Bank, pregatirea documentelor necesare pentru achizitia terenurilor, pregatirea planului de afaceri, etc, in baza

Contractului cadru de servicii de consultanta incheiat in data de intre A..... Ltd si Ba... B.V. in calitate de beneficiari si firma B..... in calitate de prestator.

Referitor la neconcordanțele din Contractul incheiat cu firma din, societatea contestatoare sustine ca de fapt este vorba de o eroare materiala, avand in vedere faptul ca la sectiunea "*Proprietatea*" din contract aceasta a fost corect identificata. Pentru a confirma ca in ambele cazuri este vorba de eroare scriptica, se sustine ca s-a solicitat si o confirmare din partea furnizorului pentru a ratifica vointa partilor, respectiv contractul se refera la proiectul societatii din, zona, iar onorariul lunar este de Euro.

In ceea ce priveste facturile emise de firma din, se recunoaste ca acestea nu cuprind datele minime prevazute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, inasa se sustine ca fiecare factura a fost insotita de o adresa de inaintare care cuprinde datele complete ale celor doua societati, deducerea TVA fiind justificata cu aceste documente.

* Avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada analizata, precum si actele si documentele anexate dosarului cauzei, **au rezultat urmatoarele:**

La dosarul contestatiei au fost anexate urmatoarele documente:

- Contract cadru de servicii de consultanta din data de (in limba engleza si limba romana, neprezentate la control), incheiat intre "A....." Ltd din si "BA....." B.V. din, pe de-o parte, si "B....." din, pe de alta parte.

- Contract servicii consultanta, fara data (in limba engleza si limba romana, prezentate la control), incheiat intre S.C. "....." S.R.L. (compania) si "B....." din (PCC), din care citam:

"Proprietatea: o proprietate imobiliara cu o suprafata de mp, in, f.n., [...].

Proiectul: achizitionarea, dezvoltarea constructiei, operarea, managementul, promovarea, marketing, inchirierea si/sau vanzarea, dupa cum se aplica la proprietatea imobiliara de pe proprietatea localizata in str....., [...].

Onorariul: E (..... euro) pe luna de la data achizitionarii proprietatii pana la data realizarii proiectului. [...].

Termenii Contractului Cadru al Serviciilor de Consultanta intre parti, sunt datati si introdusi aici, prin referinta. [...]."

- "Amendament Realizat la data la Contractul Cadru al Serviciilor de Consultanta din de si intre S.C. SRL si B....." (in limba engleza si limba romana, prezentate la control), din care citam:

"PENTRU CA partile de aici sunt parti ale Contractului de Consultanta de la, S.C. SRL fiind o parte ca reprezentant al BD..... SRL, si

PENTRU CA partile au stabilit sa imbunatateasca Contractul, asa cum a fost prevazut aici;

DE ACEEA, partile au stabilit cele ce urmeaza:

1. Sectiunea numita Avans va fi modificata prin inlocuirea cuvintului "..... E (..... Euro)" cu "..... E (saptesprezece mii cinci sute saptezeci si unu Euro)" [...]."

- Scrisoare de confirmare din data de (in limba romana, neprezentata la control), emisa de "B....." din "*in atentia celor interesati*", din care se retine:

1 societatea din presteaza servicii de consultanta pentru S.C. "....." S.R.L. din pentru proiectul "....." din, scop in care a fost semnat un Contract de Servicii de Consultanta la data de, **valabil si in vigoare de la data incheierii lui.**

2 Contractul contine trei greseli, si anume, s-a mentionat o adresa gresita la proiect, valoarea avansului este cea in scrisa in cifre si nu in litere, denumirea contractului este cea de Contract de Servicii de Consultanta si nu Contract de Imprumut, asa cum s-a in scris la sfarsitul acestuia.

- Incoice (factura) nr...../..... in valoare de USD contravaloare servicii management luna, Invoice nr...../..... in valoare de Euro contravaloare servicii management luna, Invoice nr...../..... in valoare de Euro contravaloare servicii management luna si Invoice nr...../..... in valoare de Euro contravaloare servicii management luna (prezentate la control), care nu contin datele de identificare ale celor doua societati.

- Adrese de inaintare a acestor facturi (neprezentate la control), care contin datele de identificare ale celor doua societati.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma totala de lei aferenta facturilor emise de firma "B....." din, **intrucat:**

- In data de s-a incheiat Contractul de servicii de consultanta intre S.C. "....." S.R.L. si firma "B....." din care, conform Scrisorii din data de emisa de firma "B.....", este valabil si in vigoare de la data incheierii lui, adica de la data de In aceeasi Scrisoare, firma din sustine ca a prestat servicii pentru S.C. "....." S.R.L. incepand cu luna, deci inainte de data incheierii contractului.

De asemenea, Contractul de servicii de consultanta prevede plata unui onorariu "*de la data achizitionarii proprietatii*", deci de la data de, data incheierii contractului de vanzare-cumparare pentru primul teren din, si nicidecum incepand cu luna

- Neconcordantele din Contractul de servicii de consultanta, ca si din Amendamentul la Contract conduc la suspiciunea legata de realitatea serviciilor presupuse a fi prestate prin acest contract.

Astfel, contractul nu este datat, doar prin penultima fraza se face referire la "*Termenii Contractului Cadru al Serviciilor de Consultanta intre parti, sunt datati*", fara a se specifica despre ce parti este vorba, intrucat intre S.C. "....." S.R.L. si "B....." nu s-a incheiat un Contractului Cadru al Serviciilor de Consultanta. Mai mult, la ultima fraza din contract se mentioneaza: "*subsemnatii au realizat acest contract de imprumut de la data mentionata mai sus.*"

Desi la pct."Proprietatea" se face referire la suprafata de teren apartinand S.C. "....." S.R.L., totusi la pct."Proiect" se face referire la o proprietate din, str....., iar prin coroborare cu pct."Taxa consultanta" din contract, respectiv "*doua procente si jumătate (2.5%) din costurile Proiectului*", rezulta ca obiectul contractului vizeaza terenul din, care nu apartine societatii contestatoare.

La pct."Onorariu" este trecuta o suma in cifre si alta suma in litere.

Amendamentul prezentat de societatea contestatoare nu este datat, este in legatura cu Contractul Cadru al Serviciilor de Consultanta din data de in care S.C. "....." S.R.L. nu este parte in contract, face referire la S.C. "....." S.R.L. ca fiind reprezentant al S.C. "BD....." S.R.L., desi acestea sunt societati de sine statatoare iar intre ele nu a fost incheiat vreun contract de reprezentare, iar prin Amendament se modifica sectiunea "*Avans*" prin inlocuirea cuvantului Euro cu cuvantul Euro. Insa nici in Contractul Cadru al Serviciilor de Consultanta din data de si nici in Contractul de

servicii de consultanta din data de nu exista nici sectiunea "Avans" si nici suma de Euro, in cifre sau litere.

- In contestatia sa, S.C. "....." S.R.L. precizeaza ca serviciile prestate in luna de firma din au fost aferente proiectului din al acestei societati, si au fost prestate in baza Contractului Cadru de Sevcicii de Consultanta incheiat intre societatile "A....." LTD si "BA....." B.V., pe de-o parte, si firma din, pe de alta parte, facand trimitere la faptul ca S.C. "....." S.R.L. este o firma care are ca actionari firma din si pe cea din

Insa S.C. "....." S.R.L. a luat fiinta la data de, iar Contractul Cadru de Sevcicii de Consultanta a fost incheiat la data de, deci anterior infiintarii S.C. "....." S.R.L.. Prin acest contract se prevede in termeni generali obligatiile fiecarei parti implicate in contract, fara referire la proprietati, proiecte sau onorarii.

Astfel, documentele prezentate de societatea comerciala nu dovedesc ca firma din a prestat servicii de consultanta pentru S.C. "....." S.R.L..

- Societatea contestatoare recunoaste ca facturile emise de firma din nu indeplinesc conditiile prevazute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, in sensul ca nu contin datele de identificare ale furnizorului si beneficiarului, insa in sustinerea contestatiei anexeaza adresele de inaintare ale facturilor, in care sunt inscrise datele de identificare ale furnizorului si beneficiarului, serviciul prestat, perioada facturata, suma de plata.

Precizam ca adresele de inaintare a facturilor emise de firma "B....." nu au fost prezentate organelor de inspectie fiscala, la control fiind prezentate ca justificare a serviciilor prestate de firma din si ca o completare a facturilor emise de acest prestator de servicii, o lista a intalnirilor la care furnizorul sustine ca a participat, precum si un numar de 5 file in limba engleza, netraduse, care ar reprezenta rapoarte prezentate de firma prestatoare din Bulgaria, catre asociatii persoane juridice straine ai S.C. "....." S.R.L..

Pct.46 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin **H.G. nr.44/2004**, precizeaza: "*Justificarea deductiei taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala.*"

Conform prevederilor art.146 alin.(2) din Codul fiscal, cazurile in care contribuabilii pot prezenta alte documente pentru justificarea dreptului de deductie a TVA, diferite de documentul prevazut la alin.(1), respectiv factura, sunt precizate prin Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Astfel, din textul pct.46 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, se constata ca "adresa de inaintare a facturii" nu reprezinta alt document pentru justificarea dreptului de deductie a TVA, care sa inlocuiasca factura, ca document principal prevazut pentru justificarea dreptului de deductie.

Aceste alte documente prevazute de norme sunt: bonuri fiscale pentru carburanti auto, facturile emise pe numele salariatilor unei persoane impozabile aflati in deplasare in interesul serviciului, etc.

Drept urmare, **facturile** emise de firma "B....." din nu indeplinesc conditiile prevazute de art.155 alin.(5) din Codul fiscal pentru acordarea dreptului de deducere a TVA, intrucat nu contin datele de identificare ale furnizorului si beneficiarului, respectiv adresa si codul de inregistrare prevazut la art.153 din Codul fiscal, iar **adresele de inaintare a facturilor** nu reprezinta deasemenea documente prevazute de legislatie pentru justificarea deductiei TVA, nefiind inscise la pct.46 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) si art.155 alin.(5) din Codul fiscal, intrucat serviciile achizitionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor impozabile ale societatii si, **in plus**, deducerea TVA s-a facut fara a avea la baza o factura care sa cuprinda toate datele prevazute de lege, respectiv datele de identificare ale furnizorului si beneficiarului.

c) Referitor la TVA deductibila in suma de lei aferenta facturilor emise de firma "D....." din, precizam urmatoarele:

* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada -, S.C. "....." S.R.L. a inregistrat in baza facturilor emise de firma "D....." din, servicii de intermediere in valoare totala de euro, echivalentul a lei, pentru care a evidenciat TVA in valoare de lei atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila.

Serviciile facturate au avut la baza contractul de procurare a unor proprietati incheiat in data de intre S.C. "....." S.R.L. si "D.....".

Desi societatea verificata a sustinut ca firma "D....." i-a facilitat achizitia terenurilor din, unde isi dezvoltata proiectul imobiliar, totusi nu a prezentat nicio justificare in acest sens. Mai mult, demersurile intreprinse pentru achizitia terenurilor din si achizitia propriu-zisa au fost realizate anterior infiintarii societatii din

Astfel, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca serviciile achizitionate de S.C. "....." S.R.L. de la firma "D....." din nu au fost destinate operatiunilor impozabile ale acesteia, drept pentru care, pentru TVA deductibila in suma de lei aferenta acestor servicii nu s-a acordat drept de deducere.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca prin Acordul de transfer incheiat la data de intre S.C. "BD....." S.R.L. – cedentul, dl. BW – comisionarul si S.C. "....." S.R.L. – cesionarul, toate drepturile si obligatiile S.C. "BD....." S.R.L. rezultate din contractul de prestari servicii de comisionar din data de incheiat cu dl. BW, au fost preluate de catre S.C. "....." S.R.L., facandu-se referire directa la proprietatea din, zona, identificata de comisionar pentru S.C. "BD....." S.R.L..

La data de, ulterior achizitiei de terenuri, comisionarul BW a transferat toate drepturile si obligatiile sale din contractul de comision catre compania D..... Astfel, comisionul de intermediere cu privire la terenul din a ramas neschimbat, schimbandu-se numai partile, beneficiarul final al serviciilor de intermediere imobiliara fiind S.C. "....." S.R.L., iar comisionarul final fiind "D.....".

* Avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada analizata, precum si actele si documentele anexate dosarului cauzei, **au rezultat urmatoarele:**

La dosarul contestatiei au fost anexate urmatoarele documente:

- Contractul de prestari servicii de comisionar (in limba engleza si limba romana, ne reprezentate la control), incheiat la data de intre S.C. "BD....." S.R.L. si dl. BW, in calitate de comisionar, avand ca obiect servicii de identificare a proprietatilor corespunzatoare dezvoltarii de catre Societate si asistarea in negocierile purtate intre Proprietar si Societate.

- Contractul de novatie la antecontractul de vanzare cumparare autentificat sub nr...../..... de BNP (neprezentat la control), incheiat la data de intre S.C. "S....." S.R.L. in calitate de promitenta vanzatoare, S.C. "BD....." S.R.L. in calitate de promitenta cumparatoare si S.C. "....." S.R.L. in calitate de nou cumparator promitent

- Contractul de novatie la antecontractul de vanzare cumparare autentificat sub nr...../..... de BNP (neprezentat la control), incheiat la data de intre S.C. "Z....." S.R.L. in calitate de promitenta vanzatoare, S.C. "BD....." S.R.L. in calitate de promitenta cumparatoare si S.C. "....." S.R.L. in calitate de nou cumparator promitent

- Contractul de novatie la antecontractul de vanzare cumparare autentificat sub nr...../..... de BNP (neprezentat la control), incheiat la data de intre S.C. "T....." S.R.L. in calitate de promitenta vanzatoare, S.C. "BD....." S.R.L. in calitate de promitenta cumparatoare si S.C. "....." S.R.L. in calitate de nou cumparator promitent

- Acord de transfer (in limba romana, neprezentat la control) incheiat in data de intre S.C. "BD....." S.R.L. in calitate de cedent, dl. BW in calitate de comisionar si S.C. "....." S.R.L. in calitate de cesionar, avand ca obiect transferul de catre cedent catre cesionar a tuturor drepturilor si obligatiilor stipulate in Contractul de Prestari Servicii de Comision incheiat de catre cedent cu comisionarul BW.

- Acord de reziliere (neprezentat la control) incheiat in data de intre S.C. "....." S.R.L. si dl. BW, in calitate de comisionar, avand ca obiect incetarea relatiei de munca dintre Societate si Comisionar, toate drepturile si obligatiile partilor generate de Contractul de prestari servicii de comisionar fiind preluate in noul Contractul de prestari servicii de comisionar incheiat la data de intre S.C. "....." S.R.L. si "D.....". La pct.2 din acest acord se precizeaza: *"Incepand de astazi, data prezentului acord de reziliere, partile declara ca nu mai au nicio revendicare, cerere sau alte pretentii trecute, prezente sau viitoare una fata de cealalta."*

- Contract de procurare a unor proprietati (in limba engleza si limba romana, prezentate la control), incheiat in data de intre S.C. "....." S.R.L. si "D.....", avand ca obiect servicii de identificare a proprietatilor corespunzatoare dezvoltarii de catre Societate si asistarea in negocierile purtate intre Proprietar si Societate.

- Invoice nr...../..... emisa de D..... pentru S.C. "....." S.R.L., in valoare de euro, reprezentand servicii conform contractului de comision datat si Invoice nr...../..... emisa de D..... pentru S.C. "....." S.R.L., in valoare de euro, reprezentand servicii conform contractului de comision datat (documente in limba engleza, prezentate la control).

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma totala de **lei** aferenta facturilor emise de firma "D....." din, **intrucat**:

- Facturile emise de firma "D....." din pentru S.C. "....." S.R.L. au fost intocmite in baza contractului incheiat intre aceste doua societati in data de Insa acest contract are ca obiect identificarea de catre comisionar a proprietatilor corespunzatoare dezvoltarii S.C. "....." S.R.L., iar firma "D....." din, care a luat

fiinta in statul bulgar la data de, nu a identificat nicio proprietate pe care S.C. "....." S.R.L. sa o achizitioneze ulterior acestei date.

Astfel, proprietatile din achizitionate de S.C. "....." S.R.L. la data de au fost identificate anterior acestei date de catre persoana fizica BW, si nicidecum de catre firma, care la aceasta data nu era infiintata.

- Este adevarat ca prin Acordul de transfer incheiat la data de intre S.C. "BD....." S.R.L. in calitate de cedent, dl. BW in calitate de comisionar si S.C. "....." S.R.L. in calitate de cesionar, au fost transferate de catre cedent catre cesionar toate drepturile si obligatiile stipulate in Contractul de Prestari Servicii de Comision incheiat de catre cedent cu comisionarul BW. De asemenea, prin Acordul de reziliere incheiat in data de intre S.C. "....." S.R.L. si dl. BW, in calitate de comisionar, se prevede ca toate drepturile si obligatiile partilor generate de Contractul de prestari servicii de comisionar au fost preluate in noul Contract de prestari servicii de comisionar incheiat la data de intre S.C. "....." S.R.L. si "D.....", inasa din analiza Contractului de procurare a unor proprietati incheiat intre S.C. "....." S.R.L. si firma "D....." din nu se face nicio referire la acest aspect si mai, mult, la pct.2 din Acordul de reziliere se precizeaza expres ca incepand cu data de partile declara ca nu mai au nicio revendicare, cerere sau alte pretentii trecute, prezente sau viitoare una fata de cealalta.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, intrucat serviciile achizitionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor impozabile ale societatii

d) Referitor la TVA deductibila in suma de lei aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate in scopul modernizarii/renovarii imobilului situat in, str....., nr....., precizam urmatoarele:

* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada -, S.C. "....." S.R.L. a achizitionat bunuri si servicii in scopul modernizarii/repararii imobilului (S+P+EI+EII+M) situat in, str....., nr....., in valoare de lei, pentru care si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de lei, din care TVA in suma de lei ca urmare a aplicarii masurilor de simplificare prevazute la art.160 alin.(2) lit.c) din Legea nr.571/2003.

Din documentele prezentate de societatea comerciala la inspectia fiscala, respectiv: facturi emise de S.C. "M" S.R.L. si S.C. "V" S.R.L., S.C. "A" S.R.L., S.C. "U" S.R.L., S.C. "F" S.R.L. si S.C. "D" S.R.L., achizitiile din aceasta perioada au constat in: lucrari de constructii-montaj (decopertare si montaj parchet la etajele II si III, lucrari la fatada exterioara a imobilului, etc.), achizitii de bunuri (corpuri iluminat pentru parter, etaj I si etaj III, usi, constructie metalica, gresie, vase de WC, bucatarii, etc.).

Asa cum rezulta din contractele de subinchiriere incheiate de societatea verificata cu chiriasii S.C. "BD....." S.R.L. si S.C. "P....." S.R.L., S.C. "....." S.R.L. are subinchiriat doar camera 1 de la parterul imobilului situat in, str....., nr....., iar prin aceste contracte nu sunt prevazute efectuarea de investii si in sarcina cui ar intra aceasta atributie.

Astfel, intrucat investitiile realizate sunt aferente intregului imobil si nu doar camerei subinchiriate de societatea verificata, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca achizitiile efectuate nu sunt destinate operatiunilor impozabile ale S.C.

"....." S.R.L., deci nu au fost respectate prevederile art.147¹ alin.(1) din Codul fiscal, in sensul ca valoarea taxei colectata a fost diminuata cu TVA dedusa pentru acestea, contrar art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, drept pentru care la control nu s-a acordat dreptul de deducere pentru TVA in suma de lei.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca la data de a incheiat un Protocol cu S.C. "BD....." S.R.L. si S.C. "S....." S.R.L., prin care cele trei societati conveneau asupra unui proiect de renovare a imobilului situat in, str....., nr....., in care aceste societati aveau stabilite sediile sociale. Protocolul specifica modalitatile de finantare si cele de repartizare a costurilor intre partile participante in functie de cota de suprafata utilizata efectiv, decontarile urmand sa fie efectuate la finalizarea lucrarilor, in momentul stabilirii cu exactitate a tuturor cheltuielilor efectuate.

Totodata, in data de, s-a incheiat Actul aditional nr.... la Protocolul din prin care, la realizarea proiectului de renovare aderau inca patru societati comerciale, societati afiliate, cu sediul social in acelasi imobil.

La sfarsitul perioadei controlate (.....) lucrarile de renovare erau inca in curs de executie, drept pentru care la aceasta data nu se impunea inca efectuarea decontarii, fapt realizat de societatea contestatoare in data de cu factura nr...../..... reprezentand refacturare lucrari, prin care s-a colectat TVA in suma de lei, astfel ca societatea nu a suportat costurile de renovare pentru intreaga cladire.

* Avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada analizata, precum si actele si documentele anexate dosarului cauzei, **au rezultat urmatoarele:**

La dosarul contestatiei au fost anexate urmatoarele documente:

- Contractul de inchiriere nr...../..... (prezentat la control), incheiat intre persoana fizica HD, in calitate de proprietar si S.C. "BD....." S.R.L., in calitate de chirias, obiectul contractului reprezentandu-l imobilul situat in, str....., nr..... (S+P+EI+EII+M).

La art.4 "*Obligatiile proprietarului*", pct.4.4 din Contract, se prevede: "4.4. *Proprietarul se obliga se efectueze toate lucrarile de reparatii si intretinere a bunului inchiriat si a instalatiilor acestuia care se dovedesc necesare pentru folosinta normala a imobilului [...].*"

La art.5 "*Obligatiile chirasului*", pct.5.1. si pct.5.4. din Contract, se prevede: "5.1. *Chiriasul este obligat sa execute la timp si in bune conditii, pe cheltuiuala sa, toate reparatiile de intretinere si reparatii curente pentru degradarile produse din culpa sa.*" si "5.4. *La incetarea contractului se restituie imobilul inchiriat in starea in care l-a primit, conform procesului verbal de predare-primire incheiat la semnarea contractului.*"

La art.8 "*Alte clauze*", pct.8.3 si pct.8.4 din Contract, se prevede: "8.3. *Proprietarul isi da acordul prin prezentul contract ca Chiriasul sa inceapa imediat dupa semnarea prezentului contract lucrarile de renovare ale cladirii inchiriate [...].*" si "8.4. *La eliberarea spatiului inchiriat toate renovarile efectuate de catre Chirias vor ramane Proprietarului fara nici o compensare din partea acestuia.*"

- Contractul de subinchiriere nr...../..... (prezentat la control), incheiat intre S.C. "BD....." S.R.L., in calitate de chirias si S.C. "....." S.R.L., in calitate de subchirias, obiectul contractului reprezentandu-l o camera din imobilul situat in, str....., nr....., In acest contract nu exista nicio prevedere referitoare la executarea de renovari ale imobilului inchiriat.

- Protocolul din data de (neprezentat la control) incheiat intre S.C. "....." S.R.L., S.C. "BD....." S.R.L. si S.C. "S....." S.R.L., avand ca obiect, conform art.3,

"Asigurarea finantarii si mijloacelor necesare efectuării lucrărilor, in vederea renovării si modernizării imobilului situat in, Str..... nr....., et.....1, Jud.Prahova [...]."

La art.5 din Protocol se prevede pretul acestuia, respectiv: "5.4. Avand in vedere capacitatea de finantare a PARTILOR pe termen scurt, partile convin următoarele cote de participare la realizarea lucrărilor de renovare:

- a) S.C. SRL va asigura 50% din bugetul alocat proiectului
- b) S.C. BD..... SRL va asigura 10% din bugetul alocat proiectului
- c) S.C. S..... SRL va asigura 40% din bugetul alocat proiectului. [...]."

- Conventia de reziliere a contractului de inchiriere nr...../..... (neprezentata la control) incheiat intre HD si S.C. "BD....." S.R.L.

- Contractul de inchiriere nr...../..... (prezentat la control) incheiat intre persoana fizica HD, in calitate de proprietar si S.C. "P....." S.R.L., in calitate de chirias, avand ca obiect imobilul situat in, str....., nr..... (S+P+EI+EII+M).

Clauzele contractuale sunt in general aceleasi, la art.4 "Obligatiile proprietarului", pct.4.4. din Contract fiind introdusa o completare, respectiv: "Se prevede in mod expres ca Proprietarul va schimba puterea curentului electric la curent trifazic pentru intregul imobil, iar Chiriasul va face toate demersurile in acest sens."

- Contractul de subinchiriere nr...../..... (prezentat la control), incheiat intre S.C. "P....." S.R.L., in calitate de chirias si S.C. "....." S.R.L., in calitate de subchirias, obiectul contractului reprezentandu-l o camera din imobilul situat in, str....., nr....., In acest contract nu exista nicio prevedere referitoare la executarea de renovari ale imobilului inchiriat.

- Actul aditional nr..... la Protocolul din (neprezentat la control), incheiat in data de intre S.C. "....." S.R.L., S.C. "BD....." S.R.L., S.C. "C....." S.R.L., S.C. "PG....." S.R.L., S.C. "PT....." S.R.L., S.C. "S....." S.R.L. si S.C. "SY....." S.R.L., conform caruia se modifica art.8 din Protocol, in sensul ca "La finalizarea lucrărilor de renovare prevazute la art.3.1, fiecare parte va transfera investitiile efectuate catre titularul contractului de inchiriere a cladirii, respectiv PG..... SRL, urmand ca aceasta sa faca decontarile finale cu fiecare subchirias in parte, prin recalcularea chiriei pe perioada ramasa din contractul de subinchiriere, proportional cu spatiul detinut." Celelalte prevederi ale Protocolului, inclusiv art.3 "Obiectul Protocolului" au ramas neschimbate.

- Factura nr...../..... in valoare totala de lei din care TVA lei, emisa de S.C. "....." S.R.L. pentru S.C. "PG....." S.R.L. (emisa ulterior finalizării inspectiei fiscale), reprezentand "Refacturare servicii lucrari de renovare imobil birouri, str....., nr.....2 conform anexa"

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate in scopul modernizării/renovării imobilului situat in, str....., nr....., **intrucat:**

- In Contractele de Subinchiriere incheiate in data de si respectiv data de intre S.C. "BD....." S.R.L. si respectiv S.C. "PG....." S.R.L., in calitate de chiriasi si S.C. "....." S.R.L., in calitate de subchirias, nu exista nicio prevedere referitoare la executarea de modernizari/renovari asupra spatiului in care aceste societati si-au declarat sediul social.

Anterior, in Contractele de inchiriere incheiate in data de si respectiv data de intre persoana fizica HD, in calitate de proprietar si S.C. "BD....." S.R.L. si respectiv S.C. "PG....." S.R.L., in calitate de chiriasi, au fost inscrise prevederi contradictorii referitoare la efectuarea de lucrari de renovare ale cladirii inchiriate, respectiv: la art.4 din Contracte – "*Obligatiile proprietarului*" este specificata obligatia acestuia de a efectua toate lucrarile de reparatii si intretinere a bunului inchiriat, cu obligatia expresa cuprinsa in Contractul din data de, ca proprietarul sa schimbe puterea curentului electric pentru intreg imobilul, la art.5 din Contracte – "*Obligatiile chirasului*" se prevede obligatia acestuia ca la incheierea contractului sa restituie imobilul in starea in care l-a primit, pentru ca la art.8 din Contractul din, respectiv art.7 din Contractul din – "*Alte clauze*" sa se inregistreze acordul proprietarului ca societatea chiriasa sa inceapa lucrarile de renovare ale cladirii inchiriate.

- Desi conform contractului de subinchiriere din data de, S.C. "....." S.R.L. are subinchiriată o singura camera, la parterul imobilului din, str....., nr....., totusi aceasta societate a incheiat un Protocol in data de cu chiriasul S.C. "BD....." S.R.L. avand ca obiect "*Asigurarea finantarii si mijloacelor necesare efectuării lucrarilor, in vederea renovării si modernizării imobilului situat in, Str..... nr....., et.1, Jud.Prahova [...].*", deci pentru un spatiu care nu ii apartine.

Desi in acest Protocol se face referire la finantarea renovarii si modernizarii etajului I al imobilului, totusi societatea contestatoare a suportat finantarea pentru lucrarile de renovare si modernizare a intregului imobil, contrar prevederilor Protocolului.

Prin acelasi Protocol se prevede obligatia S.C. "....." S.R.L. de a participa la realizarea lucrarilor de renovare cu o cota de 50% din bugetul alocat proiectului, desi, repetam, nu are subinchiriată decat o singura camera.

Prin Actul aditional nr...../..... la Protocol, desi sunt implicate in semnarea acestuia 7 societati comerciale, toate avand sediul social declarat in imobilul din, str....., nr....., se pastreaza nemodificata prevederea privind cota procentuala de participare financiara a S.C. "....." S.R.L. la realizarea lucrarilor de renovare si modernizare a imobilului, ca si obiectul protocolului.

Precizam ca atat Protocol din data de, cat si Actul aditional nr...../..... la Protocol, sunt documente care nu au fost prezentate echipei de inspectie fiscala, ci au fost doar anexate contestatiei. Toate cele 7 societati comerciale care au semnat actul aditional la Protocolul din fac parte din acelasi grup de afaceri, 6 dintre ele (subchiriasii) avand acelasi reprezentant legal, respectiv dl.

- Legiuitorul a conditionat dreptul de deducere, printre altele, si de destinatia acestor achizitii, respectiv ca ele sa fie utilizate in folosul operatiunilor impozabile ale societatii comerciale, iar S.C. "....." S.R.L. nu utilizeaza in folosul operatiunilor sale impozabile decat o singura camera din imobilul inchiriat de o alta societate comerciala. Chiar daca partile au convenit printr-un Protocol ca S.C. "....." S.R.L. sa suporte 50% din bugetul alocat proiectului de renovare/modernizare a imobilului inchiriat de o alta societate comerciala, aceste intelegeri nu pot fi mai presus de prevederile legale, mai sus citate.

- Factura de decontare intocmita in data de catre S.C. "PG....." S.R.L. nu a fost emisa in perioada verificata la control, respectiv pana la, ci este chiar ulterioara datei incheierii inspectiei fiscale partiale din, insa prin deducerea eronata in perioada - a TVA in suma totala de lei aferenta achizitiilor de bunuri si

servicii care nu au fost destinate utilizarii operatiunilor impozabile ale societatii, S.C. "....." S.R.L. si-a anulat obligatia de plata a acestei taxe la bugetul general consolidat al statului.

Aceasta factura va fi analizata de organele de inspectie fiscala care vor verifica perioada urmatoare, respectiv incepand cu luna, inclusiv luna in care s-a emis factura.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, intrucat bunurile si serviciile achizitionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor impozabile ale societatii.

e) Referitor la TVA deductibila in suma de lei aferenta serviciilor facturate de S.C. "L....." S.R.L., precizam urmatoarele:

* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna S.C. "....." S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila factura nr...../..... in valoare totala de lei din care TVA lei, emisa de S.C. "L....." S.R.L., reprezentand avans pentru "*Lucrari proiectare imobil birouri "P.O.B."*".

Intrucat proiectul din nu apartine societatii verificate, deci achizitia de servicii nu a fost destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, la control nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibila in suma de lei, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca la data la care a fost inregistrata factura nr...../....., societatea urma sa dezvolte proiectul "*P.O.B.*", iar ulterior, proiectul si implicit costurile legate de acesta au fost preluate de o alta firma a grupului, respectiv S.C. "PT....." S.R.L..

Astfel, in data de, S.C. "....." S.R.L. a refacturat aceasta suma catre S.C. "PT....." S.R.L., beneficiarul de drept al serviciilor, emitand factura nr...../..... in valoare totala de lei din care TVA lei, in conformitate cu prevederile art.129 alin.(2) si art. 137 alin.(3) din Legea nr.571/2003 si pct.7 alin.(1) respectiv pct.19 alin.(3) din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

* Avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada analizata, precum si documentele anexate dosarului cauzei, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei, intrucat:

- TVA in suma de lei este aferenta lucrarilor de proiectare imobil birouri "*P.O.B.*" executate de S.C. "L....." S.R.L..

Insa nici anterior datei emiterii facturii (.....) si nici ulterior acestei date S.C. "....." S.R.L. nu a detinut terenuri in sau promisiuni de achizitii de terenuri in (antecontracte de vanzare-cumparare) pentru a putea dezvolta un proiect in acest oras, singurul proiect in derulare al societatii fiind cel din

- Precizarile din contestatie conform carora la data inregistrarii facturii nr...../..... urma sa dezvolte proiectul "*P.O.B.*" nu au fost sustinute cu documente.

- In ceea ce priveste refacturarea sumei de lei, deci inclusiv si a TVA in suma de lei catre S.C. "PT....." S.R.L., "*beneficiarul de drept al serviciilor*", este adevarat ca S.C. "....." S.R.L. a emis pentru S.C. "PT....." S.R.L. la data de factura nr..... (dupa aproape un an) in valoare totala de lei din care TVA lei reprezentand "*refacturare servicii lucrari de proiectare imobil birouri "P.O.B."*", insa aceasta refacturare nu s-a efectuat in perioada cuprinsa in verificare (pana la), ci in

perioada urmatoare, astfel incat organele de inspectie fiscala in mod corect nu au avut in vedere aceasta situatie.

Factura nr...../..... va fi analizata de organele de inspectie fiscala care vor verifica perioada urmatoare, respectiv incepand cu luna

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, intrucat serviciile achizitionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor impozabile ale societatii.

f) Referitor la TVA deductibila in suma de lei aferenta serviciilor facturate de S.C. "M....." S.R.L., precizam urmatoarele:

* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna, S.C. "....." S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila factura nr...../..... in valoare totala de lei din care TVA lei, emisa de S.C. "M....." S.R.L., reprezentand servicii de marketing pentru perioada -

Pentru justificarea prestarii acestor servicii, societatea comerciala a prezentat Contractul nr...../..... incheiat intre S.C. "M....." S.R.L. in calitate de furnizor si S.C. "....." S.R.L. in calitate de beneficiar.

In legatura cu acest contract, organele de inspectie fiscala au constatat ca la "*Beneficiar*" apare o semnatura indescifrabila si stampila societatii "BD....." S.R.L., ca la art.1 din Anexa nr.1 la Contract se face referire la Contractul nr...../..... incheiat intre S.C. "M....." S.R.L. si S.C. "BMI" S.R.L., iar anexa este semnata si poarta stampila S.C. "BD....." S.R.L..

Astfel, s-a concluzionat ca din documentele furnizate de societatea verificata nu a rezultat clar care este de fapt beneficiarul contractului si al prestarilor facturate de S.C. "M....." S.R.L. in luna, astfel ca, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibila in suma de lei, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca in timpul controlului a fost prezentata doar versiunea in limba engleza a contractului nr...../..... incheiat intre cele doua societati, impreuna cu varianta in limba engleza a Actului Aditional nr...../....., documente in care au existat erori materiale. Se sustine, de asemenea, ca in data de a fost semnata doar versiunea in limba engleza. In aceeasi data reprezentantul societatii furnizoare a sesizat erorile materiale, a notificat in scris acest lucru societatii beneficiare si a transmis pentru semnare si versiunea in limba romana, cu rectificari necesare, partile stabilind ca in caz de disputa sa prevaleze varianta in limba romana.

* Avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada analizata, precum si actele si documentele anexate dosarului cauzei, **au rezultat urmatoarele:**

La dosarul contestatiei au fost anexate urmatoarele documente:

- Contractul nr...../..... (varianta in limba engleza si varianta in limba romana, prezentate si la control) incheiat intre S.C. "M...." S.R.L. in calitate de furnizor si S.C. "....." S.R.L. in calitate de beneficiar.

Obiectul contractului consta in "*prestarea de servicii in domeniul consultantei in marketing si dezvoltare [...]*".

Contractul a fost incheiat la data de si, conform pct.5.1, "*intra in vigoare de la data semnarii [...]*."

Asa cum au constatat si organele de inspectie fiscala, varianta in limba engleza are inscris la "*Furnizor*" denumirea societatii comerciale furnizoare, numele reprezentantului legal al acesteia, semnatura si stampila acestei societati, insa la "*Beneficiar*" nu este inscrisa denumirea societatii comerciale beneficiare, numele reprezentantului legal al acesteia, este semnat indescifrabil si stampilat cu stampila S.C. "BD....." S.R.L.

In schimb, varianta in limba romana prezinta atat denumirea beneficiarului S.C. "....." S.R.L., cat si stampila acestei societati.

- Anexa nr...../..... (doar in limba engleza, prezentata la control) prin care, conform art.1, se aduc modificari la contractul nr...../..... incheiat intre S.C. "M....." S.R.L. si S.C. "BMI" S.R.L.. Conform art.2, sectiunea "*Obiectul contractului*" se completeaza cu activitatile desfasurate de echipa de marketing in cursul lunii, la art.3 se modifica pretul contractului, art.4 stipuleaza ca acest act aditional intra in vigoare la data de si este valabil o luna, iar art.6 precizeaza ca prezentul act aditional este parte a contractului nr...../..... Anexa nr.1 este semnata si poarta stampila beneficiarului S.C. "BD....." S.R.L.

- Adresa fara numar si data emisa de S.C. "M...." S.R.L. (neprezentata la control) prin care societatea furnizoare atentioneaza ca "*in Anexa nr.1 la Contractul cu S.C. (varianta in limba engleza) s-au strecurat erori de redactare (la articolul 1 este mentionat un alt Contract decat cel al S.C., iar la beneficiar este trecut numele societatii BD..... in loc de S.C.). Avand in vedere aceste erori materiale din actele deja semnate, am facut rectificari in varianta in limba romana anexata la prezenta si propunem ca in caz de dispute sa prevaleze varianta in limba romana. [...].*"

- Adresa fara numar si data emisa de S.C. "M....." S.R.L. (prezentata la control) prin care aceasta societate prezinta serviciile de marketing prestate pentru S.C. "....." S.R.L., fara insa a se preciza si perioada in care au fost prestate aceste servicii. Ca exemplu a activitatii desfasurate, societatea furnizoare a atasat un material publicitar (o pagina de pe Internet ce prezinta la modul general proiectul "P.....").

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de **..... lei** inscrisa in factura nr...../..... emisa de S.C. "M....." S.R.L., **intrucat**:

- Factura nr...../..... a fost emisa de S.C. "M....." S.R.L. pentru servicii de marketing efectuate in perioada - Insa conform pct.5.1 din Contractul nr...../..... incheiat intre S.C. "M....." S.R.L. si S.C. "....." S.R.L., acesta intra in vigoare de la data semnarii, respectiv de la data de, astfel ca nu sunt justificate serviciile prestate in luna de catre societatea din Bucuresti.

- Desi Contractul nr...../..... incheiat intre S.C. "M....." S.R.L. si S.C. "....." S.R.L. (varianta in limba engleza) nu are inscris la "*Beneficiar*" denumirea societatii comerciale beneficiare, numele reprezentantului legal al acesteia, este semnat indescifrabil si stampilat cu stampila S.C. "BD....." S.R.L., deci nu imbraca o forma legala, totusi adresa fara data si numar prin care societatea prestatoare a transmis societatii beneficiare, pentru semnare, varianta in limba romana a Contractului nr...../....., neprezentata la control, face referire doar la erorile de redactare din Anexa nr.1 la Contract (varianta in limba engleza), nu si la Contractul in sine.

- Anexa nr...../..... la Contractul nr...../..... a fost intocmita tocmai pentru a da o forma legala facturii emise de S.C. "M....." S.R.L. chiar la data semnarii contractului, pentru servicii care ar fi fost executate anterior incheierii contractului pentru S.C. "....."

S.R.L. Insa aceasta anexa cuprinde date gresite, atat in ceea ce priveste contractul la care se refera, partile contractante si stampila societatii beneficiare.

- Pentru a se justifica serviciile inscrise in factura nr...../....., S.C. "M....." S.R.L. a emis o adresa catre S.C. "....." S.R.L., fara numar si data, prin care sunt prezentate o serie de servicii de marketing care ar fi fost prestate pentru S.C. "....." S.R.L., fara a se preciza si perioada in care acestea au fost prestate.

Ca exemplu a activitatii desfasurate, societatea prestatoare a anexat o pagina listata de pe Internet, care contine nume de proiecte dezvoltate sub sigla "P.....", fara nici un alt document care sa prezinte concret serviciile prestate in folosul S.C. "....." S.R.L.

Astfel, din documentele prezentate de societatea contestatoare nu rezulta care este de fapt beneficiarul serviciilor prestate de societatea "M....." S.R.L., drept pentru care, pentru acest capat de cerere **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

g) Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei aferente TVA de plata, precizam urmatoarele:

* Fata de TVA de rambursat in suma de lei inregistrata de societatea comerciala la trimestrul, organele de inspectie fiscala au stabilit la sfarsitul aceleasi perioade TVA de plata in suma de lei, ca urmare a deficientelor constatate la TVA deductibila, contestate sau necontestate de societatea comerciala.

Aferent obligatiei de plata a TVA in suma de lei datorata pentru trimestrul, s-au calculata majorari de intarziere in suma de lei, pana la data la care pe cumulat a fost stabilita TVA de recuperat (122 zile).

* S.C. "....." S.R.L. solicita "*anularea sumei de lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA, care prin recalcularea dreptului de deducere nu mai au baza, subscria neavand TVA de plata*".

* **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata in data de 31.07.2007, precizeaza urmatoarele:

"Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere. [...]."

Art. 120. - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]."

* Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, precum si cele prezentate la pct.a) - f) din prezentul proiect de decizie, se constata ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la neacordarea deductibilitatii pentru TVA deductibila in suma de lei inregistrata de societatea comerciala in trimestrul, care, influentata cu TVA de rambursat stabilita de societate pentru aceeasi perioada, a rezultat TVA de plata la sfarsitul trimestrului in suma de lei (..... lei TVA deductibila fara drept de deducere - lei TVA de rambursat stabilita de societate).

Intrucat TVA de plata in suma de lei rezultata la sfarsitul trimestrului nu a fost achitata la termenul legal (.....), conform prevederilor **art.119 si art.120 din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, mai sus citate, societatea comerciala datoreaza in mod legal majorarile de intarziere calculate la control, drept pentru care **se va respinge ca neintemeiata contestatia** pentru acest capat de cerere.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....."
S.R.L. din, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003
privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE:

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. "....."
S.R.L. din, pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei - TVA pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, suma care a
diminuat TVA solicitata la rambursare;

- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data
de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ,
prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de
contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,