

**ROMANIA  
TRIBUNALUL TIMIȘ  
SECTIA COMERCIALA  
SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV**

**Dosar nr...**

**SENTINTA CIVILA NR. ...**

**Completul de judecată  
compus din:  
REF DECIZIA NR.21/2008**

Pe rol se afla pronunțarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamanta R contradictoriu cu pârâtii DGFP TIMIS SI AFPM TIMISOARA având ca obiect anulare acte administrative.

La apelul nominal făcut în ședința publică, lipsă părțile.

Procedură completă.

Cerere timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 6 lei și timbru judiciar de 0,3 lei.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de ... încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință și prin care s-a dispus amânarea pronunțării.

**TRIBUNALUL**

Deliberând, asupra acțiunii constată că:

**Prin acțiunea** înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș sub nr... la data de ... reclamanta R a solicitat instanței de judecată, în contradictoriu cu pârâtii DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ și ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE TIMIȘOARA, pe cale de excepție, să se constate prescripția dreptului organului fiscal de constata obligații fiscale. În subsidiar, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii pentru temeinicie și legalitate, anularea Deciziei nr. 61/21/29.01.2008 emisă de DGFP Timiș și anularea Deciziei de impunere anuală pentru anul 2002, nr. ... emisă de AFP Timișoara, ca fiind lovită de nulitate.

În motivarea acțiunii, reclamanta a învederat că în ceea ce privește excepția invocată s-a solicitat admiterea acesteia, ca fiind întemeiată, constatarea faptului că obligațiile invocate în mod nelegal de pârâte se refera la anul 2002, iar reclamanta a luat la cunoștință de aceste debite la data de ... dată la care a solicitat eliberarea unui certificat fiscal, comunicându-i-se faptul că

defunctul sot are de achitat la bugetul de stat suma de ... lei, reprezentând impozit pe venitul global pentru anul 2002, ca urmare a nedeclarării veniturilor obtinute. S-a arătat că a fost obligată să achite aceasta sumă deoarece îi era necesar certificatul fiscal în vederea dezbaterei succesiunii după defunctul sot, însă potrivit art. 88 din Codul de procedură fiscală, publicat în M. Of 560/24.06.2004, dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie în termen de 5 ani. Reclamanta a învederat că față de prevederile legale invocate obligatia fiscală privește anul 2002, iar dreptul organului fiscal de a stabili obligatii începe sa curgă de la data de ...prescriptia intervenind la data de ... , reclamanta fiind înștiințată la data de ... dată până la care nici reclamanta și nici sotul defunct nu a primit din partea organului fiscal nici o înștiințare de plată sau vre-o alta decizie de impunere, prima somatie fiind comunicată după data de 1 ianuarie 2008, aceasta făcând alta actiune. Contestatie la executare.

Fata de aceste considerente, reclamanta a solicitat instantei să constate prescris dreptul organului fiscal de a stabili aceste obligatii.

Reclamanta a mai solicitat să se constate nulitatea deciziei de impunere, comunicata la sediul AFP Timișoara la data de 09.01.2008, fără a fi semnata și stampilată de organul fiscal, nefiind comunicată oficial, arătând că astfel de acte administrative cărora le lipsesc semnătura și stampila organului emitent sunt lovite de nulitate.

Pe fondul actiunii, reclamanta a solicitat anularea actelor de impunere și a deciziei emise de DGFP Timiș, ca nelegale, motivat de faptul că, sotul defunct a fost angajat în functia de baza numai la aceeași unitate, respectiv SC ... care ulterior și-a schimbat denumirea în SC T .. iar în prezent se numește SC C ... Astfel s-a subliniat că așa și pârâta DGFP Timis a recunoscut prin motivarea deciziei la punctul II, că angajatorul, respectiv SC E este una și aceeași persoana cu SC T SA și că în baza de date a AFP Timișoara se regăsesc depuse de către angajator fișele fiscale FFI, pârâta AFP Timișoara a considerat ca angajatorul nu este una și aceeași persoana și că sunt doi angajatori diferiți pentru care sotul defunct ar fi trebuit sa depună declaratia de venit global.

Reclamanta a arătat că AFP Timișoara a recunoscut că potrivit art. 62, alin. (4) din OG nr. 7/2001, "contribuabilii care realizează venituri dintr-o singură sursă, sub forma de salarii, la functia de bază, pe întreg anul fiscal, pentru care angajatorul a efectuat operatiunile prevăzute de art.27, nu au obligatia să depună declaratiile de venit global". S-a arătat că din Decizia emisă de DGFP Timis rezulta contradictia în care se afla cele doua organe fiscale, odată recunoscând că angajatorul este una și aceeași persoană și că nu trebuia să depună declaratia de venit global deoarece angajatorul a depus fișele FF 1 și regularizarea trebuia efectuata de organul fiscal, iar pe de altă parte infirma acest fapt pentru ași justifica eroarea comisă în emiterea deciziei.

S-a mai arătat că prin adresa nr... înregistrata la AFP Timișoara sub nr. ...și adresa nr. ... înregistrată la DGFP Timiș nr.... angajatorul a sesizat organele fiscale să remedieze gravele erori efectuate în baza de date deoarece s-au ivit neînțelegeri la nivel de unitate cu privire la aceste fișe fiscale, demonstrând în realitate că nu exista doi angajatori la nivel local ci este unul și aceeași, schimbându-si denumirea după ieșirea SC E... SA Timișoara din SC T... București. În perioada ... denumirea era de SC E... iar de la data de ... denumirea era de SC T.... Din calculele efectuate de către angajator ar fi rezulta un impozit achitat în plus și trebuia restituit de către organul fiscal și nu de plată cum în mod nelegal au calculat pârâtele.

Față de aceste considerente, reclamanta a solicitat admiterea actiunii ca fiind întemeiata, anularea celor doua acte administrative emise de pârâte ca fiind nelegale și restituirea sumei de ...lei achitate ca nedatorate pârâtelor.

La data de ... pârâta DGFP Timiș a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea excepției invocate, ca fiind neîntemeiată, iar pe fondul cauzei respingerea actiunii ca neavând temei legal.

În apărare, pârâta a arătat că în ceea ce privește excepția invocată și anume de prescriptie a dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale, în conformitate cu prevederile art. 199 alin. 3 din Codul de procedura fiscală: " termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale la data când au început sa curgă ".

Astfel pentru anul fiscal 2002, prescripția organului fiscal de a stabili obligații fiscale este reglementată de art. 21 din O.G. nr. 70/1997 privind controlul fiscal, conform caruia, dreptul organului fiscal de a stabili diferențe de impozite, se prescrie : " a.) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă ". Astfel că, pentru impozitul pe venitul aferent anului fiscal 2002, prescripția dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale, începe să curgă de la data de 15.05.2003 și se împlinesc la data de 15.05.2008. deci nu poate fi vorba de prescripție.

Pârâta a învederat că față de susținerile pe fond, ale reclamantei, care contestă obligațiile fiscale stabilite pentru anul 2002 în suma de ...lei, în sarcina sotului sau R P prin decizia de impunere anuală nr.... întocmită de către AFP TIMIȘOARA, argumentele prezentate de către reclamantă sunt neîntemeiate.

Pârâta a învederat că în anul ... soțul reclamantei a realizat venituri supuse globalizării pentru care avea obligația depunerii declarației de venit global cod 100. Deoarece petentul nu a depus declarația pe venit global aferentă anului 2002 a fost notificat de către organul fiscal cu scrisoarea ... și a fost înștiințat pentru impunerea din oficiu cu scrisoarea nr. ... întrucât nici în urma notificării nu s-a conformat și nu a depus declarația cod 200, a fost emisă decizia de impunere anuală pe anul 2002 prin care s-a stabilit faptul că reclamantul datorează suma de ...lei. În baza de date a AFP TIMIȘOARA d-nul R P figurează cu venituri din salarii realizate în anul 2002 conform fișelor fiscale FFI și FF2 depuse de către angajatorii SC T SA și S SA .

Pârâta DGFP Timiș a mai arătat că organele fiscale constată faptul ca fișele fiscale depuse de către cei doi angajatori nu au fost regularizate întrucât petentul nu a îndeplinit prevederile art. 27 alin. 1 din O.G nr. 7/2001 privind impozitul pe venit. Deoarece R P nu a fost angajat permanent la aceeași societate timp de 1 an de zile angajatorii nu au efectuat regularizarea fișelor fiscale, regularizarea impozitului urmând a se efectua de către organele fiscale, astfel ca soțul d-nei R avea obligația depunerii declarației de venit global cod 200, organul fiscal, până la data de 15.05.2003 , conform prevederilor art. 62 din O.G nr. 7/2001.

S-a mai arătat că întrucât sotul defunct nu a depus la organul fiscal declarația de venit global cod 200, acesta a fost notificat și înștiințat pentru impunerea din oficiu, fiind emisă decizia de impunere anuală pentru persoanele fizice cu domiciliul în România pe anul 2002, prin care s-a stabilit în sarcina petentului obligații fiscale în suma de ... lei, reprezentând diferența de impozit pe venit pe anul ... având la baza fișele fiscale depuse de către angajatori.

La data de .... pârâta AFP Timișoara a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat instanței, respingerea acțiunii ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a actelor administrative atacate, respectiv a Deciziei nr.... emisă de D.GF.P. Timiș, a Deciziei de impunere anuală pe anul 2002 nr.... emisă de A.F.P. Timișoara, pentru suma de ...lei.

În apărare, pârâta a arătat că în conformitate cu prevederile O.G nr. 7/2001, privind impozitul pe venit, la data de ... a fost emisă Decizia de impunere anuală pe anul 2002 nr... de către A.F.P. Timișoara pe seama contribuabilului persoană fizică R prin care s-a dispus plata către bugetul de stat a obligațiilor fiscale suplimentare stabilite în suma de ... lei reprezentând impozit pe venitul pe anul 2002, întrucât în anul 2002 acest contribuabil a realizat venituri supuse globalizării pentru care avea obligația depunerii declarației de venit global cod 200. Deoarece contribuabilul R nu a depus declarația pe venit global aferentă anului 2002, a fost notificat de organul fiscal cu scrisoarea nr. ... și a fost înștiințat pentru impunerea din oficiu cu scrisoarea nr. ... Astfel întrucât în baza de date de la A.F.P. Timișoara contribuabilul R figurează cu două fișe fiscale FFI neregularizate iar acesta nu s-a prezentat pentru depunerea declarației globale cod 200, a fost emisă Decizia de impunere anuală pe anul 2002 nr.... așa cum prevede O.G nr. 7/2002 privind impozitul pe venit, aprobată prin Legea nr. 493/2002 împotriva acestor constatări și a măsurii de impunere la plata a acestei sume, dispuse prin Decizia de impunere anuală pe anul 2002 nr. ... emisă de A.F.P. Timișoara, reclamanta R în calitate de moștenitoare a defunctului R a exercitat căile de atac prevăzute de O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

respectiv a formulat contestație, depusă la D.G.F.P. Timiș, care a fost respinsă ca neîntemeiată de D.G.F.P. Timiș, prin Decizia nr. 61/21/29.01.2008.

Pârâta a învederat că în ceea ce privește fondul cauzei, își menține punctele de vedere exprimate pe larg în cuprinsul Deciziei nr. 61/21/29.01.2008 emisă de D.G.F.P. Timiș, drept pentru care s-a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată având în vedere că, contribuabilul datorează în mod legal suma de ... lei, cu titlu de impozit pe venit pe anul ....

Pârâta a arătat că vis a vis de actele puse în discuție în baza de date a A.F.P. Timișoara dl. R figurează cu venituri din salarii realizate în anul 2002 conform fișelor fiscale FF 1 și FF2 depuse de către angajatorii S.C. "T și S". Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta faptul că fișele fiscale depuse la organul fiscal teritorial de către cei doi angajatori nu au fost regularizate deoarece contribuabilul R nu a îndeplinit condițiile prevăzute de către art. 27 alin. 1 din O.G nr. 7/2001, privind impozitul pe venit. Deoarece contribuabilul Roșu Petru nu a fost angajat permanent la aceeași societate timp de un an de zile angajatorii nu au efectuat regularizarea fișelor fiscale, regularizarea impozitului urmând a se efectua de către organele fiscale, motiv pentru care contribuabilul R avea obligația depunerii declarației de venit global, cod 200, la organul fiscal până la data de 15.05.2003 așa cum prevede art. 62 din O.G. nr. 7/2001. Deoarece contribuabilul R nu a depus la organul fiscal declarația de venit global, cod 200, acesta a fost notificat prin adresa nr. ...și a fost înștiințat pentru impunerea din oficiu cu scrisoarea nr...

Pârâta a învederat că în consecință, a fost emisă din oficiu Decizia de impunere pentru persoanele fizice cu domiciliul în România pe anul 2002 nr. ... prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului R ca și obligație de plată suma de ... lei reprezentând diferența impozit pe venit pe anul 2002 având la baza datele din fișele fiscale FF1 depuse de către cei doi angajatori.

S-a arătat că în ceea ce privește afirmația reclamantei referitoare la faptul că "dreptul organului fiscal de a stabili obligațiile fiscale se prescrie în termen de 5 ani", această afirmație nu are suport legal în conformitate cu dispozițiile art. 199 alin. 3) din Codul de procedură fiscală. Pentru anul fiscal 2002 prescripția dreptului organului fiscal de a stabili obligațiile fiscale este reglementată de art. 21 lit. a) din O.G nr. 70/1997 privind controlul fiscal. Ca urmare, pentru impozitul pe venit aferent anului fiscal 2002 prescripția dreptului organului fiscal de a stabili obligațiile fiscale începe să curgă de la data de .. dată până la care petentul avea obligația să depună declarația de venit global aferentă anului 2002 și se împlinește la data de .... Raportat la data de ... data emiterii de către A.F.P. Timișoara a Deciziei de Impunere anuală pe anul 2002 nr. ... rezultă în mod evident faptul că dreptul de a stabili obligațiile fiscale în cauza nu s-a prescis, decizia de impunere fiind emisă după doar 1 an, 2 luni și 17 zile de la data la care a început să curgă termenul legal de prescripție.

Pârâta AFP Timișoara a arătat că, afirmând petentei ca dl. R și-a desfășurat activitatea doar la o singură societate nu are relevanță în susținerea cauzei deoarece la dosarul cauzei au fost depuse două fișe fiscale FF1 a doi angajatori diferiți, identificați prin două coduri fiscale diferite, respectiv S având codul fiscal... S.C. T , având codul fiscal 14775422. Astfel organul fiscal din cadrul A.F.P. Timișoara prin aplicarea prevederilor legale în vigoare la aceasta dată a emis, în mod legal, Decizia de impunere anuală pe anul 2002 nr... prin care în mod legal a stabilit obligația fiscală în suma de ...lei reprezentând diferența impozit pe venit pe anul 2002, motiv pentru care se impune respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ.

Conform art. 137 Cod procedură civilă „instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac de prisos, în totul sau în parte, cercetarea în fond a pricinii”.

Analizând excepția prescripției dreptului organului fiscal de constatarea obligațiilor fiscale pe seama fostului sot al reclamantei, excepție invocată de către reclamantă, instanța o va respinge ca neîntemeiată, întrucât pentru anul fiscal 2002, prescripția dreptului organului fiscal de a stabili obligațiile fiscale este reglementată de art. 21 din O.G nr. 70/1997, privind controlul fiscal, conform căruia, dreptul organului fiscal de a stabili diferențe de impozite, se prescrie " a.) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă ".

În speță, pentru impozitul pe venitul aferent anului fiscal 2002, prescripția dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale, începe să curgă de la data de 15.05.2003 și se împlinște la data de 15.05.2008, astfel că Deciziei de impunere anuală pentru anul 2002, nr. ... emisă de AFP Timișoara, a fost emisă în cadrul termenului legal.

În ceea ce privește fondul cauzei, instanța constată că reclamanta contestă obligațiile fiscale în suma de 942 lei, stabilite pentru anul 2002, în sarcina soțului sau Roșu Petru, prin decizia de impunere anuală nr. ... întocmită de către AFP TIMIȘOARA, aflată la fila 14 din dosar.

Solul defunct al reclamantei a fost angajat în funcția de baza la aceeași unitate, respectiv SC Electrocentrale SA Timișoara, care ulterior și-a schimbat denumirea în SC Termocet 2002, iar în prezent se numește SC Colterm SA, astfel că angajatorul, respectiv SC Electrocentrale SA Timișoara este una și aceeași persoană cu SC Termocet SA.

Imprejurarea că în baza de date a pârâtei AFP Timișoara se regăsesc depuse de către angajator fișele fiscale FF1 și FF2 și că pârâta AFP Timișoara a considerat ca angajatorul nu este una și aceeași persoană și că sunt doi angajatori diferiți pentru care soțul defunct ar fi trebuit să depună declarația de venit global, nu poate naște în sarcina defunctului și al reclamantei o dublă impunere.

Pârâta D.GF.P Timiș prin întâmpinarea formulată a arătat că în anul 2002 sotul reclamantei a realizat venituri supuse globalizării pentru care avea obligația depunerii declarației de venit global cod 100 și întrucât petentul nu a depus declarația pe venitul global aferentă anului 2002 a fost notificat de către organul fiscal cu scrisoarea ..și a fost înștiințat pentru impunerea din oficiu cu scrisoarea nr. ..., întrucât nici în urma notificării nu s-a conformat și nu a depus declarația cod 200, a fost emisă decizia de impunere anuală pe anul 2002 prin care s-a stabilit faptul că reclamantul datorează suma de ..lei, figurând astfel în baza de date a AFP TIMIȘOARA cu venituri din salarii realizate în anul... conform fișelor fiscale FF1 și FF2 depuse de către angajatorii SC T și S.

Potrivit art. 62 alin. (4) din OG nr. 7/2001, "contribuabilii care realizează venituri dintr-o singură sursă, sub forma de salarii, la funcția de bază, pe întregul an fiscal, pentru care angajatorul a efectuat operațiunile prevăzute de art. 27, nu au obligația să depună declarațiile de venit global", astfel că petentul nu datorează impozitul stabilit în sarcina sa.

La filele 12 și 13 din dosar se află adresa nr..., em. s.de SC T ... SA Timișoara, înregistrată la AFP Timișoara sub nr.... și adresa nr..., înregistrată la DGFP Timiș nr. ..., prin care societatea în calitate de angajator a sesizat organele fiscale să remedieze gravele erori efectuate în baza de date, deoarece s-au ivit neînțelegeri la nivel de unitate cu privire la aceste fișe fiscale, demonstrând în realitate că nu există doi angajatori la nivel local ci este unul și același, schimbându-și denumirea după ieșirea SC E în SC T .

În perioada denumirea angajatorului era de S.. iar de la data de ... denumirea era de SC T.. Din calculele efectuate de către angajator ar fi rezultat un impozit achitat în plus și trebuia restituit de către organul fiscal și nu de plată cum în mod nelegal au calculat pârâtele.

Faptul că fișele fiscale depuse de către cei doi angajatori nu au fost regularizate, deși angajatorul a sesizat organele fiscale despre greșeala produsă, nu poate antrena în sarcina petentului debitul din litigiu, cu titlu de diferență impozit pe venit pe anul...

Pentru considerentele arătate și având în vedere disp. art. 1 și urm. din Legea nr. 554/2004, a contenciosului administrativ, instanța a admis acțiunea reclamantei ca fiind întemeiată și a dispus anularea Deciziei nr. ...emisă de DGFP Timiș și a Deciziei de impunere anuală pentru anul 2002, nr... emisă de AFP Timișoara, ca fiind nelegale și netemeinice.

Urmare anulării acestor acte, întrucât reclamanta în calitate de soție supraviețuitoare și acceptată a succesiunii după defunctul său sot a achitat suma de .. lei cu titlu de diferență

impozit pe venit pe anul 2002, cu chitanța seria T ... nr.... aflată fila 21 din dosar, instanța obligă pârâta A.F.P. Timiș să restituie reclamantei această sumă, încasată nelegal.

În baza disp. art. 274 alin. 1 C. pr. civilă, instanța obligă pârâtele în solidar la plata către reclamantă a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli de judecată, compuse din ..lei taxă timbru ... conform chitanței nr....dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamanta R cu domiciliul în... în contradictoriu cu pârâtele DGFP TIMIȘ SI AFPM TIMISOARA având ca obiect anulare acte administrative.

Dispune anularea Deciziei nr. 61/21/29.01.2008 emisă de DGFP Timiș și a Deciziei de impunere anuală pentru anul 2002, nr.... emisă de AFP Timișoara.

Obligă pârâta A.F.P. Timiș să restituie reclamantei suma de ... cu titlu de diferență impozit pe venit pe anul 2002, achitată cu chitanța seria ...

Obligă pârâtele în solidar la plata către reclamantă a sumei de ... reprezentând cheltuieli de judecată.

Definitivă și executorie.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din ...