

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr. 3 din 12.01.2008 privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC UCS SRL**,
cu sediul in str., sector x, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. xxxx/xx.xx.xxxx

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata cu adresa nr. xxxxx/xx.xx.xxxx, inregistrata sub nr. xxxxx/xx.xx.xxxx, de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu privire la contestatia SC UCS SRL nr. xxxx/xx.xx.xxxx.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organele fiscale teritoriale sub nr. xxxxx/xx.xx.2007 il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/xx.xx.2007, comunicata sub semnatura in data de xx.xx.2007.

Suma totala contestata este de **S lei**, din care:

- S1 lei TVA stabilita suplimentar in urma inspectiei fiscale;
- S2 lei majorari de intarziere aferente TVA.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC UCS SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/xx.xx.2007 organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au stabilit in sarcina SC UCS SRL, pentru baza impozabila in suma de U lei, o diferenta suplimentara de TVA in suma de S1 lei si majorari de intarziere aferente in suma de S2 lei.

II. Prin contestatia formulata SC UCS SRL contesta integral diferentele stabilite, dar solicita stabilirea diferentei de TVA prin aplicarea procedurii sutei majorate asupra sumei incasate de la clientul extern (U lei inclusiv TVA).

Contestatarul sustine ca organele de control au aplicat eronat cota de 19% asupra sumei de U lei intrucat, in baza contractului incheiat cu clientul N, pretul include si TVA si, ca atare, taxa trebuia calculata prin aplicarea procedurii sutei marite.

In sustinerea contestatiei, SC UCS SRL invoca prevederile pct. 23.(1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare si anexeaza copia contractului incheiat cu clientul extern.

III. Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile petentei, reglementările legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca livrarea unor bunuri catre un client extern, bunurile in cauza neparasind teritoriul Romaniei, este supusa taxei pe valoarea adaugata, calculata prin aplicarea procedurii sutei marite, in conditiile in care, conform prevederilor contractuale, pretul include si taxa.

In fapt, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au efectuat inspectia fiscala partiala la SC UCS SRL, in vederea verificarii taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare pentru perioada august 2006 - mai 2007, in conditiile in care pentru perioada august 2006 - aprilie 2007 societatea a beneficiat de rambursare cu control ulterior.

Din constatările organelor de control, inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/xx.xx.2007, rezulta ca societatea a achizitionat de pe piata interna, la cererea clientului N din strainatate, un numar de 10 calculatoare si 10 monitoare, in baza facturii seria ... nr. /11.04.2007 emisa de LS SRL.

Ulterior, aceste bunuri au fost facturate catre N, contravaloarea acestora fiind de U lei, conform facturii seria nr. /12.04.2007, avand mentiunea "scutita cu drept de deducere".

Deoarece SC UCS SRL nu justifica regimul de scutire prevazut la art. 143 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, cu documentele justificative mentionate la art. 2 alin. (2) lit. b) si c) din O.M.F.P. nr. 2222/2006, bunurile fiind utilizate in Romania, organele fiscale au procedat la colectarea TVA aferenta acestei operatiuni, prin aplicarea cotei de TVA de 19% asupra bazei de impozitare, respectiv U lei x 19% = S1 lei.

Totodata, intrucat pentru luna aprilie 2007 societatea beneficiase de rambursare anticipata, organele fiscale au calculat si majorarile de intarziere aferente, de la data restituirii efective a taxei (04.06.2007) si pana la data de 05.10.2007, in suma de S2 lei.

In baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/xx.xx.2007 a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/xx.xx.2007, prin care au fost stabilite de plata in sarcina SC UCS SRL obligatii fiscale in suma de S lei reprezentand TVA si majorari de intarziere aferente.

In drept, potrivit art. 143 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1) **Sunt scutite de taxa:**

a) livrarile de bunuri expediate sau transportate in afara Comunitatii de catre furnizor sau de alta persoana in contul sau".

Se retine ca, in speta, SC UCS SRL a livrat bunuri catre clientul din S.U.A., fara sa faca dovada expedierii sau transportarii bunurilor in afara Comunitatii. Prin punctul de vedere exprimat in scris la incheierea inspectiei fiscale, petenta arata ca bunurile sunt in custodia acesteia, recunoscand implicit ca bunurile in cauza nu au parasit teritoriul Romaniei, iar prin contestatia formulata nu aduce nicio dovada de natura sa modifice constatările organelor fiscale.

Prin urmare, livrarea de bunuri care a facut obiectul facturii nr. xxxx/xx.xx.2007 nu este scutita de TVA, organele fiscale procedand corect la colectarea taxei pentru aceasta operatiune.

De altfel, desi contesta intreaga diferenta suplimentara stabilita la control, prin motivarea formulata petenta isi insuseste aceasta constatare a organelor fiscale prin solicitarea calcularii taxei prin procedeul sutei marite intrucat pretul stabilit in contractul cu clientul include si TVA.

Astfel, potrivit art. 137 alin. (1) si art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 137. - (1) **Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:**

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), **din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului**, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni (...)"

"Art. 140. - (1) **Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile** care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduce".

Conform pct. 23 alin. (1) si (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1) Taxa se determina prin aplicarea cotei standard sau a cotei reduce asupra bazei de impozitare determinate potrivit legii.

(2) Se aplica procedeul sutei marite pentru determinarea sumei taxei, respectiv 19 x 100/119 in cazul cotei standard si 9 x 100/109 in cazul cotei reduce, atunci cand pretul de vanzare include si taxa. De regula pretul include taxa in cazul livrarilor de bunuri si/sau prestarilor de servicii direct catre populatie pentru care nu este necesara emiterea unei facturi conform art. 155 alin. (7) din Codul fiscal, precum si in orice situatie in care prin natura operatiunii sau conform prevederilor contractuale pretul include si taxa".

Prin contestatia formulata SC UCS SRL solicita recalcularea diferentei stabilite la control, prin aplicarea cotei de TVA recalculate la suma incasata de la clientul extern (U lei inclusiv TVA) si prezinta in acest sens actul aditional la contractul incheiat cu clientul N, intocmit in data de 04.03.2007.

Potrivit art. 213 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora".

In consecinta, prin adresa nr. xxx/xx.xx.xxxx organul de solutionare a contestatiilor a solicitat organelor de inspectie fiscala clarificarea completa a raporturilor contractuale dintre contestatoare si clientul sau din strainatate, inclusiv prin intocmirea unui proces-verbal de cercetare la fata locului.

Prin procesul-verbal de cercetare nr. xxxx/xx.xx.xxxx, intocmit la solicitarea organului de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala au prezentat urmatoarele documente:

- cererea clientului N din data de 04.03.2007 in vederea achizitionarii a 10 calculatoare si 10 monitoare;

- anexa la contractul international de consultanta din data de 04.03.2007 incheiat cu clientul N, din care rezulta ca valoarea achizitiei este de H dolari SUA, inclusiv TVA;

- factura proforma emisa de SC LS SRL catre UCS din data de 07.02.2007, pentru 10 calculatoare si 10 monitoare, in valoare de H dolari, inclusiv TVA;
- factura seria nr./11.04.2007 prin care SC LS SRL a livrat UCS 10 calculatoare si 10 monitoare;
- invoice nr. din data de 11.04.2007 catre clientul N pentru suma de H dolari;
- factura seria nr./12.04.2007 emisa de UCS catre clientul N in valoare de U lei, cu mentiunea "scutit cu drept de deducere";
- extrase de cont, ordine de plata, fise de cont.

Avand in vedere dispozitiile art. 213 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, faptul ca societatea a prezentat anexa (addendum-ul) din data de 04.03.2007 la contractul incheiat cu partenerul extern prin care s-a decis achizitia bunurilor la un pret de H dolari, inclusiv TVA si constatarile organelor de inspectie fiscala in urma cercetarii de la fata locului, precum si prevederile pct. 23 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat pretul contractului include si taxa, pentru operatiunea in cauza urmeaza a se aplica procedeul sutei marite in vederea determinarii TVA datorate, respectiv $U \text{ lei} \times 19/119 = S11 \text{ lei}$.

In baza principiului de drept *accessorium sequitur principale*, societatea datoreaza si majorarile de intarziere aferente in suma de $S11 \text{ lei} \times 0,1\% \times 124 \text{ zile} = S21 \text{ lei}$.

In consecinta, contestatia societatii urmeaza a fi admisa pentru diferenta de taxa stabilita suplimentar in suma de $S1 \text{ lei} - S11 \text{ lei} = S12 \text{ lei}$ si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de $S2 \text{ lei} - S21 \text{ lei} = S22 \text{ lei}$, iar decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx anulata pentru aceste sume.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 137 alin. (1) si art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 23 alin. (1) si (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 213 alin. (4) si art. 216 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE:

1. Admite contestatia SC UCS SRL si anuleaza in parte decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/xx.xx.xxxx, emisa de Administratia Finantelor Publice sector x pentru TVA in suma de S12 lei si majorari de intarziere aferente in suma de S22 lei.

2. Respinge ca neintemeiata contestatia petentei impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/xx.xx.xxxx, pentru TVA in suma de S11 lei si majorari de intarziere aferente in suma de S21 lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.