

## DECIZIE nr.

privind soluționarea contestațiilor formulate de Societatea X X S.R.L.  
înregistrate la DGRFP Timișoara sub nr. TMR\_DGR ..../29.12.2017, respectiv  
nr. TMR\_DGR ...../09.01.2018

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara – Inspecție Fiscală cu adresa nr. ARG\_AIF ... /19.12.2017, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ... /29.12.2017, respectiv de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Evidență Plătitor Persoane Juridice cu adresa nr. ... /29.12.2017, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ... /09.01.2018, a procedat la soluționarea contestațiilor depuse de

X X S.R.L.

CUI: ... ,

cu sediul în ..., str. ... , bl. ... sc. .... ap. ...., jud. Arad

înregistrate la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad sub nr. ARG\_AIF ..../15.12.2017, respectiv nr. ARG\_DEJ ..../19.12.2017 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ... /29.12.2017, respectiv nr. TMR\_DGR ... /09.01.2018.

X X S.R.L. formulează contestații împotriva:

- Deciziei de impunere nr. **F-AR ..../24.10.2017** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ..../24.10.2017 de Inspecția Fiscală din cadrul AJFP Arad și a
- Deciziei referitoare la obligații fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. ..../15.11.2017 emisă de AJFP Arad
- Deciziei referitoare la obligații fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. ..../15.11.2017 emisă de AJFP Arad.

În contestațiile formulate, argumentele petentei sunt similare, decizia prin care au fost stabilite accesoriile - Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ..../15.11.2017, derivând din titlul principal - Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ..../24.10.2017, sub aspectul cuantumului influențându-se reciproc.

În drept, Ordinul 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*“9.5. În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, ori alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale ori tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se poate proceda la dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”*

În considerarea celor mai sus arătate, în condițiile în care actele administrative emise „sub aspectul cuantumului se influențează reciproc”, în temeiul prevederilor punctului 9.5 din Ordinul 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se vor conexe dosarele contestațiilor formulate de X X S.R.L., înregistrate la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad sub nr. ARG\_AIF .../15.12.2017, respectiv nr. ARG\_DEJ .../19.12.2017 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. ... /29.12.2017, respectiv nr. TMR\_DGR ... /09.01.2018, în vederea asigurării unei mai bune administrări și valorificării a probelor în rezolvarea cauzelor, cu consecința emiterii unei singure decizii în soluționarea acestora.

Suma totală contestată este în cuantum de .... lei și reprezintă:

- .... lei – stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr. F-AR .../24.10.2017, reprezentând:

- .... lei – taxa pe valoarea adăugată
- .... lei – impozit pe profit

- .... lei - stabilită prin Decizia nr. .../15.11.2017 referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare

- .... lei - stabilită prin Decizia nr. .../15.11.2017 referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, respectiv:

- .... lei – dobânzi
- .... lei – penalități de întârziere.

Contestațiile au fost semnate de reprezentantul legal al petentei, administrator .... .., așa după cum prevede art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestațiile au fost depuse în termenul legal de depunere prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală (decizia de impunere nr. F-AR .../24.10.2017 fiind comunicată prin poștă la data de 01.11.2017 și Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.

.../15.11.2017 au fost comunicate în data de 16.11.2017, prin remitere sub semnătură).

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor:

**I. A.** Petenta solicită admiterea contestației înregistrată la AJFP Arad – Inspecție Fiscală sub nr. ARG\_AIF .../15.12.2017, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR .../24.10.2017 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR .../24.10.2017, pentru considerentele expuse la cap. III/. „Critica actelor contestate”, astfel:

**1/. Actele administrativ fiscale trebuie motivate în fapt conform art. 46 alin. 2 litera e Cod procedură fiscală, în lipsa motivării fiind lovit de nulitate:**

Petenta arată că în afară de lipsa menționii că bunurile nu sunt destinate a fi folosite în scopul operațiunilor impozabile sau că achiziția acestora nu a fost necesară, organele de inspecție fiscală nu au indicat nicio prezentare a împrejurărilor de fapt pe care să se fundamenteze concluziile inspecției.

**2/. Referitor la cheltuielile aferente achizițiilor de materiale de construcții, instalații electrice și instalații sanitare. Cheltuielile efectuate pentru repararea sau înlocuirea unor componente. Deductibilitatea integrală a acestora.**

Criticile pe care petenta înțelege să le formuleze sunt următoarele:

**2.1. În ceea ce privește FF .../01.07.2012 emisă de ... DCI, suma de ... lei + TVA înscrisă în această factură, reprezentând prețul de achiziție al unor materiale de construcții, a fost ajustată prin emiterea în aceeași dată a facturii fiscale nr. .... de ... DCI și a acordării unui discount comercial echivalent cu aceeași sumă de ... lei + TVA.**

Astfel, în opinia petentei, trebuia să se constate faptul că efectul emiterii facturii de discount a fost aju... ea costului de achiziție a bunurilor la care se referă discountul, astfel că „această reducere de preț, care echivala cu costul de refacturare al materialelor efectuat prin emiterea facturii fiscale de către ... DCI era relevantă din punct de vedere fiscal”.

De asemenea, petenta arată că achizițiile de materiale de tâmplărie, adezivi, ciment, profile, plasă sudată etc. au fost efectuate „în scopul desfășurării activității economice”, astfel că „beneficiază de dreptul de deducere atât al cheltuielilor cât și a taxei pe valoarea adăugată aferente.”

**2.2. Referitor la restul materialelor de construcții achiziționate cu privire la care s-a respins dreptul de deducere, petenta descrie pe scurt premisa care a condus la necesitatea acestor achiziții, astfel:**

În perioada 2012 - 2013 materialele au fost folosite pentru lucrări de reparații și întreținere la fostul sediu al societății situat în ..., Aleea ..., nr. ..., bloc ... , ap. ..., jud. Arad, în care s-au impus efectuarea diverselor lucrări la

instalații electrice, sanitare, termice, respectiv achiziționarea unui mobilier la standardele calitative necesare la funcționarea unei farmacii.

În aprilie 2013, X X a cumpărat spațiul în care este în prezent sediul societății – Arad, str. ... , bloc ...., ...., ap. ...., jud. Arad, precum și apartamentul 1 situat la aceeași adresă, acesta având destinațiile de: birou, spațiu de arhivare și laborator. Aceste imobile „au necesitat investiții semnificative de reparații și întreținere” pentru a putea fi folosite conform destinației, petenta prezentând în pag 4 – 9, pentru fiecare an achizițiile efectuate raportat la temeiurile de drept incidente, precum și la jurisprudența CJUE.

#### 2.2.1. Anul 2012

Petenta invocă dispozițiile art. 21 alin. 1 și alin. 3 lit. m) din Codul fiscal coroborat cu pct. 107 din Ordinul MEF nr. 3055/2009 conform căruia cheltuielile care au scop întreținerea sau repararea sunt recunoscute drept cheltuieli deductibile.

În acest sens, petenta face trimitere la doctrină precizând că „stabilirea naturii juridice a cheltuielilor este o chestiune de fapt ținând cont de ... ea inițială a imobilului, de durata de folosire a elementelor înlocuite/reparate sau îmbunătățite.”, invocând Ordinul 116/N/1997 al MLPAT care distinge între:

a) lucrări de întreținere – presupun refacerea periodică a unor elemente de suprafață cu durată scurtă de existență sau înlocuirea unor componente cu uzură rapidă;

b) lucrări de reparații – presupun înlocuirea unor elemente, detalii sau părți de construcții și instalații ieșite din uz, ca urmare a exploatării normale sau a acțiunii agenților de mediu.

Conform susținerilor petentei, lucrările efectuate sunt de întreținere sau reparații, iar faptul că au fost efectuate în regie proprie „nu ar fi trebuit să determine concluzia că acestea ar fi nedeductibile, cât timp materialele de construcții se regăsesc puse în operă la imobilul în care societatea își desfășoară activitatea”.

Referitor la persoana care a efectuat lucrările în regie proprie, petenta precizează că dl. G chiar dacă a fost încadrat pe post de paznic, nu de muncitor, a executat aceste lucrări, subliniind faptul că „Nu există dispoziții legale pentru zugrăvit, montat gresie sau schimbat robinete/calorifere sau anvelope care să condiționeze deductibilitatea de existența unor autorizații sau de existența unei anumite specializări a muncitorului pentru a efectua aceste reparații curente”.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile Codului fiscal, art. 19, art. 21 alin. 1 – pentru impozitul pe profit, respectiv art. 145, art. 146 din același act normativ – pentru taxa pe valoarea adăugată, invocând de asemenea art. 168, art. 178 din Directiva Consiliului 2006/112/CE privind sistemul comun de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, subliniind faptul că au fost respectate condițiile privind exercitarea dreptului de deducere a TVA și principiul neutralității.

#### 2.2.2. Anul 2013

Petenta făcând trimitere la argumentația prezentată la pct. 2.2.1. enumeră achizițiile efectuate, motivând că „în anul 2013 subscrisa a cumpărat noile spații pentru desfășurarea activității comerciale, ceea ce a necesitat investiții suplimentare pentru reparații și renovare în vederea aducerii acestora la standarde comptabile cu activitățile ce urmau a fi desfășurate.”, în opinia sa totalul contravalorii achizițiilor – 41.163 lei, fiind aferentă unor renovări „mai mult decât decente financiar”, unele bunuri putând fi chiar identificate de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, petenta subliniază faptul că lucrările efectuate – în regie proprie -, care au avut ca și scop folosirea materialelor achiziționate, nu au necesitat aprobări, autorizații sau personal calificat.

Petenta concluzionează că stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare în sarcina sa, ca o consecință a nerecunoașterii deductibilității acestor cheltuieli la masa profitului impozabil, respectiv neacordarea dreptului de deducere a TVA, nu sunt datorate, în condițiile în care cheltuielile au fost necesare, au natura unor cheltuieli deductibile și sunt efectuate în scopul desfășurării activității sale economice.

#### 2.2.3. Anul 2014

Argumentele invocate sunt similare celor mai sus prezentate, consecința ce se impune fiind, în opinia sa, anularea obligațiilor fiscale stabilite.

#### **3/. Referitor la achizițiile de la J ...**

Petenta arată că deși a prezentat facturi de achiziție în fotocopie, în condițiile în care nu se pune problema realității tranzacțiilor efectuate, furnizorul recunoscându-le, iar organul fiscal a verificat corelațiile declarațiilor 394, neidentificând diferențe, apreciază că „sunt întrunite condițiile legale prevăzute de art. 21 și art. 145 și 146 din codul fiscal pentru deductibilitatea integrală a cheltuielilor aferente achizițiilor de la J ... precum și a taxei pe valoarea adăugată aferente”.

#### **4/. Referitor la celelalte achiziții de piese de schimb și anvelope în anul 2012**

Enumerând bunurile achiziționate, petenta consideră că nu există argumente pentru care „să se aprecieze că prețul de cumpărare nu este deductibil, achiziția fiind efectuată în scopul realizării de venituri impozabile.”

#### **5/. Cheltuielile având drept obiect achiziție de mobilier, aferente anului 2014**

Petenta, făcând trimitere la factura ... /31.03.2013 emisă de A ... , conținând contravaloare achiziție mobilier, precizează scopul acestei achiziții ca fiind pentru dotarea fostului sediu social al firmei, fiind întrunite astfel condițiile de deductibilitate,

#### **6/. Cheltuielile având drept obiect achiziții de piese auto, aferente anilor fiscali 2014 și 2015**

Petenta punctează lipsa de orice suport probator a inspecției fiscale, considerând că „motorul de căutare Google, nu reprezintă un substitut pentru lipsa cunoștințelor de specialitate și nu oferă rezultate verificate științific.”,

argumentele care în opinia sa converg spre acordarea deductibilității cheltuielilor la calculul profitului impozabil, respectiv la recunoașterea dreptului de deducere a TVA, fiind următoarele:

- achizițiile de piese au fost tratate global de inspecția fiscală, concluzia indirectă – „absurdă”, fiind că timp de 2 ani, autoturismele societății nu au nevoie să schimbe nici măcar consumabilele (ulei, filtre, combustibil etc);

- referitor la compatibilitatea pieselor, organul fiscal „trebuia să dispună verificarea de către un specialist a compatibilității acestora cu autoturismele Mercedes și Toyota, aflate în proprietatea X X”;

- piesele de schimb au fost folosite pentru vehiculele proprietatea firmei.

**7/. Referitor la deducerea cheltuielilor și a tva aferente unor achiziții de bunuri care nu ar fi fost destinate realizării de operațiuni impozabile. Natura bunurilor achiziționate, Destinația bunurilor. Folosire în scopul realizării operațiunilor taxabile.**

Raportându-se la anii 2014 și 2015 petenta enumeră bunurile achiziționate (mașină de spălat vase, aspirator, televizor etc.), reiterând în principal criticile de la pct. 1/. și 2/. , petenta arată punctual care este destinația bunurilor achiziționate, concluzionând că „au avut drept scop dotarea spațiilor în care își desfășoară activitatea societatea, fiind efectuate: în scopul asigurării condițiilor necesare pentru depozitarea produselor farmaceutice, în scopul asigurării unui grad de confort pentru angajați, în scopul asigurării unor condiții de igienă a spațiului”.

Referitor la piesele auto achiziționate, petenta face trimitere la argumentația prezentată la pct. 6/, concluzia finală fiind că toate achizițiile au fost efectuate în scopul operațiunilor sale taxabile.

**B.** Petenta solicită admiterea contestației înregistrată la AJFP Arad sub nr. ARG\_DEJ ... /19.12.2017, împotriva Deciziei referitoare la referitoare la obligații fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. .../15.11.2017, respectiv a Deciziei referitoare la obligații fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. .../15.11.2017 emise de AJFP Arad, în considerarea următoarelor motive de fapt și de drept:

Invocând dispozițiile art. 50 din Legea nr. 20/2015 privind Codul de procedură fiscală, petenta arată că a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR .../24.10.2017, astfel că în condițiile în care deciziile prin care s-au stabilit obligații fiscale accesorii sunt acte subsecvente Deciziei de impunere nr. F-AR .../24.10.2017, în situația anulării obligațiilor fiscale principale în cauză se impune aplicarea principiului anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului principal.

Ulterior formulării contestațiilor, petenta a formulat adresa FN/FD, înregistrată la DGRFP Timișoara TMR\_REG ... /06.02.2018, conținând „argumente suplimentare la contestația depusă inițial care să înlesnească stabilirea stării de fapt și care să dovedească săvârșirea unui ABUZ asupra societății pe care o administrez, o încălcare a principiilor de etică, depășirea

atribuțiilor din fișa postului organelor de control ale ANAF precum și demonstrarea că acest control de fond a fost unul TENDENȚIOS.”

**II. A.** Urmare inspecției fiscale efectuate de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Arad, s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-AR .../24.10.2017 în baza căruia a fost emisă **Decizia de impunere F-AR .../24.10.2017** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, constatându-se următoarele:

Cu privire la **impozitul pe profit**:

**Pentru anul 2012**, organele de inspecție fiscală au constatat că petenta a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli deductibile fiscal cu achiziția de bunuri reprezentând materiale de construcții, instalații sanitare și electrice.

Pentru justificarea achizițiilor efectuate de natura materialelor de construcții, instalații sanitare și electrice, d-na. ...., în calitate de administrator, conform declarației nr. 07/09.10.2017, înregistrată la IF Arad sub nr. .../09.10.2017, a precizat următoarele:

„(...) declar și susțin că începând cu anul 2009 lucrările de întreținere și renovare a sediului societății au fost executate în regie proprie de către angajatul firmei – domnul G (exemplu: de la servicii de curățenie până la întreținerea instalațiilor de apă, curent, încălzire, renovare, și amenajare interior și exterior sediului societății).”

Din verificarea bazei de date REVISAL\_ANAF, organele de inspecție fiscală au constatat că dl. G deține funcția de paznic în perioada 01.05.2009 – 22.09.2017.

Astfel, făcând aplicațiunea art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată, coroborat cu art. 19 alin. 1 și art. 21 alin. 1 din Legea nr. ....71/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, raportat la faptul că petenta nu a demonstrat necesitatea achizițiilor efectuate (materiale de construcții, instalații sanitare și electrice) efectuate pentru activitatea curentă, neprezentând situații de lucrări contracte, autorizație de construcție din care să rezulte cantitatea de materiale folosite, manopera pentru punerea acestora în operă, neputându-se identifica investițiile și/sau reparațiile în care ar fi putut fi încorporate materialele respective, cheltuielile cu achiziționarea materialelor de construcții, instalații sanitare și electrice au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2012.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că petenta nu a prezentat exemplarele originale ale unor facturi emise de J ... , stabilind astfel că au fost încălcate dispozițiile art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea nr. ....71/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**Pentru anul 2013**, organele de inspecție fiscală au identificat, în mod similar anului 2012, achiziții de materiale de construcții, instalații sanitare și

electrice, contravaloarea acestora reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2013.

Referitor la **anul 2014**, organele de inspecție fiscală au identificat, suplimentar față de achizițiile de materiale de construcții și achiziții de bunuri (aspirator cu spălare, mașină de spălat vase, cartele Vodafone, respectiv Orange), respectiv piese de schimb pentru autoturisme, stabilind că petenta nu a demonstrat necesitatea acestora pentru activitatea sa curentă și nici pentru realizarea de venituri impozabile.

În ceea ce privește piesele de schimb pentru autoturisme, organele de inspecție fiscală au verificat codurile de pe facturile reprezentând piese de schimb pe aplicația GOOGLE, respectiv coduri OE/AM, constatând că acestea corespundeau altor vehicule (Opel, Audi, BMW) decât cele deținute în patrimoniul firmei – Toyota și Mercedes.

În consecință, organele de inspecție fiscală au stabilit raportat la art. 21 alin. 1 din Legea nr. ....71/2003 privind Codul fiscal că achizițiile efectuate au natura unor cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. 1 din Legea nr. ....71/2003 privind Codul fiscal.

În mod similar, constatările referitoare la anii precedenți, pentru **anul 2015** organele de inspecție fiscală au constatat nedeductibilitatea contravalorii materialelor achiziționate, respectiv televizor, aragaz, frigider etc, respectiv piese de schimb pentru autoturisme, motiv pentru suma totală de 18.977 lei a fost considerată ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2015 în conformitate cu prevederile art. 19 și art. 21 alin. 1 din Legea nr. ....71/2003 privind Codul fiscal.

Pe cale de consecință, în considerarea celor constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar în sumă de.... lei, în considerarea dispozițiilor art. 19 (1) și art. 21 alin. (1) din Legea nr. ....71/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la **taxa pe valoarea adăugată**:

Organele de inspecție, raportându-se la constatările privind impozitul pe profit, respectiv datele conținute în Anexele nr. 1 – 5 la Raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat că petenta și-a exercitat în mod eronat dreptul de deducere a TVA înscrisă în facturi emise de diverși furnizori.

În situația achizițiilor de materiale de construcții, organele de inspecției fiscale au constatat că petenta nu deține documente (de exemplu: devize de lucrări, devize de reparații, note suplimentare de comandă etc.) care să justifice faptul că acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, declarația administratorului petentei nefiind suficientă în condițiile în



care persoana care ar fi efectuat toate lucrările a fost angajatul firmei în perioada 01.05.2009 – 22.09.2017, în funcția de paznic, executarea lucrărilor de construcții presupunând o anumită pregătire/calificare în domeniu în vederea îndeplinirii unor standarde.

În ceea ce privește achizițiile de piese auto, organele de inspecție fiscală au constatat că petenta nu deține documente (cum ar fi: nota de constatare defecțiuni, deviz de reparații conținând materialele utilizate și manopera, exemplarul original al unor facturi) care să justifice că acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Referitor la achizițiile unor bunuri, de genul: consolă PS3 SONY, mobilier, cartele telefonice, aragaz, frigider, televizor, mașina de spălat, generator curent, organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste bunuri nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Pe cale de consecință, în considerarea celor constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit o TVA suplimentară în sumă totală de .... lei, în considerarea dispozițiilor art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. ....71/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare până la data de 31.12.2015, respectiv art. 297 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal în vigoare începând cu data de 01.01.2016.

**B.** Prin Decizia referitoare la obligații fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. ..../15.11.2017, AJFP Arad în conformitate cu prevederile art. 98 lit. c) și art. 181 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina societății petente suma totală de .... lei reprezentând penalități de nedeclarare, pentru obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite de organele de inspecție fiscală conform Deciziei de impunere nr. F-AR ..../24.10.2017, respectiv impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

Prin Decizia referitoare la obligații fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. ..../15.11.2017 emisă de AJFP Arad, în conformitate cu prevederile art. 98 lit. c) și art. 173 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina societății petente suma totală de .... lei reprezentând: .... lei dobânzi și .... lei penalități de întârziere, aferente debitelor stabilite prin Decizia de impunere nr. F-AR ..../24.10.2017, respectiv aferente sumelor înscrise în declarația 112, înregistrată la autoritatea fiscală sub nr. ... /11.08.2017.

**III. X X S.R.L.** cu sediul în Arad, str. ... , bl. ... sc. .... ap. ...., jud. Arad este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr. J02/... /... , are cod unic de înregistrare ... , cont bancar deschis la ING BANK N.V.AMSTERDAM SUC. ... RO10INGB0000999902488102 și are ca obiect principal de activitate „Comerț cu amănuntul al produselor farmaceutice, în magazine specializate” – cod CAEN 4773.

**A.** Referitor la Decizia de impunere nr. **F-AR .../24.10.2017** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR .../24.10.2017 de Inspekția Fiscală din cadrul AJFP Arad, se rețin următoarele:

## **ASPECTE PROCEDURALE**

**Referitor la excepția de procedură invocată de petentă, respectiv faptul că decizia de impunere nu este motivată în fapt,** se rețin următoarele:

În drept, Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„**ART. 6**

### **Exercitarea dreptului de apreciere**

*(1) Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii. În exercitarea dreptului său de apreciere, organul fiscal trebuie să ia în considerare opinia emisă în scris de organul fiscal competent respectivului contribuabil/plătitor în cadrul activității de asistență și îndrumare a contribuabililor/plătitorilor, precum și soluția adoptată de organul fiscal în cadrul unui act administrativ fiscal sau de instanța judecătorească, printr-o hotărâre definitivă, emisă anterior, pentru situații de fapt similare la același contribuabil/plătitor. În situația în care organul fiscal constată că există diferențe între ... ea de fapt fiscală a contribuabilului/plătitorului și informațiile avute în vedere la emiterea unei opinii scrise sau a unui act administrativ fiscal la același contribuabil/plătitor, organul fiscal are dreptul să consemneze constatările în conformitate cu situația fiscală reală și cu legislația fiscală și are obligația să menționeze în scris motivele pentru care nu ia în considerare opinia prealabilă.*

**ART. 7**

*Rolul activ și alte reguli de conduită pentru organul fiscal*

*(...)*

*(3) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, ... ea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului/plătitorului. În analiza efectuată, organul fiscal este obligat să identifice și să ia în considerare toate circumstanțele edificatoare fiecărui caz în parte.*

*(4) Organul fiscal decide asupra felului și volumului examinărilor, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de*

lege.

#### ART. 46

*Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal*

(1) *Actul administrativ fiscal se emite în scris, pe suport hârtie sau în formă electronică.*

(2) *Actul administrativ fiscal emis pe suport hârtie cuprinde următoarele elemente:*

- a) denumirea organului fiscal emitent;*
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;*
- c) datele de identificare a contribuabilului/plătitorului și, dacă este cazul, datele de identificare a persoanei împuternicite de contribuabil/plătitor;*
- d) obiectul actului administrativ fiscal;*
- e) motivele de fapt;***
- f) temeiul de drept;*
- g) numele și calitatea persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;*
- h) semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, precum și ștampila organului fiscal emitent;*
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;*
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului/plătitorului.*

#### ART. 94

*Obiectul și funcțiile inspecției fiscale*

(1) *Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.*

#### ART.118

***Reguli privind inspecția fiscală***

(5) *Inspecția fiscală are în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impozitare sau verificarea modului de respectare a altor obligații prevăzute de legislația fiscală și contabilă.”*

Din analiza prevederilor legale mai sus explicitate, s-a reținut că organele de inspecție fiscală, pentru stabilirea stării de fapt fiscale, au obligația să analizeze toate actele și faptele ce rezultă din activitatea contribuabilului, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea identificării de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale.

Astfel, inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și a raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere, organului fiscal revenindu-i sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

De asemenea, organul fiscal este cel care decide asupra felului și volumului examinărilor, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

Având în vedere cele de mai sus, din documentele aflate la dosarul cauzei, a rezultat că pentru stabilirea cât mai corectă a stării de fapt fiscale a contribuabilului supus verificării, organele de inspecție fiscală au avut în vedere evidența financiar contabilă a petentei, declarația reprezentantului legal al petentei, analizând totodată și informațiile existente în baza de date a ANAF.

În cuprinsul RIF nr. F-AR ..../24.10.2017, au fost prezentate, detaliat, constatările organelor de inspecție fiscală, referitor la fiecare categorie de impozit/taxă, fiind analizat fiecare an verificat, în baza evidenței financiar – contabile a petentei, declarației reprezentantului legal al petentei, existența/inexistența unor documente justificative de natura mijloacelor de probă posibil a fi deținute de petentă, referitor la codurile pieselor de schimb auto informațiile din aplicația GOOGLE în lipsa altor documente prezentate de petentă etc.

Într-adevăr în decizia de impunere contestată sunt prezentate motivele de fapt, pe scurt, dar conform formularului „decizie de impunere”, a rezultat că „La prezenta decizie de impunere se anexează raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține 17 pagini.”; raportul de inspecție fiscală reprezintă un act premergător, rezultatele inspecției fiscale, respectiv constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal consemnate în raport fiind valorificate prin emiterea deciziei de impunere, care constituie titlu de creanță.

În ceea ce privește susținerea petentei că **nemotivarea deciziei de impunere reprezintă un viciu de legalitate sancționat cu nulitatea**, în cauză sunt incidente dispozițiile Noului Cod de procedură fiscală, care referitor la nulitatea actului administrativ fiscal, stipulează:

„ART. 49

*Nulitatea actului administrativ fiscal*

**(1) Actul administrativ fiscal este nul în oricare din următoarele situații:**

**a) este emis cu încălcarea prevederilor legale privind competența;**

**b) nu cuprinde unul dintre elementele acestuia referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului/plătitorului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 46 alin. (6), precum și organul fiscal emitent;**

**c) este afectat de o gravă și evidentă eroare. Actul administrativ fiscal este afectat de o gravă și evidentă eroare atunci când cauzele care au stat la baza emiterii acestuia sunt atât de viciate încât, dacă acestea ar fi fost înlăturate anterior sau concomitent emiterii actului, ar fi determinat neemiterea sa.**

*(2) Nulitatea se poate constata de organul fiscal competent sau de organul de soluționare a contestației, la cerere sau din oficiu. În situația în care nulitatea se constată de organul fiscal competent, acesta emite o decizie ce se comunică contribuabilului/plătitorului.*

*(3) Actele administrative fiscale prin care sunt încălcate alte prevederi legale decât cele prevăzute la alin. (1) sunt anulabile. Prevederile art. 50 sunt aplicabile în mod corespunzător.”*

Din norma legală precitată, rezultă că un act administrativ fiscal este nul în situațiile enumerate la lit. a) – c), respectiv:

*a) este emis cu încălcarea prevederilor legale privind competența;*

*b) nu cuprinde unul dintre elementele acestuia referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului/plătitorului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 46 alin. (6), precum și organul fiscal emitent;*

*c) este afectat de o gravă și evidentă eroare*

în cauză neconstatându-se vreo situație din cele de mai sus, caz în care nu este incidentă nulitatea absolută, așa cum pretinde petenta.

Pentru argumentele mai sus prezentate, DGRFP Timișoara constată că nu se confirmă pretinsa nemotivare a deciziei de impunere – în fapt – neputând fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei argumentele contestatarii de natură procedurală, se va proceda la soluționarea pe fond a contestației.

### **Referitor la solicitarea formulată de petenta de susținere orală a contestației**

Solicitarea formulată de petenta de susținere orală a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice și a Raportului de inspecție fiscală F-AR .../24.10.2017 emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspecție Fiscală, solicitare inserată în cuprinsul adresei înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR\_REG ... /06.02.2018, organul competent în soluționarea contestației din cadrul DGRFP Timișoara, cu adresa nr. 48925/22.01.2018, a comunicat petentei că solicitarea sa de susținere orală a contestației a fost depusă în afara termenului de decădere prevăzut la art. 276 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală care stipulează că:

*„ART. 276*

*Soluționarea contestației*

*(...)*

*(5) Contestatorul poate solicita organului de soluționare competent susținerea orală a contestației. În acest caz, organul de soluționare fixează*

un termen pentru care convoacă contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora. **Această solicitare poate fi adresată organului de soluționare competent în termen de cel mult 30 de zile de la data înregistrării contestației, sub sancțiunea decăderii.**”, în condițiile în care contestația a fost înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad sub nr. ARG\_AIF .../15.12.2017, iar solicitarea de susținere orală a contestației a fost înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_REG ... /06.02.2018, motiv pentru care organul competent în soluționarea contestației din cadrul DGRFP Timișoara a fost în imposibilitatea organizării susținerii orale a contestației în condițiile legii.

## **ASUPRA FONDULUI CAUZEI**

**1. Cauza supusă soluționării este de a stabili legalitatea instituirii în sarcina societății X X S.R.L. a impozitului pe profit suplimentar în sumă de... lei și a TVA în sumă de ... lei ca urmare a stabilirii unor cheltuieli efectuate de societatea petentă drept cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, respectiv neacordarea dreptului de deducere a TVA, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că acestea au fost efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile, respectiv în folosul operațiunilor sale taxabile.**

În fapt, în perioada verificată, petenta a înregistrat ca și cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, contravaloarea unor achiziții reprezentând materiale de construcții, instalații sanitare, instalații electrice, piese auto, respectiv alte bunuri (de ex. televizor, frigider, aragaz etc.), exercitându-și totodată și dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru aceste achiziții.

În drept, sunt aplicabile următoarele prevederile legale:

### **a) în materia impozitului pe profit:**

- **art.19 alin.(1)** din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căror:

*„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

- **art.21 alin.1** din același act normativ se precizează:

*„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

coroborat cu pct.12 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*„Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.*

Potrivit prevederilor legale mai sus menționate, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile, iar cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cheltuielile care nu sunt aferente realizării veniturilor impozabile nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

- **art.21 alin.4 lit.f)** din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: (.....)*

*f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”*

Așadar, în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal se încadrează și cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii.

Referitor la acest temei legal, pct. 44 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aduce următoarele precizări:

*“44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”*

Astfel, se reține că deductibilitatea fiscală a cheltuielilor este condiționată de existența unor documente justificative care să faca dovada efectuării operațiunii.

Potrivit acestor dispoziții imperative ale legii, se reține că, simpla înregistrare în conturile de cheltuieli a unor sume nu este suficientă pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile la calculul profitului impozabil, respectivele sume trebuind să aibă la bază documente justificative întocmite potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

Noțiunea de document justificativ este reglementată de Legea contabilității nr.82/1991, republicata, cu modificările și completările ulterioare, care la art.6 precizează:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

- **art.21 alin.4 lit.m)** din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență **sau** alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

colaborate cu pct.48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aduce următoarele precizări:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.[...]”.

Conform textelor de lege sus citate, se retine ca deductibilitatea cheltuielilor cu prestările de servicii este condiționată de necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității în vederea realizării de venituri, necesitate pe care contribuabilul este dator să o justifice.

Așadar, cheltuielile cu prestările de servicii pot diminua masa impozabilă a profitului numai în condițiile în care serviciile achiziționate sunt de certă necesitate contribuabilului în vederea desfășurării activității producătoare de venituri.

De asemenea, deductibilitatea acestei categorii de cheltuieli este condiționată de probarea prestării efective a serviciilor cu documentele enumerate de legiuitor.

**b) în materia taxei pe valoarea adăugată** sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din **Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă în perioada supusă verificării:

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:



*a) operațiuni taxabile;”*

Astfel, potrivit acestor prevederi legale se reține faptul că o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

**Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în anul 2016, stipulează:

*„ART. 297*

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(...)*

*(4) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”*

De asemenea, începând cu data de 01.01.2016 sunt incidente dispozițiile Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

*„ART. 6 Exercițarea dreptului de apreciere*

*(1) Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii.  
(...)*

*ART. 7 Rolul activ și alte reguli de conduită pentru organul fiscal*

*(...)*

*(2) Organul fiscal are obligația să examineze ... ea de fapt în mod obiectiv și în limitele stabilite de lege, precum și să îndrume contribuabilul/plătitorul în aplicarea prevederilor legislației fiscale, în îndeplinirea obligațiilor și exercitarea drepturilor sale, ca urmare a solicitării contribuabilului/plătitorului sau din inițiativa organului fiscal, după caz.”*

Având în vedere prevederile legale de mai sus, se reține că orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de TVA are dreptul să deducă TVA datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să-i fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să-i fie prestate de o persoană impozabilă dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Prin urmare, persoana impozabilă, pentru a beneficia de exercitarea dreptului de deducere a TVA, trebuie să justifice exercitarea acestui drept

în baza exemplarului original al facturii, care să cuprindă informațiile obligatorii prevăzute de lege.

Se reține că deținerea unei facturi care conține informațiile obligatorii prevăzute de lege, nu este suficientă pentru a beneficia de dreptul de deducere al TVA, societatea trebuie să justifice în primul rând faptul că bunurile/serviciile achiziționate pe bază de factură sunt în beneficiul său, respectiv sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, în conformitate cu prevederile legale citate în speță.

Astfel, se reține că legiuitorul condiționează acordarea dreptului de deducere al TVA de îndeplinirea atât a cerințelor de fond cât și a cerințelor de formă, îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

Prin urmare, se reține că aceste cerințe legale trebuie îndeplinite în mod cumulativ, astfel că neîndeplinirea unei cerințe, respectiv îndeplinirea doar a uneia, duce la pierderea dreptului de deducere a TVA.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că petenta a efectuat achiziții privind mai multe tipuri de bunuri, pe care le vom analiza diferențiat, raportat la susținerile părților, astfel:

**A. Referitor la *achizițiile de materiale de construcții, instalații electrice și sanitare*, se rețin următoarele:**

Petenta a efectuat achiziții de bunuri reprezentând materiale de construcții, instalații electrice și sanitare, pe parcursul mai multor ani (2012 – 2014), motivând faptul că acestea au avut caracterul unor reparații ca urmare a deteriorării imobilului, respectiv caracterul unor lucrări de întreținere în vederea asigurării funcționalității imobilelor (atât fostul sediu social din Arad, Aleea ....., nr. .... bl. B sc. .... ap. ...., cât și actualul sediu achiziționat în aprilie 2013 din Arad, str. ... bl. ... sc. .... ap. ....).

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, petenta nu a prezentat documente de natura mijloacelor de probă care să confirme faptul că achizițiile efectuate de au fost în scopul obținerii de venituri, respectiv că au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale petentei, petenta putând prezenta, spre exemplu, contracte de prestări servicii, devize de lucrări, autorizații de construire, precizări privind efectuarea unor reevaluări a valorii imobilului asupra căruia a efectuat lucrările de construcție etc.

Astfel, petenta nu prezentat nici în timpul inspecției fiscale, nici în etapa de soluționare a contestației, devize de lucrări (antecalculații), situații de lucrări sau rapoarte de lucru prin care să identifice prin nominalizare lucrările efectuate si nicio situație comparativă între consumurile normate si consumurile efective înregistrate în evidența contabilă pentru justificarea tehnică a acestora.

Referitor la susținerea petentei că toate lucrările au fost efectuate de către angajatul firmei, dl. ... G , având funcția de paznic, învederăm că însuși Contractul de muncă nr. ....86211/12.05.2009, referitor la „Felul ...” stipulează

că funcția/meseria d-lui. ... G este de „**muncitor necalificat 1414101** conform clasificării ocupațiilor din România”.

Conform Fișei postului, depusă la dosarul cauzei în fotocopie, rezultă că salariatul ... G , ocupând postul de muncitor necalificat, are drept responsabilități și sarcini, și următoarele:

- „- să păzească clădirile pentru care a fost angajat
- să execute lucrări de întreținere (apă și instalații sanitare, instalații electrice – schimbat becuri, neoane) precum și de amenajare a spațiului atât la interior, cât și la exterior
- zugrăvit pereți interiori și exteriori, gresiat, faianțat sau parchetat, dacă este cazul
- să aspire sau/și să spele pe jos de câte ori este cazul în incinta imobilului
- să șteargă praful și să îndepărteze pânzele de păianjen ori de câte ori este cazul atât din interior cât mai ales din exteriorul imobilului (...)
- să spele geamurile și tâmplăria imobilului păianjen ori de câte ori este cazul atât din interior cât mai ales din exteriorul imobilului (...)
- să întrețină parcul fin fața farmaciei prin lucrările necesare (săpat, sădit și îngrijit flori, măturat, îndepărtat zăpada (...)
- să întrețină în ... e de funcționare instalațiile sanitare și de încălzire și să anunțe orice neregulă și orice defecțiune în funcționarea acestora (...)
- să mențină curățenia și că ia în primire toate materialele necesare asigurării curățeniei, (...)
- ș.a.”

La o simplă lecturare a responsabilităților și sarcinilor pentru care era angajat rezultă că deși este o persoană „necalificată”, sarcinile acestuia erau într-o multitudine de domenii, acesta trebuind să desfășoare activități ca și tâmplar, instalator atât în domeniul sanitar, cât și electric, faianțor, parchetar, activități în domeniul agricol, în domeniul curățeniei etc., pe lângă activitatea de paznic al clădirilor, situație în care în mod firesc organele de inspecție fiscală i-au solicitat reprezentantului petentei documente justificative în vederea demonstrării efectuării acestor achiziții pentru imobilele deținute, documente care însă nu au fost prezentate.

Prezentarea de către petentă a unor planșe foto în condițiile în care nu se regăsesc și imagini cu ... ea imobilului anterior executării pretinselor lucrărilor nu are relevanță în acordarea unor drepturi fiscale, în condițiile în care autoritatea fiscală, se află în imposibilitatea analizării acestor planșe conform stării de fapt anterioară lucrărilor.

De altfel fotografiile atașate la dosarul contestației (referitor la anul 2012) nu sunt de natura să certifice un ansamblu de lucrări a căror valoare este în suma de ..... lei + TVA, fiind prezentate trei geamuri termopan, din care unul de la baia imobilului și o alee pavată.

Pentru a justifica necesitatea cheltuielilor efectuate cu materialele de

construcții, instalații electrice, termice și sanitare, precum și modul de utilizare a bunurilor achiziționate, petenta nu a prezentat la dosarul cauzei documente care să confirme repartizarea costurilor de amenajare pe fiecare obiectiv și încorporarea acestor materiale de construcții în fiecare obiectiv de investiție, respectiv Procese verbale de recepție care să probeze efectuarea lucrărilor respective, acceptarea de beneficiar a lucrărilor, respectiv alte documente din care să rezulte că au fost efectuate lucrări în regie proprie, state de salarii din care să rezulte că a încadrat personal salariat specializat în construcții (dl. ... G , încadrat în funcția de muncitor necalificat neputând fi prezumat de a fi efectuat lucrări în domenii care necesită o specializare, respectiv așa cum petenta se exprimă în contestație „investiții suplimentare pentru reparații și renovare în vederea aducerii acestora la standarde compatibile cu activitățile ce urmau a fi desfășurate”).

Astfel, deși petenta consideră că sumele aferente achizițiilor reprezentând renovări sunt „mai mult decât decente financiar” învedereăm acesteia că are obligația de a demonstra că bunurile achiziționate au fost utilizate într-adevăr pentru scopul declarat, dar în situația în care petenta nu poate demonstra cu mijloace de probă existența unei legături de cauzalitate între achizițiile pentru care pretinde exercitarea dreptului de deducere a TVA, respectiv diminuarea impozitului pe profit prin considerarea acestor cheltuieli deductibile la calculul masei profitului impozabil, simpla afirmație că sunt pentru desfășurarea activității nu este suficientă.

Argumentul de care se prevalează petenta referitor căruia lucrările efectuate nu ar fi necesitat „aprobări, autorizații sau personal calificat” nu pot conduce *sine qua non* la acordarea unor facilități fiscale în domeniul impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată, în condițiile în care afirmațiile pro causa nu au la bază documente justificative de natura mijloacelor de probă care să le susțină și care să confirme existența stării de fapt pretinse de aceasta.

În cadrul acestui capăt de cerere, cu privire la tranzacțiile comerciale efectuate cu .... D.C.I. SA având CUI RO ... , cu domiciliul fiscal în ... , sector ... , str. sector ... , nr. ...., respectiv în ceea ce privește **factura fiscală nr. TM .../28.06.2012**, aspecte detaliate în cuprinsul contestației la pag. 4, pct. 2.1, învedereăm că urmare adresei DGRFP Timișoara nr. ... /15.02.2018, ... ea de fapt fiscală a fost reanalizată, constatările inspecției fiscale fiind transmise cu adresa nr. ARG\_AIF ... /10.04.2018, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR\_DEC ... /17.04.2018.

În baza facturii nr. TM .../28.06.2012, .... DCI SA refacturează diverse cheltuieli reprezentând "materiale de construcții" societății X X SRL în valoare totală de ... lei, anexând următoarele facturi:

- PIS ... /01.06.2012, emisă de IG .... SRL ARAD (RO .... ), în valoare totală de .... lei, în cuprinsul căreia la rubrica „denumirea produselor sau serviciilor” sunt inserate următoarele: ... saci ciment ..kg, tinci exterior....kg 10 saci, adeziv polistiren ... saci, ... saci var 20kg etc;

- PIS .... /05.06.2012, emisă de IG .... SRL ARAD (RO .... ), în valoare totală de .... lei, în cuprinsul căreia la rubrica „denumirea produselor sau serviciilor” sunt inserate următoarele: ... saci ciment 40kg, plasa fațada 135mp, .. saci var 20kg etc;

- TM .../18.06.2012, emisă de L SRL ..... (RO ... ), în valoare totală de .... lei reprezentând tâmplărie PVC.

Din verificarea ulterioară, concretizată prin încheierea Procesului verbal nr. ..../04.04.2018 emis de AJFP Arad, a rezultat că pentru toate aceste materiale de construcții nu există situații de lucrări sau devize de lucrări de construcții sau reparații prin care să se evidențieze cantitățile de materiale folosite, modul de încorporare sau locul în care acestea au fost folosite.

În baza facturii nr. TM .../28.06.2012, .... DCI acordă reducere comercială 24% societății X X SRL în valoare de minus ... lei, fără a face referire asupra obiectului pentru care a fost acordată această reducere.

În condițiile în care .... DCI SA are ca obiect de activitate "comerțul cu ridicata al produselor farmaceutice - cod CAEN 4646" și a livrat către X X SRL produse parafarmaceutice și cosmetice pentru care a aplicat cota standard de TVA, reducerea comercială ar putea opera în cazul acestui gen de produse.

Pe cale de consecință, urmare a celor constatate organele de inspecție fiscală conform Procesului verbal nr. ..../04.04.2018 coroborat cu cele prezentate la secțiunea privind materialele de construcții, rezultă că aceste cheltuieli în sumă totală de ..... lei sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2012, fiind încălcate prevederile art. 19 alin. 1 și art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în mod corect și legal fiind stabilită în sarcina petentei și TVA aferentă în sumă totală de ..... lei, societatea nejustificând faptul că acestea sunt destinate a fi utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile, fiind încălcate prevederile art. 145, alin.2, lit.a) din Legea 571 /2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul acestui capăt de cerere, referitor la achizițiile de materialele de construcții realizate de petentă rezultate din tranzacțiile comerciale efectuate cu S .... SRL având CUI .... și domiciliul fiscal în Arad, .... , conform Procesului verbal nr. ..../04.04.2018 emis de AJFP Arad, încheiat urmare adresei DGRFP Timișoara nr. ... /15.02.2018, se reține faptul că X X SRL a prezentat devizele de lucrări pentru facturile emise de S .... SRL astfel:

- devizul pentru factura ..../21.06.2013, în valoare totală de .. lei;
- devizul pentru factura .../29.05.2013, în valoare totală de .... lei și factura ..../31.05.2013, în valoare totală de ... lei;
- devizul pentru factura .../25.10.2013, în valoare totală de .... lei, valoarea acestor facturi fiind în sumă totală de ...lei, din care TVA în sumă totală de .... lei.

Pe cale de consecință, în condițiile în care ulterior formulării contestației, petenta a prezentat devize de lucrări, în legătură cu aceste

achiziții în cauză rezultă că sunt îndeplinite dispozițiile art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal și pct. 44 din Normele metodologice de aplicare al Codului fiscal (în cazul impozitului pe profit) și respectiv art. 145 și art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. ....71/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv pct. 46, alin. (1) și alin. (2) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal (în cazul TVA), motiv pentru care cheltuiala în sumă totală de ... lei este deductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2013, iar pentru TVA aferentă acestor facturi, în sumă totală de .... lei are posibilitatea exercitării dreptului de deducere.

De asemenea, în legătură cu acest capăt de cerere – materiale de construcții, petenta a depus în completarea dosarului contestației (adresa înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR\_REG ... /06.02.2018) devizul de lucrări în valoare totală de ... lei reprezentând reparații interioare și modernizări pentru locația din Arad, str. ... , bl. ..., .., .... unde se desfășoară activitatea farmaciei începând cu luna iunie - iulie 2013, executarea lucrărilor fiind, conform susținerilor petentei, efectuate în regie proprie de către dl. ... G în lunile februarie - aprilie 2015, fost angajat al societății în perioada 01.05.2009-22.09.2017

Asupra acestui deviz de lucrări, care reprezintă un mijloc de probă nou, a fost transmis organului fiscal care a efectuat activitatea de control, în scopul pronunțării asupra acestuia în conformitate cu dispozițiile art. 276 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, rezultând faptul că acest deviz de lucrări nu poartă semnătura executantului și a beneficiarului lucrărilor, ceea ce nu demonstrează faptul că aceste lucrări ar fi fost executate de dl. ... G , muncitor necalificat, în legătură cu care organul de soluționare s-a pronunțat în cele ce preced.

Devizul de lucrări cuprinde materialele utilizate conform următoarelor facturi:

- factura nr. ....../23.02.2015 emisă de furnizorul .... în valoare totală de .... lei cu TVA aferentă în sumă totală de ... lei;

- factura nr. ....../24.02.2015 emisă de furnizorul ..... în valoare totală de ...lei cu TVA aferentă în sumă totală de .. lei;

- factura nr. ....../15.04.2015 emisă de furnizorul ..... în valoare totală de .... lei cu TVA aferentă în sumă totală de ... lei;

- factura nr. .../27.04.2015 emisă de furnizorul .... în valoare totală de ... lei cu TVA aferentă în sumă totală de ... lei,

organele de inspecție fiscală constatând faptul că factura nr. .../27.04.2015 emisă de către ..... și factura nr. ./24.02.2015 emisă de ..... nu se regăsesc printre facturile enumerate în tabelul inițial din „Situația privind tva dedusa eronat pe anul 2015 și impozit stabilit suplimentar pe anul 2015”, respectiv anexa nr. 4 la Raportul de inspecție fiscală nr. ..../24.10.2017.

Pe cale de consecință, deși petenta a prezentat un deviz de lucrări, pentru motivele mai sus prezentate, acesta nu poate fi luat în considerare în

soluționarea favorabilă a contestației, motiv pentru care cheltuiala în sumă totală de .... lei este nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2015 în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal și pct. 44 din Normele metodologice de aplicare al Codului fiscal, iar pentru TVA aferentă în sumă totală de ..... lei petenta nu are dreptul de a-și deduce taxa, fiind încălcate prevederile art. 145 și art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. ...71/2003 privind Codul fiscal.

**B. Referitor la *achizițiile de piese de schimb pentru mașini achiziționate de la J ... SRL Bihor*, se rețin următoarele:**

Conform documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că pentru achizițiile efectuate în luna martie 2012, de natura pieselor de schimb auto în sumă totală de .... lei cu TVA aferentă în sumă de ..... lei, la data inspecției fiscale reprezentantul societății, dna. .... .., nu a prezentat organelor de inspecție fiscală exemplarul original al facturilor de achiziție piese de schimb, prezentate în anexa nr. 1 la Raportul de inspecție fiscală, ci a prezentat doar facturi în fotocopii, primite pe fax de la o terță societate.

În procedura administrativă de soluționare a contestației, urmare înscrisurilor de natura mijloacelor de probă depuse de X X S.R.L. cu adresa FN, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR\_REG ... /06.02.2018, în completarea dosarului contestației formulate de aceasta împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR .../24.10.2017, un număr de .... file, DGRFP Timișoara cu adresa nr. ... /15.02.2018 a solicitat AJFP Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală completarea referatului cu propuneri de soluționare a contestației, raportat la probele depuse de petentă, în condițiile legii, conform art. 276 alin. (4) din Noul Cod de procedură fiscală, respectiv:

*“ART. 276*

*Soluționarea contestației (...)*

*Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora poate/pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se oferă posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”*

Cu adresa nr. ... /10.04.2018, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... /17.04.2018, AJFP Arad a transmis Completarea Referatului nr. 6579/19.12.2017, în care referitor la acest capăt de cerere a precizat că au constatat existența în dosarul cuprinzând actele contabile pe luna februarie 2012 a exemplarelor originale ale facturilor: .../06.03.2012, J.../08.03.2012, .../13.03.2012, .../16.03.2012, .../22.03.2012, ...../27.03.2012, reprezentând diverse piese de schimb pentru autoturismele Mercedes-Benz și Toyota.

Pe cale de consecință, prezentarea exemplarului original al facturilor emise de J SAN SRL, determină considerarea cheltuielii în sumă totală de ..... lei ca fiind deductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2012 în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003,

privind Codul fiscal cu completările și modificările ulterioare, iar exercitarea dreptului de deducere a TVA aferentă acestor facturi în sumă totală de 4.801 lei fiind conformă cu dispozițiile art. 145 și art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. ....71/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv pct. 46, alin. (1) și alin. (2) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

**C. Referitor la *achizițiile celorlalte piese de schimb și anvelope aferente anilor 2012, 2014 și 2015*, se rețin următoarele:**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petenta a efectuat diverse achiziții de piese de schimb, astfel: ..... lei în anul 2012 (valoare fără TVA), ... lei în anul 2014 (valoare fără TVA) și .... lei în anul 2015 (valoare fără TVA).

Pornind de la modul de efectuare a inspecției fiscale rezultă că organele de inspecție fiscală au solicitat petentei mijloace de probă conform Codului de procedură fiscală care să confirme faptul că achizițiile de piese auto sunt efectuate în scopul realizării de venituri, respectiv în folosul operațiunilor sale taxabile, petenta limitându-se la a prezenta facturi fiscale care în opinia sa confirmă faptul că aceste cheltuieli sunt efectuate în scopul realizării de venituri, respectiv în folosul operațiunilor sale taxabile.

Având în vedere dispozițiile legale în ceea ce privește controlul fiscal (Titlul VI din Codul de procedură fiscală), organele de inspecție fiscală, în scopul verificării sau stabilirii, după caz, a bazelor de impozitare și a situațiilor de fapt aferente, procedează la analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse și, după caz, a descoperirii de elemente noi, relevante, pentru aplicarea legislației fiscale.

Astfel, dat fiind faptul că achizițiile de piese auto sunt pentru alte mărci de mașini decât cele deținute de societate, fapt necontestat de petentă, aceasta considerând că sunt „compatibile cu autoturismele aflate în proprietate” – pag. 10 din contestație, petenta trebuia să demonstreze utilizarea acestor achiziții în scopul declarat de reprezentantul petentei, în condițiile în care la art. 73 din Codul de procedură fiscală, se stipulează:

*„ART. 73*

*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

*(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*

*(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva actele administrative fiscale emise pe bază de probe sau constatări proprii.”*

Așa cum rezultă din interpretarea normei legale precitate, sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale incumbă, în primul rând, contribuabilului, doar în situația în care contribuabilul nu dovedește „actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale”, organul fiscal „are sarcina de a



*motiva actele administrative fiscale emise pe bază de probe sau constatări proprii”.*

Or, raportându-ne la ... ea de fapt constatată în cauză, faptul că petenta se prevalează în exercitarea dreptului de deducere a TVA, respectiv pentru considerarea acestor cheltuieli ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil, cu consecința diminuării profitului impozabil, doar de prezentarea facturilor fără a deține documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală care să demonstreze că au adus un avantaj în legătură cu operațiunile care formează obiectul de activitate al petentei.

Solicitarea organelor de inspecție fiscală de a li se prezenta de către petentă documente justificative (nota constatare defecțiuni, deviz de reparații cu materiale și manoperă etc.) în vederea identificării unei legături de cauzalitate între achizițiile de piese auto și utilizarea acestora doar pentru autoturismele firmei, respectiv de a fi dovedită realitatea operațiunilor, precum și justificarea economică a acestora, are suport legal, fiind în acord cu dispozițiile art. 10 Cod procedură fiscală:

*„ART. 10*

*Obligația de cooperare*

*(1) Contribuabilul/Plătitorul este obligat să coopereze cu organul fiscal în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de către acesta, în întregime, conform realității, și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute, cu respectarea prevederilor în materie penală și procesual penală.*

*(2) Contribuabilul/Plătitorul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților ce îi stau la dispoziție.”,*

petenta fiind obligată să prezinte mijloacele doveditoare și, pe cale de consecință, să probeze că operațiunile sunt reale, că au justificare economică și că îndeplinesc cerințele necesare exercitării dreptului de deducere.

Referitor la afirmațiile petentei că „organul fiscal, nu indică care sunt motivele pentru care aceste achiziții nu sunt deductibile.

Atâta timp cât piesele auto și anvelopele au fost achiziționate pentru autoturismele proprietatea societății, nu există argumente pentru care să se aprecieze că prețul de cumpărare nu este deductibil, achiziția fiind efectuată în scopul realizării de venituri impozabile.”,

în lumina celor mai sus prezentate, rezultă că acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, petenta nedemonstrând tocmai faptul că achizițiile au fost efectuate „în scopul realizării de venituri impozabile.”

În ceea ce privește susținerea petentei referitoare la faptul că „dacă avea dubii cu privire la compatibilitatea pieselor, organul fiscal trebuia să dispună verificarea de către un specialist a compatibilității acestora cu autoturismele Mercedes și Toyota aflate în proprietatea X X .”, învederăm petentei că așa-zisele „dubii” nu ar fi existat în situația în care petenta ar fi

prezentat organului de inspecție fiscală documente care să probeze faptul că piesele achiziționate au fost utilizate chiar pentru bunurile firmei, din documentele existente la dosarul cauzei nerezultând că mașinile firmei aveau nevoie de reparații, piesele/ consumabilele care se impunea a fi schimbate, devize de reparații, persoanele/firmele care au efectuat prestările de servicii pentru autoturisme etc.

De asemenea, petenta avea posibilitatea în considerarea dispozițiilor art. 55 alin.2 coroborate cu art. 276 din Codul de Procedură Fiscală, atât în timpul inspecției fiscale, cât și în etapa de soluționare a contestației, a formulării către autoritatea fiscală a solicitării de administrare ca mijloc de probă a unei expertize care să confirme ... ea de fapt descrisă de acesta, având în vedere că nu a prezentat vreun alt mijloc de probă care să confirme utilizarea pieselor pentru autoturismele firmei.

În legătură cu acest capăt de cerere – piese auto - petenta a depus în completarea dosarului contestației (adresa înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR\_REG ... /06.02.2018) devizul de lucrări în valoare totală de ..... lei reprezentând piese de schimb.

Acest deviz de lucrări, care reprezintă un mijloc de probă nou, a fost transmis organului fiscal care a efectuat activitatea de control, în scopul pronunțării asupra acestuia în conformitate cu dispozițiile art. 276 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Devizul de lucrări cuprinde materialele folosite conform următoarelor facturi:

- factura nr. .../21.01.2015 emisă de furnizorul II ... .. în valoare totală de i cu TVA aferentă în sumă totală de ei;
- factura nr. .../27.02.2015 emisă de furnizorul ... .. în valoare totală de i cu TVA aferentă în sumă totală de .... lei;
- factura nr. ..../27.11.2015 emisă de furnizorul ... .. în valoare totală de .... lei cu TVA aferentă în sumă totală de ..... lei.

În condițiile în care operațiunile consemnate în acest deviz nu sunt confirmate și de alte documente, cum ar fi: nota constatare defecțiuni, deviz de reparații cu materiale și manopera pentru autoturismul cu nr. de înmatriculare ... , care să demonstreze că acestea au fost montate pe acest autoturism, destinat a fi utilizat în folosul unor operațiuni taxabile.

Pe cale de consecință, deși petenta a prezentat un deviz de lucrări, pentru motivele mai sus prezentate, acesta nu poate fi luat în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, motiv pentru care cheltuiala în sumă totală de ..... lei este nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2015 în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal și pct. 44 din Normele metodologice de aplicare al Codului fiscal, iar pentru TVA aferentă în sumă totală de ... lei petenta nu are dreptul de a-și deduce taxa, fiind încălcate prevederile art. 145 și art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. ....71/2003 privind Codul fiscal.

**D.** Referitor la **achizițiile de diverse bunuri (gen: mobilier, cartele orange, vodafone, aspirator, mașina spălat vase, aragaz etc.)**, se rețin următoarele:

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petenta a efectuat diverse achiziții de mobilier, respectiv bunuri mobile, cum ar fi: consola PS3 SONY, mobilier, cartele Orange și Vodafone, aspirator, mașina spălat vase, aragaz, televizor, frigider, mașina spălat, generator curent, care nu au fost identificate la sediul farmaciei în timpul controlului.

Organele de inspecție fiscală au considerat contravaloarea acestor cheltuieli ca fiind cheltuială nedeductibilă fiscal (anexa nr.1, anexa nr. 3, anexa nr. 4 și anexa nr. ...., la RIF), neacordând exercitarea dreptului de deducere a TVA, argumentat de faptul că aceste achiziții nu au legătură cu activitatea societății, nefiind efectuate în scopul realizării de venituri și care să justifice că acestea sunt destinate a fi utilizate în folosul unor operațiuni taxabile.

DGRFP Timișoara, urmare înscrisurilor de natura mijloacelor de probă depuse de X X S.R.L. în completarea dosarului contestației formulate de aceasta împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR .../24.10.2017 și a actelor subsecvente acesteia, în considerarea art. 276 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu adresa nr. ... /15.02.2018, a transmis AJFP Arad – Inspecție Fiscală, în calitate de organ emitent al actelor atacate, dosarul cuprinzând înscrisurile de natura mijloacelor de probă depuse de X X S.R.L., un număr de 39 file, cu adresa FN, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR\_REG ... /06.02.2018, în vederea completării referatului cu propuneri de soluționare a contestației, inspecția fiscală urmând a se pronunța asupra acestor probe depuse de petentă, în condițiile legii, conform art. 276 alin. (4) din Noul Cod de procedură fiscală.

De asemenea, având în vedere susținerile petentei din contestația formulată referitoare la diversele achiziții de bunuri pentru care petenta susține că sunt destinate realizării operațiunilor sale taxabile (generator curent, frigider aspirator cu spălare etc.) pentru care destinația indicată de petentă ar putea fi în sensul utilizării de către aceasta în folosul operațiunilor sale taxabile, respectiv pentru realizarea obiectului de activitate al acesteia, în cuprinsul aceleiași adrese DGRFP Timișoara a solicitat organelor de inspecție fiscală indicarea punctuală a dovezilor care au format convingerea că bunurile achiziționate de petentă nu sunt utilizate în scopul precizat de aceasta, verificând totodată și existența acestor bunuri la sediul petentei în considerarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organele de inspecție fiscală, pentru stabilirea stării de fapt, trebuind să analizeze toate actele și faptele ce rezultă din activitatea contribuabilului.

AJFP Arad a răspuns solicitării cu adresa nr. ARG\_AIF ... /10.04.2018, referitor la aceste aspecte arătând următoarele:

Cu ocazia constatării la fata locului, organele de inspecție fiscală au identificat la sediul societății aspiratorul cu spălare achiziționat de la ... România SRL cu factura ... /18.03.2014 în sumă totală de .... lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei, frigiderul achiziționat de la ... România SRL cu factura .../24.08.2015 în sumă totală de ... lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei și generatorul de curent achiziționat de la ... cu factura nr.736/06.09.2016 în sumă totală de .. lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei.

Astfel organele de inspecție fiscală, reanalizând destinația acestor bunuri raportat la faptul că s-a identificat existența acestora la sediul firmei, au stabilit că următoarele:

- cheltuiala în suma totală de .... lei este deductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2014 în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal și pct. 44 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal și TVA aferentă în sumă de .... lei este deductibilă, astfel fiind respectate prevederile art.145 și art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. ....71/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- cheltuiala în sumă totală de ..... lei este deductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2015 în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal și pct. 44 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal și TVA aferentă în suma de .. lei este deductibilă, astfel fiind respectate prevederile art.145 și art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. ....71/2003 privind Codul fiscal;

- cheltuiala în sumă totală de ... lei este deductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2016 în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea 227/2015, privind Codul fiscal și TVA aferentă este deductibilă în suma totală de ... lei astfel fiind respectate prevederile art.297, alin.(4), lit.a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

În urma cercetării la fata locului organele de inspecție fiscală nu au identificat la sediul societății televizorul achiziționat de la ... SRL cu factura .../24.08.2015 în suma totală de ... lei cu TVA aferentă în suma totală de .... lei, rezultând astfel cu puterea evidenței că suma totală de 1.048 lei este nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2015 în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal și pct. 44 din Normele metodologice de aplicare al Codului fiscal și TVA aferentă în sumă totală de .... lei ca fiind nedeductibilă astfel fiind încălcate prevederile art. 145 și art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. ....71/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la acest capăt de cerere, în ceea ce privește achizițiile de mobilier, raportat la susținerile din contestația formulată și având în vedere data înscrisă în factura de achiziție, se rețin următoarele:

Factura ... /31.03.2013 emisă de A ... , în valoare totală de .... lei, reprezentând mobilier divers, cu care a fost dotată X la vechiul sediul

(Municipiul ..., Aleea ....., nr. ....., bl. ....., se. ....., ap. .... ) la care se face referire la punctul 5/ din contestație a fost emisă la data de 31.03.2013 comparativ cu cele susținute la punctul 2.1. din contestație, unde la ultimul aliniat se arată „ .... spațiul situat în municipiul Arad Aleea, ....., nr. ....., bl. ...., se. ...., ap. ...., jud. Arad, spațiul în care până în data de 01.04.2013 a funcționat fostul sediu social al societății. ”, ... e de fapt din care rezultă că societatea X SRL nu avea posibilitatea reală a dotării farmaciei cu mobilier în data de 31.03.2013, iar în data de 01.04.2013 să funcționeze în alt sediu respectiv municipiul Arad, Str. ... , bl. ...., se. ...., etaj ...., ap....., jud. Arad.

Referitor la planșele foto, prezentate de petentă, atașate contestației, acestea nu prezintă relevanță în soluționarea contestației în condițiile în care nu confirmă cu puterea evidenței bunurilor achiziționate, scopul și utilizarea lor.

***E. În ceea ce privește TVA stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr. F-AR .../24.10.2017 în sumă de .... lei***, se reține că petenta arată în contestația formulată că achizițiile “*au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile.*”

Având în vedere că începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, în scopul aplicării uniforme și respectării aquis-ului comunitar în domeniul TVA, jurisprudența comunitară recunoaște statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, învederăm petentei că la paragr. 23 și 24 din cazul C-110/94 Inzo și paragr. 24 din cazul C-268/83 Rompelman, Curtea a stabilit că ***este obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii.***

În acest sens, legislația comunitară ***dă statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitării dreptului de deducere a TVA***, în special modul în care persoanele impozabile urmează să își stabilească acest drept (paragr. 29 din aceeași hotărâre).

În ceea ce privește susținerea contestatarii, respectiv faptul că organele de inspecție fiscală în mod eronat au procedat la neacordarea dreptului de deducere a TVA aferentă achiziției bunurilor care fac obiectul contestației (prezentate punctual la pct. A – D ale prezentei), se constată că nu poate fi reținută în soluționarea cauzei deoarece, persoanele impozabile ***au dreptul să-și deducă taxa pe valoarea adăugată*** aferentă achizițiilor de bunuri și servicii ***numai dacă sunt îndeplinite două condiții cumulative***, și anume: achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și au la baza facturi care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere.

Conform celor reținute în prezenta decizie, petenta nu a prezentat vreun document justificativ care să confirme faptul că bunurile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății sau pentru activitatea

administrativă a petentei, respectiv nu au fost/nu sunt utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere pentru petentă contrar prevederilor art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. ....71/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 297 din Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în anul 2016.

În aceste condiții, pentru a dovedi că bunurile achiziționate sunt utilizate, într-adevăr, în folosul operațiunii taxabile, persoana impozabilă este obligată nu numai să dețină factura în care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată deductibilă, **ci să și demonstreze că bunurile facturate au fost prestate efectiv în folosul operațiunii taxabile respective și au fost necesare**, aspect nedovedit nici în timpul inspecției fiscale și nici ulterior în cercetarea la fața locului, concretizată prin încheierea Procesului verbal nr. 76/04.04.2018.

În concluzie, se reține că petenta nu dovedește cu documente justificative aspectele contestate, respectiv nu dovedește că acestea respectă prevederile legale în materie, obligație ce-i revine potrivit legii, așa cum s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr.1325/2012, irevocabilă, într-o speță, aplicabilă în mod similar și achizițiilor de bunuri. Astfel, Înalta Curte de Casație și Justiție reține că *„efectuarea corespunzătoare a serviciului trebuie probată, căci legiuitorul a conceput dreptul de deducere nu ca pe o ficțiune, folosirea sintagmei «serviciul să fie prestat», implică prezentarea dovezilor de pre... e a serviciilor respective”*.

Se reține totodată, că deținerea unei facturi care conține informațiile obligatorii prevăzute la art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil la data achizițiilor, nu este suficientă pentru a beneficia de exercitarea dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată, societatea trebuie să justifice în primul rând faptul că bunurile/serviciile achiziționate pe bază de factură sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, în conformitate cu prevederile legale citate în speță.

Astfel, se reține că aceste cerințe legale trebuie îndeplinite în mod cumulativ, astfel că neîndeplinirea unei cerințe, respectiv îndeplinirea doar a uneia, duce la pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Ori, în cauza ce face obiectului prezentului dosar, organele de inspecție fiscală, în considerarea dreptului de apreciere cu care sunt investite conform Codului de procedură fiscală, au constatat că pentru bunurile achiziționate de petentă pentru care și-a exercitat dreptul de deducere petenta nu a făcut dovada utilizării acestora în cadrul societății în folosul operațiunilor sale taxabile, situație în care petenta nu și-ar fi putut exercita, în mod legal, dreptul de deducere a TVA.

În acest sens este și jurisprudența CJUE, cauza C-516/14 Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos SA care la paragraful 46 dispune:

„46 În acest context, trebuie să se sublinieze, în primul rând, că persoana impozabilă care solicită deducerea TVA-ului este cea care are obligația de a demonstra că întrunește condițiile pentru a beneficia de acest drept (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 iulie 2013, *Evita-K*, C-78/12, EU:C:2013:486, punctul 37). **Autoritățile fiscale pot solicita, așadar, chiar persoanei impozabile dovezile pe care ele le consideră necesare pentru a aprecia dacă trebuie sau nu trebuie să acorde deducerea solicitată** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 septembrie 2007, *Twoh International*, C-184/05, EU:C:2007:550, punctul 35).”

Pe cale de consecință, susținerile petentei din contestația formulată în sensul existenței stării de fapt pretinse de aceasta, respectiv utilizarea materialelor în folosul operațiunilor sale taxabile, nu sunt confirmate în condițiile în care petenta nu deține înscrisuri de natura mijloacelor de probă solicitate în mod repetat de organele de inspecție fiscală, în exercitarea rolului activ.

Similar jurisprudenței europene – par. 46 din cauza C-516/14, mai sus citat, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat prin Decizia nr. 398/2016 că „pentru exercitarea dreptului de deducere trebuie îndeplinite atât condiții de fond (legate de persoana impozabilă, existența achiziției și destinația acesteia), cât și condiții de formă (existența unei facturi și conformitatea acesteia cu prevederile art. 155 al. 5 Cod fiscal).

Referitor la verificarea îndeplinirii condițiilor de fond sunt aplicabile dispozițiile art. 49 CPF, potrivit cărora, pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda, printre altele, la solicitarea de informații de orice fel din partea contribuabililor și a altor persoane precum și la administrarea probei cu înscrisuri.

Așadar, contrar susținerilor recurente, deținerea unei facturi fiscale care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 al. 5 Cod fiscal nu dovedește decât îndeplinirea condițiilor de formă. Pentru verificarea condițiilor de fond privind realitatea datelor înscrise în factură sau destinația achiziției, autoritatea fiscală poate să ceară informații sau documente contabile suplimentare.”

Având în vedere cele reținute, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Societatea X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD ...../16.08.2017 pentru suma totală de .... lei reprezentând: .... lei impozit pe profit și .... lei taxa pe valoarea adăugată, în baza prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală care stipulează:

*“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.*

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ..... lei reprezentând TVA, reprezentând:

- ..... lei – TVA aferentă facturilor emise de ... SRL nr. .../06.03.2012, .... /08.03.2012, .... /13.03.2012, .... /16.03.2012, .... /22.03.2012, .... /27.03.2012, reprezentând diverse piese de schimb pentru autoturismele Mercedes-Benz și Toyota, prezentate în original de petentă conform PV nr. .... /04.04.2018;

- .... lei – TVA aferentă facturilor emise de S .... SRL, pentru care petenta a prezentat a prezentat devizele de lucrări, respectiv facturile nr. .... /21.06.2013, .... /29.05.2013, .... /25.10.2013;

- .... lei – TVA aferentă achiziției bunurilor identificate la sediul firmei și care prin destinația lor concură la realizarea veniturilor petentei, respectiv: aspiratorul cu spălare, frigiderul și generator,

Învederăm că aceste achiziții au fost reanalizate de organele de inspecție fiscală, considerentele fiind prezentate în PV nr. ... /04.04.2018 emis de AJFP – Inspecție Fiscală, motivele care au condus la respingerea dreptului de deducere a TVA nemaexistând la data emiterii prezentei decizii, contestația urmând a fi admisă pentru suma totală de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, în condițiile dispozițiilor exprese ale art.113 din Codul de procedura fiscală.

De asemenea, având în vedere reanalizarea documentelor justificative noi prezentate de petentă, organele de inspecție fiscală au transmis completarea Referatului cu propuneri de soluționare a contestației cu adresa nr. ... /10.04.2018, înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. ... /16.04.2018, punctul de vedere raportat la documentele noi și la constatările cuprinse în Procesul verbal de cercetare la fața locului nr. .... /04.04.2018, în condițiile în care conform prevederilor art. 113 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„ ART. 113

*Obiectul inspecției fiscale*

*(1) Inspecția fiscală reprezintă activitatea ce are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor în legătură cu stabilirea obligațiilor fiscale de către contribuabil/plătitor, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impozitare și a situațiilor de fapt aferente, stabilirea diferențelor de obligații fiscale principale.”* contestația formulată de petentă va fi admisă în parte pentru suma totală de .... lei reprezentând: ..... lei impozit pe profit și ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.



**2. Referitor la capătul de cerere reprezentând Decizia referitoare la obligații fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. ..../15.11.2017 emisă de AJFP Arad, cauza supusă soluționării este dacă accesoriile calculate prin actul administrativ fiscal contestat sunt legal datorate în cuantumul stabilit de organele fiscale în condițiile în care contestația formulată de petentă împotriva titlului de creanță principal – Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ..../24.10.2017 – a fost parțial admisă.**

În fapt, prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ..../15.11.2017 s-au stabilit pentru neplata la termen a obligațiilor fiscale principale stabilite suplimentar, accesorii în sumă totală de .....lei reprezentând accesorii, respectiv dobânzi în sumă de .....lei și penalități de întârziere în sumă de .... lei, pentru perioada 25.10.2013-15.11.2017 aferente impozitului pe profit în sumă de.... lei și TVA în sumă de .... lei stabilite prin Decizia de impunere nr. F-AR ..../24.10.2017 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ..../24.10.2017.

Împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR ..../24.10.2017 petenta a formulat contestație (care face obiectul prezentei decizii), DGRFP Timișoara dispunând:

- admiterea în parte a contestației formulată împotriva Decizia de impunere nr. F-AR ..../24.10.2017, pentru suma totală de .... lei reprezentând: ..... lei impozit pe profit și ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și

- respingerea contestației formulată împotriva Decizia de impunere nr. F-AR ..../24.10.2017 pentru suma totală de ..... lei reprezentând: .... lei impozit pe profit și ..... lei taxa pe valoarea adăugată.

Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ..../15.11.2017 emisă de AJFP Arad - în dosarul fiscal nr. ...., organele fiscale din cadrul AJFP Arad, în considerarea prevederilor art. 98 lit. c) și art. 173 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina societății petente suma totală de .... lei reprezentând:

- ..... lei - accesorii aferente impozitului pe profit (dobânzi: .... și penalități de întârziere .... lei);

- .... lei - accesorii aferente TVA (dobânzi: ... și penalități de întârziere ..... lei);

- .... lei - accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator (dobânzi: 4 lei și penalități de întârziere .... lei);

- .... lei - accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați (dobânzi: ... lei și penalități de întârziere leu);

- ..... lei - accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator (dobânzi: .... leu și penalități de întârziere ... leu);

- ... lei - accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați (dobânzi: .... leu și penalități de întârziere .... leu),

accesorii calculate pentru perioada 25.10.2013-15.11.2017 conform Anexei la Deciziile nr. ..../15.11.2017.

În drept, O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, pentru accesoriile aferente perioadei 25.10.2013 – 31.12.2015:

„Art. 119

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

*Art. 120*

*Dobânzi*

*(1). Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*Art. 120<sup>1</sup>*

*Penalități de întârziere*

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.”*

O.U.G. nr. ....0 din 29 mai 2013 privind reglementarea unor măsuri fiscale, în vigoare începând cu data de 03.06.2013:

„1. La articolul 120, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

*“(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*2. Articolul 120<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:*

*”ARTICOLUL 120<sup>1</sup>*

*Penalități de întârziere*

*(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.”*

Începând cu data de 01.01.2016, sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

*“ART. 22*

*Stingerea creanțelor fiscale*

*Creanțele fiscale se sting prin plată, compensare, executare silită, scutire, anulare, prescripție, dare în plată și prin alte modalități prevăzute expres de lege.*

*ART. 50*

*Anularea, desființarea sau modificarea actului administrativ fiscal*

*(1) Actul administrativ fiscal poate fi anulat, desființat sau modificat de către organul fiscal competent în condițiile prezentului cod.*

***(2) Anularea ori desființarea totală sau parțială, cu titlu definitiv, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea, desființarea sau modificarea, totală sau parțială, atât a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale individualizate în actele administrative fiscale anulate, desființate ori modificate, cât și a actelor administrative fiscale subsecvente emise în baza actelor administrative fiscale anulate, desființate sau modificate, chiar dacă actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente au rămas definitive în sistemul căilor administrative de atac sau judiciare ori nu au fost contestate. În acest caz, organul fiscal emitent, din oficiu sau la cererea contribuabilului/plătitorului, emite un nou act administrativ fiscal, prin care desființează sau modifică în mod corespunzător actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente.***

*ART. 51*

*Efectele anulării actului administrativ fiscal*

*(1) Ori de câte ori se anulează un act administrativ fiscal, organul fiscal competent emite un alt act administrativ fiscal, dacă acest lucru este posibil în condițiile legii.*

*ART. 173*

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

*ART. 174*

*Dobânzi*

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*ART. 176*

*Penalități de întârziere*

(1) *Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Dispozițiile art. 174 alin. (2) - (4) și art. 175 sunt aplicabile în mod corespunzător.*

În temeiul acestor prevederi legale se reține că pentru neplata la termen a obligațiilor fiscale stabilite prin declarații sau decizii de impunere se datorează dobânzi și penalități de întârziere începând cu ziua următoare scadenței și până la data stingerii acesteia.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că o parte din obligațiile fiscale principale de natura impozitului pe profit și TVA care au generat accesoriile contestate, respectiv suma totală de ..... lei reprezentând: ... lei impozit pe profit și ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, a fost anulată conform celor dispuse în prezenta decizie.

Pe cale de consecință în considerarea art. 50 alin. (2) din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, la data emiterii prezentei în sarcina petentei nu mai subzistă obligația fiscală de natura impozitului pe profit în sumă de ..... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .... lei stabilite prin titlul de creanță Decizia de impunere nr. **F-AR .../24.10.2017** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, anulată parțial.

Astfel în situația în care obligația fiscală principală în sumă totală de .....lei reprezentând: .... lei impozit pe profit și .... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, nu mai există, nu poate să mai existe nici obligația de plată a accesoriilor, pentru un debit principal inexistent rezultând o obligație de plată a accesoriilor inexistentă, în cauză fiind incident principiul general de drept *accessorium sequitur principalem*, respectiv accesoriile urmează soarta juridică a principalului.

În condițiile în care DGRFP Timișoara va dispune admiterea contestației pentru suma totală de .... lei reprezentând: .... lei impozit pe profit și .... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și respingerea contestației pentru suma totală de .... lei reprezentând: .... lei impozit pe profit și .....lei taxa pe valoarea adăugată, urmează a se dispune, în temeiul dispozițiilor art. 279 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **desființarea** Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ..../15.11.2017 emisă de AJFP Arad în ceea ce privește suma totală de ..... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată.

Pe cale de consecință, urmare a **desființării Deciziei referitoare la obligații fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. ..../15.11.2017 emisă de AJFP Arad**, în considerarea normelor legale precitate, AJFP Arad va reanaliza situația fiscală a petentei **pentru suma totală de .... lei** reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată, având în vedere

considerentele prezentei decizii, susținerile contestatoarei și prevederile legale incidente speței.

Referitor la diferența în sumă de .... **lei** (.... lei – .... lei) reprezentând:

- ... lei - accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator (dobânzi: ... lei și penalități de întârziere ... lei);

- ... lei - accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați (dobânzi: ... lei și penalități de întârziere .. leu);

- ... lei - accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator (dobânzi: ... leu și penalități de întârziere ... leu);

- .... lei - accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați (dobânzi: ..... leu și penalități de întârziere ... leu),

**cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care prin contestația formulată X X SRL nu aduce nicio motivație în susținerea cauzei.**

În fapt, petenta a înțeles să conteste în întregime Decizia referitoare la obligații fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. .../15.11.2017 emisă de AJFP Arad, fără a prezenta argumente de fapt și de drept cu privire la obligația fiscală în sumă de .... lei mai sus detaliată, stabilită suplimentar în sarcina sa prin acest titlu de creanță și fără să depună vreun document justificativ.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 269 alin. 1 lit. c) și d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„ART. 269

*Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*(...)*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;”*

coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. b) din Ordinul nr. 3.741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca: (...)

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației;”*

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație petenta trebuie să precizeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Se reține că pentru accesoriile în sumă totală de ... lei aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator (... lei), contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați (... lei), contribuției individuale de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator (... lei) și contribuției individuale de asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați (... lei), petenta nu a înțeles să-și motiveze în niciun fel contestația, respectiv nu a depus niciun document în susținerea propriei cauze și nu a invocat niciun articol de lege în apărarea sa.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită ... e de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatarului. Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează: *„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin *„actor incumbit probatio”*, principiul fiind consfințit de art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 249*

***Sarcina probei***

*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*

*Art. 250*

***Obiectul probei și mijloacele de probă***

*Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”.*

precum și de art.73 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 73

**Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

*(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.*

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită ... e de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatarului. Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac.

În cazul exercitării dreptului conferit de legiuitor prin dispozițiile Titlului VIII Cod procedură fiscală, contestația se formulează în scris și va cuprinde, pe lângă alte elemente necesare, motivele de fapt și de drept pentru care petentul înțelege să conteste actul administrativ fiscal, precum și dovezile pe care se întemeiază.

În situația în care această cerință nu este îndeplinită, organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv. Astfel, analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se sprijină fiecare capăt de cerere din cuprinsul contestației, contribuie la determinarea cadrului în care se va desfășura întreaga activitate de soluționare a contestației. Determinarea elementelor menționate este importantă pentru ca organul de soluționare să aibă posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante pe care se sprijină pretențiile deduse judecății.

**Indicarea motivelor de fapt** constă într-o prezentare sintetică, clară și precisă a acelor împrejurări factice care constituie izvorul material al pretențiilor deduse judecății.

Motivarea trebuie să fie, în același timp, suficientă pentru ca organul de soluționare să cunoască toate împrejurările de fapt pe care se întemeiază pretențiile petentului.

**Motivele de drept** trebuie să se concretizeze în temeiul juridic pe care se sprijină cererea petentului, în sensul că petentul trebuie să indice acele elemente din care să se poată desprinde care este fundamentul juridic al pretențiilor deduse judecății.

Așadar, motivele de fapt și de drept constituie cauza pentru care a fost formulată contestația, adică situația de fapt calificată juridic.

Chiar și în NCPC, la art. 196 se prevede că motivele de fapt reprezintă un element esențial al contestației.

Concluzionând cele prezentate, în lipsa indicării în contestație a motivelor de fapt și de drept pe care se sprijină contestația, organul de soluționare nu are posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante care au determinat petentul să formuleze contestația, pentru a putea emite o soluție bazată pe analiza fondului cauzei, astfel că organul de soluționare nu se poate investi pe fondul cauzei pentru acest capăt de cerere, motiv pentru care în baza prevederilor art.269 alin.(1) lit. c) și lit. d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, **se va respinge contestația ca nemotivată** pentru suma de ..... lei reprezentând:

- ..... lei - accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator (dobânzi: .... lei și penalități de întârziere.... lei);

- .... lei - accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați (dobânzi:..... lei și penalități de întârziere... leu);

- ... lei - accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator (dobânzi: ... leu și penalități de întârziere ... leu);

- ... lei - accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați (dobânzi: .... leu și penalități de întârziere ..... leu).

**3. Referitor la capătul de cerere reprezentând Decizia** referitoare la obligații fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. ..../15.11.2017 **emisă de AJFP Arad, cauza supusă soluționării este dacă penalitățile calculate prin actul administrativ fiscal contestat sunt legal datorate în cuantumul stabilit de organele fiscale în condițiile în care contestația formulată de petentă împotriva titlului de creanță principal – Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ..../24.10.2017 – a fost parțial admisă.**

**În fapt**, prin Decizia referitoare la obligații fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. ..../15.11.2017 organele fiscale din cadrul AJFP Arad au stabilit în sarcina societății accesorii în sumă de .... lei reprezentând penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr. F-AR ..../24.10.2017.

Documentul prin care au fost individualizate obligațiile principale este Decizia de impunere F-AR ..../24.10.2017, iar obligațiile fiscale principale



pentru care se aplica penalitatea de nedeclarare au fost individualizate prin Anexa la decizia de impunere privind termenul scadent al obligațiilor fiscale principale stabilite suplimentar de către inspecția fiscală.

Penalitățile de nedeclarare au fost calculate în temeiul art.98 lit.c) și art. 181 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pentru obligațiile fiscale nedeclarate sau declarate incorect la termenele de scadenta.

**În drept**, sunt incidente prevederile art. 181 alin (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„ART. 181

***Penalitatea de nedeclarare în cazul creanțelor fiscale administrate de organul fiscal central***

*(1) Pentru obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil/plătitor și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere, contribuabilul/plătitorul datorează o penalitate de nedeclarare de 0,08% pe fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv, din obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil/plătitor și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere.”*

Potrivit prevederilor legale citate, se reține că, pentru obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil/plătitor și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere, contribuabilul datorează o penalitate de nedeclarare de 0,08% pe fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv, din obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil/plătitor și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține ca în urma inspecției fiscale desfășurate la societate a fost emisă Decizia de impunere nr. F-AR .../24.10.2017.

Împreună cu decizia de impunere s-a transmis și anexa care cuprinde termenul scadent al obligațiilor fiscale principale stabilite suplimentar, în conformitate cu prevederile pct.6 din Ordinul nr.3709/2015 pentru aprobarea modelului formularului „Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice”, pentru debite suplimentare stabilite în perioada 25.03.2016 – 21.12.2016.

Prin Decizia la obligațiile de plata accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. .../15.11.2017 au fost stabilite accesoriile la debitele suplimentare din Decizia de impunere nr. F-AR .../24.10.2017 introduse în evidența fiscală prin anexa care cuprinde termenul scadent al obligațiilor fiscale principale stabilite suplimentar și care a fost bifat cu „DA” la obligații

fiscale principale pentru care se aplica penalitatea de nedeclarare, conform prevederilor legale.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că o parte din obligațiile fiscale principale de natura TVA care au generat accesoriile contestate, respectiv suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, a fost anulată conform celor dispuse în prezenta decizie (care include factura nr...../06.09.2016 emisă de firma ... ).

Pe cale de consecință în considerarea art. 50 alin. (2) din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, la data emiterii prezentei în sarcina petentei nu mai subzistă obligația fiscală de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei stabilite prin titlul de creanță Decizia de impunere nr. **F-AR ..../24.10.2017** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, anulată parțial.

Astfel în situația în care obligația fiscală principală reprezentând TVA în sumă totală de ..... lei nu mai există, nu poate să mai existe nici obligația de plată a accesoriilor, pentru un debit principal inexistent rezultând o obligație de plată a accesoriilor inexistentă, în cauză fiind incident principiul general de drept *accessorium sequitur principalem*, respectiv accesoriile urmează soarta juridică a principalului.

În condițiile în care DGRFP Timișoara va dispune admiterea contestației pentru suma totală de .... lei reprezentând: .... lei impozit pe profit și **7.706 lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și respingerea contestației pentru suma totală de .... lei reprezentând: ... lei impozit pe profit și ..... lei taxa pe valoarea adăugată, urmează a se dispune, în temeiul dispozițiilor art. 279 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **desființarea** Deciziei referitoare la obligații fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. ..../15.11.2017 emisă de AJFP Arad în ceea ce privește suma totală de .... lei reprezentând penalități de întârziere.

Pe cale de consecință, urmare a **desființării Deciziei** referitoare la obligații fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. ..../15.11.2017 **emisă de AJFP Arad**, în considerarea normelor legale precitate, AJFP Arad va reanaliza situația fiscală a petentei **pentru suma totală de .... lei** reprezentând penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr. F-AR .../24.10.2017, având în vedere considerentele prezentei decizii, susținerile contestatoarei și prevederile legale incidente speței.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu dispozițiile art. 279 alin. (1) – (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pct. pct. 11.1, pct. 11.3 și pct. 11.4 din OPANAF nr. 3.741

din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

## **D E C I D E :**

- **admiterea** contestației formulate de Societatea X X S.R.L. pentru suma totală de ..... lei reprezentând:

- .... lei impozit pe profit și

- ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată

cu consecința anulării parțiale a Decizia de impunere nr. **F-AR ..../24.10.2017** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspecție Fiscală.

- **respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate împotriva Decizia de impunere nr. F-AR ..../24.10.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspecție Fiscală, pentru suma totală de .... lei reprezentând:

- impozit pe profit – .... lei și

- taxa pe valoarea adăugată – .... lei.

- **desființarea** Deciziei referitoare la obligații fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. ..../15.11.2017 și a Deciziei referitoare la obligații fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. ..../15.11.2017 emise de AJFP Arad, **pentru suma totală de .... lei** reprezentând:

- .... lei - stabilită prin Decizia nr. ..../15.11.2017 referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare

- ... lei - stabilită prin Decizia nr. ..../15.11.2017 referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, respectiv:

- ..... lei – dobânzi aferente obligațiilor fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. F-AR ..../24.10.2017

- ..... lei – penalități de întârziere aferente obligațiilor fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. F-AR ..../24.10.2017.

urmând ca Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad să procedeze la reanalizarea situației fiscale a petentei ținând cont de prevederile legale în vigoare, precum și de cele reținute prin prezenta.

- **respingerea ca nemotivată** a contestației formulate împotriva Deciziei referitoare la obligații fiscale accesorii reprezentând dobânzi și

penalități de întârziere nr. ..../15.11.2017 emisă de AJFP Arad, pentru suma totală de .... **lei** reprezentând:

- ..... lei - accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator (dobânzi: .... lei și penalități de întârziere .... lei);

- .... lei - accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați (dobânzi: .... lei și penalități de întârziere leu);

- ... lei - accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator (dobânzi: ... leu și penalități de întârziere .... leu);

- .... lei - accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați (dobânzi: ... leu și penalități de întârziere .... leu).

- prezenta decizie se comunică la:

- Societatea X X S.R.L.

- Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspecție Fiscală,

- Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Evidență Plătitor Persoane Juridice

cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,