

DECIZIA Nr.100/ 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de X **CRAIOVA** impotriva Deciziei de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj

Serviciul Solutionare Contestatii este investit sa solutioneze, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia formulata de X Craiova.

X Craiova, cu sediul in Craiova, unitate de utilitate publica finantata din transferuri de la Consiliul Local Craiova si de la bugetul de stat, contesta suma de Y lei reprezentind diferenta suplimentara fond special pentru persoane cu handicap, dobanzi, penalitati si majorari aferente acestui fond, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj - Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr.Y, intocmita in baza raportului de inspectie fiscala nr.Y.

La data de Y, X Craiova formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.Y, respectind conditia de procedura ceruta de art.176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

In baza prevederilor art.141 lit.p) din Legea invatamintului nr.84/1995, republicata cu modificarile ulterioare, Ministerul Educatiei si Cercetarii coordoneaza numirea, transferarea si evidenta personalului didactic, de conducere, de indrumare si control si a celui auxiliar, din invatamintul de stat si din unitatile subordonate.

Astfel, incadrarea personalului didactic este efectuata exclusiv de forul ierarhic superior, respectiv I.S.J. Dolj coordonat de Ministerul Educatiei si Cercetarii in baza Legii nr.84/1995 si Legii nr.128/1997, unitatile scolare fiind puse in imposibilitatea raspunderii sau aplicarii Legii nr.343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

II. Prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmita de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj, s-au constatat urmatoarele:

- diferenta fond de protectie sociala a persoanelor cu handicap neincadrate - Y lei
- dobanzi - Y lei
- penalitati - Y lei
- majorari - Y lei

In ceea ce priveste diferenta de fond special pentru persoanele cu handicap in suma de Y lei, aceasta s-a datorat urmatoarelor aspecte:

Pentru perioada iulie 2004 - februarie 2006, X Craiova nu a facut dovada solicitarii trimestriale catre A.J.O.F.M. Dolj in vederea repartizarii de persoane cu handicap, conform prevederilor art.42(1) si art.43(2) din O.U.G. nr.102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare si Instructiunilor A.N.O.F.M. si A.N.P.H. nr.1.008/220 din 20.05.2003.

Controlul a constatat ca pe perioada iulie 2004 - februarie 2006, unitatea nu a constituit , inregistrat in contabilitate, declarat si virat la bugetul de stat fondul pentru persoane cu handicap neincadrate, mentionind in raportul de inspectie fiscala faptul ca "din verificare a rezultat ca unitatea, desi pentru fiecare luna a perioadei verificate a avut mai mult de 25 functii contractuale, nu a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. Dolj repartizarea de persoane cu handicap, in conformitate cu prevederile art.43 din O.U.G. nr.102/1999, modificata si completata de Legea nr.343/12.07.2004, nu a constituit, inregistrat declarat si virat la bugetul consolidat al statului fondul pentru persoane cu handicap neincadrate."

Urmare acestora, controlul a determinat suplimentar pentru perioada iulie 2004 - februarie 2006, obligatia fiscala in suma de Y lei reprezentind diferenta fond special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap.

Potrivit art.115, 116 si 121 din O.U.G. nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, pentru debitul in suma de Y lei, controlul a stabilit dobanzi in suma de Y lei, penalitati in suma de Y lei si majorari in suma de Y lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avind in vedere motivele invocate de petenta, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca numarul de persoane cu handicap pe care sint obligate sa le angajeze institutiile publice se determina pe baza numarului functiilor contractuale sau pe baza numarului total de angajati pe functiile respective.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr.Y, organul de control a constatat ca in perioada iulie 2004 - februarie 2006, unitatea verificata nu a incadrat persoane cu handicap in procent de 4% fata de numarul de salariati incadrati cu contract de munca si nici nu au fost prezentate solicitari si comunicari trimestriale catre A.J.O.F.M. Dolj asa cum prevede art.43, alin.2 din O.U.G. nr.102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare acestora, controlul a determinat suplimentar pentru perioada iulie 2004 - februarie 2006, obligatia fiscala in suma de Y lei reprezentind diferenta fond special pentru persoanelor cu handicap neincadrate.

Potrivit art.115, 116 si 121 din O.U.G. nr.92/2003 cu modificarile ulterioare, pentru debitul in suma de Y lei, controlul a stabilit suplimentar dobanzi in suma de Y lei, penalitati in suma de Y lei si majorari in suma de Y lei.

Petenta considera nelegale constatările organului de control privind determinarea suplimentară a unui debit în suma de Y lei reprezentând fond special pentru persoane cu handicap neincadrate precum și accesoriile aferente în suma totală de Y lei.

În drept, potrivit art.2 din O.U.G. nr.102/1999, modificat și completat prin Legea nr.343/2004:

"Agenții economici care au cel puțin 75 angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale."

Având în vedere că funcția ca element de generalizare a posturilor cuprinde mai multe posturi cu aceleași caracteristici generale, iar postul reprezintă un ansamblu de sarcini, responsabilități și competențe ce revin în mod curent unei persoane pentru realizarea obiectivelor individuale, se reține că la o instituție numărul posturilor diferă de numărul funcțiilor.

În consecință, în cazul instituțiilor publice, pentru aplicarea corectă a prevederilor art.42 alin.(1) din O.U.G. nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, procentul de 4% se aplică la numărul funcțiilor contractuale și nu asupra numărului de angajați pe funcțiile respective, deoarece unei funcții îi corespund mai multe posturi cu aceleași caracteristici generale ocupate de angajații instituției publice respective.

Intrucât în cuprinsul raportului de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au invocat adresa Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap nr.2.375/04.04.2006 prin care se precizează că "procentul de 4% se aplică la numărul total de angajați prevăzut în statul de funcții", D.G.F.P. Dolj - Activitatea de Inspecție Fiscală a solicitat Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei - Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap să precizeze dacă în cazul instituțiilor publice procentul de 4% se aplică asupra numărului de funcții contractuale sau asupra numărului de posturi corespunzătoare respectivelor funcții contractuale.

Prin adresa nr.5.255/17.08.2006, conexată la dosarul cauzei, Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap a precizat că:

"procentul de 4% se aplică la numărul de funcții contractuale **prevăzute în statul de funcții.**"

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că în statul de funcții X Craiova avea prevăzut un număr mai mare de 25 funcții contractuale, fapt consemnat de către organele de control în raportul de inspecție fiscală, la Cap.III, "Constatare fiscale".

Având în vedere prevederile legale aplicabile în speta, faptul că la dosarul contestației nu sînt anexate statele de funcții, iar la inspecția fiscală s-a aplicat eronat procentul de 4% asupra numărului de personal din statul de funcții, organul de soluționare a contestațiilor nu se poate pronunța asupra modului cum contestatorul a aplicat prevederile alin.(1) al art.42 și art.43 din O.U.G. nr.102/1999, modificată prin Legea nr.343/2004.

1. De asemenea, organul de soluționare a contestațiilor, chiar și în condițiile existentei la dosarul cauzei a statului de funcții, nu are posibilitatea legală de a determina obligația fiscală pe care contestatorul o datorează pentru fondul special "varsăminte pentru persoane cu handicap neincadrate."

Prin Decizia nr.137/02.08.2006, M.F. - A.N.A.F. Direcția generală de soluționare a contestațiilor, analizând această speta stabilește că "în cazul instituțiilor publice pentru aplicarea corectă a prevederilor art.42, alin.(1) din O.U.G. nr.102/1999 privind

protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, procentul de 4% se aplica la numarul functiilor contractuale si nu asupra numarului de angajati pe functiile respective, deoarece unei functii ii corespund mai multe posturi cu aceleasi caracteristici generale ocupate de angajatii institutiei publice respective."

In consecinta, urmeaza a se propune desfiintarea Deciziei de impunere si a Raportului de inspectie fiscala nr.Y pentru suma de Y lei reprezentind fond special pentru persoane cu handicap neincadrate si pentru accesorii in suma de Y lei, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale", situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare, respectiv, pe perioada verificata se va aplica procentul de 4% asupra numarului total de functii contractuale prevazut in statul de functii in vederea determinarii fondului de protectie sociala pentru persoane cu handicap neincadrate.

Avind in vedere actele prezentate in dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.186, alin.(3), al O.G. nr.92/2003, republicata se

DECIDE

- desfiintarea Deciziei de impunere si a Raportului de inspectie fiscala nr.Y pentru suma de Y lei reprezentind:

- Y lei - fond de protectie sociala a persoanelor cu handicap
- Y lei - dobanzi aferente
- Y lei - penalitati de intirziere
- Y lei - majorari de intirziere,

situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

* *
 *

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.