

DECIZIA nr.598/361/20.04.2012

privind solutionarea contestatiei formulate de catre Intreprindere Individuala inregistrata la DGFP Timis sub nr./7.03.2012

Biroul

solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala cu adresa nr./7.03.2012 cu privire la contestatia formulata de catre Intreprindere Individuala inregistrata la DGFP Timis sub nr./7.03.2012.

Intreprindere Individuala are sediul fiscal in Loc. nr. 45, Jud. Timis; inmatriculata la ORC Timis sub nr. J35 / / 2009, CUI RO.....

Contestatia s-a formulat impotriva masurilor inscise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr./1/17.01.2012.

Contestatia este autentificata cu semnatura si stampila avocatei Gunther Daniela pentru care s-adepus imputernicirea avocatiala in original..

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze contestatia.

I. CONTESTATIA este formulata impotriva Deciziei de impunere nr...../1/17.01.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice, care desfasoara activitati independent in mod individual si/sau intr-o forma de asociere - emisa de ANAF - DGFP a Judetului Timis - Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice 2, in baza Raportului de Inspectie fiscala nr./17.01.2012 prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii fiscale:

1. TVA stabilita suplimentar de plata lei
2. TVA respinsa la rambursare lei
3. Accesorii calculate pana la 25.11.2011 lei

2) Dispozitiei nr./2/17.01.2012 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala

Contestatorul solicita:

- admiterea contestatiei si anulara in tot a Deciziei de impunere nr./1/17.01.2012
- anulara in parte a Dispozitiei nr./2/17.01.2012 in ce priveste Masura nr.1.1 si 3.1, cu consecinta exonerarii de la plata sumei de lei stabilita suplimentar in contul TVA si a inlaturarii obligatiilor stabilite prin Dispozitia contestata.

MOTIVE IN FAPT:

Prin decontul de TVA cu optiune de rambursare nr. /25.10.2011 a solicitat la rambursare soldul sumei negative de TVA de lei, rezultata din perioada 24.04.2009 - 30.09.2011.

In urma analizei de risc efectuata s-a stabilit efectuarea rambursarii in urma unui control anticipat, concretizat prin inspectia fiscala finalizata prin incheierea Raportului de inspectie fiscala nr./17.01.2012.

Prin acest raport s-au facut constatari cu privire la obligatiile fiscale reprezentate de Taxa pe valoare adaugata, astfel:

I. Cu privire la TVA deductibila

Din totalul TVA dedusa in suma de lei, organul de control a stabilit ca si nedeductibila suma de lei, reprezentand:

- lei aferenta avansului inregistrat in factura nr./08.06.2010
- lei aferenta unor achizitii de carburanti auto pe baza de bonuri fiscale
- lei aferenta unor achizitii de carburant utilizat pentru insamantarea porumbului in anul 2010

II. Cu privire la TVA colectata

Organul de control a stabilit TVA colectata suplimentar in suma de lei, reprezentand:

- lei aferenta bazei de impunere stabilita suplimentar de lei
-lei aferenta neinregistrarii achizitiei intracomunitare realizata in luna aprilie 2011 in valoare de lei.

La aceste obligatii stabilite organul de control a calculat dobanzi si penalitati de intarziere in valoare de lei.

In raport de starea de fapt fiscala consemnata si dispozitiile legale pretins aplicabile, retinute de organul fiscal in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala nr...../17.01.2012 si a Deciziei de impunere nr...../1/17.01.2012, invoca urmatoarele MOTIVE DE NELEGALITATE SI NETEMEINICIE A ACTELOR

ATACATE

I. Cu privire la TVA deductibila

Referitor la TVA dedusa nejustificat in suma de 8.963 lei, aferenta avansului inregistrat in factura nr...../08.06.2010 contestatorul precizeaza ca nu a incalcat prevederile art.145¹ alin. (1) din Legea nr.571/2003, asa cum in mod eronat au retinut organele de control.

Potrivit acestei prevederi, nu se deduce TVA aferenta achizitiilor de vehicule rutiere motorizate, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane.

In cazul supus analizei sunt prevederile art.145 (1) lit.a), potrivit carora se excepteaza de la aceasta regula, vehiculele utilizate exclusiv pentru transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii.

A folosit si foloseste autoturismul ce constituie obiect al contractului de leasing tocmai in acest scop. Zilnic se deplaseaza de la domiciliu la sediul profesional si de aici la furnizorii de materii prime si materiale, in tara si in strainatate, sau la locul unde sunt situate terenurile pe care le cultiva.

Acesta a fost de altfel scopul cu care a achizitionat acest autovehicul si este mai mult decat evident ca, in lipsa sa nu ar fi posibila e de venituri impozabile.

Apreciaza ca numai in felul acesta principiile fiscalitatii pot fi respectate si nu constituie o frana in activitatea desfasurata de catre investitori. Numai o afacere profitabila este in avantajul ambelor parti, pe de o parte a investitorului si pe de alta parte a statului, fiind evident ca impozitele si taxele se achita de persoanele fizice sau juridice care realizeaza profit.

- TVA dedusa nejustificat in suma de lei, aferenta unod achizilii de carburant auto pe baza de bonuri fiscale care nu contin toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare pentru a dobandi calitatea de document justificativ.

In esenta organele de control au descoperit in actele contabile ale societatii doua bonuri fiscale cu privire la care au retinut ca nu contin datele de identificare ale cumparatorului (ale subscrisei), motiv pentru care aceste doua bonuri fiscale nu pot fi considerate documente justificative.

In cazul de fata, combustibilul achizitionat nu a fost destinat deplasarii unui autovehicol, ci pentru utilajele agricole din dotare pe care le utilizeaza in vederea executarii lucrarilor agricole. Este notoriu ca aceste utilaje agricole nu sunt inmatriculate in circulatie si prin urmare nu au un numar de inmatriculare care sa fie incris pe bonul fiscal; nu s-a alimentat autoturismul proprietatea societatii, lucru de altfel si imposibil dat fiind cantitatea achizitionata, ci a umplut cisterna de combustibil de la care ulterior se alimenteaza utilajele agricole.

In acest context, este evident ca, nu sunt aplicabile prevederile art.46. (2) din HG nr. 44/2004 privind aplicarea Codului fiscal, pe care in mod eronat le-a retinut organul de control, ci prevederile OMF nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, potrivit carora documentele care stau la baza inregistrarilor in contabilitate dobandesc calitatea de document justificativ in conditiile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare, si anume:

- denumirea documentului;
- denumirea/numele si prenumele si, dupa caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care intocmeste documentul;
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico - financiare (cand este cazul);
- continutul operatiunii economico-financiare si, atunci cand este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate, dupa caz;
- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atributii de control financiar preventiv si ale persoanelor in drept sa aprobe operatiunile respective, dupa caz;
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.

Toate operatiunile de achizitie de motorina destinata pentru uzul tractoarelor au fost inregistrate in contabilitate pe baza notei de intrare receptie si consum, acesta fiind documentul justificativ care a stat la baza inregistrarilor contabile si nu bonul fiscal.

Asa cum se poate observa din modul in care este intocmita nota de receptie si consum, aceasta indeplineste conditiile legale pentru a dobandi calitatea de document justificativ. In acest sens anexeaza copiile celor doua note de intrare receptie.

- TVA dedusa nejustificat in suma de lei, aferenta unor achizitii de carburant utilizat pentru insamantarea porumbului in anul 2010

S-a retinut ca suma de lei aferenta achizitiilor de carburant utilizat pentru insamantarea de porumb nu a fost utilizata pentru realizarea de operatiuni taxabile.

Daca insamantarea de porumb nu reprezinta o operatiune taxabila la o societate al carei obiect de activitate este cultivarea cerealelor, atunci se pune intrebarea fireasca care ar putea fi aceste operatiunile taxabile.

Este de necontestat faptul ca, achizitia combustibilului s-a facut in scopul insamantarii porumbului, prin urmare achizitia s-a facut in vederea desfasurarii activitatii economice a societatii. Faptul ca, societatea nu a obtinut recolta de porumb estimata, nu schimba cu nimic destinatia achizitiei, care a ramas in continuare aceea de utilizare in folosul unei operatiuni taxabile.

Asa cum rezulta din cele declarate ca, recolta de porumb nu a fost una foarte buna s-a datorat faptului ca terenul pe care s-a infiintat aceasta cultura, datorita excesului de umiditate din acel an, a baltit astfel ca porumbul nu a rasarit.

Organul de control sustine ca neobtinerea recoltei de porumb ar putea fi justificata numai prin prezentarea unor documente legale din care sa rezulte ca recolta a fost distrusa urmare a unor calamitati naturale.

Aceasta constatare nu poate fi acceptata intrucat in acest domeniu existau la acel moment reglementari speciale adoptate prin Legea nr.381/2002, potrivit carora, *caracterizarea si incadrarea in categoria de calamitate naturala se realizeaza de Ministerul Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor si se aproba prin Hotarare a Guvernului*. De regula, sunt considerate *calamitati naturale pierderile cantitative si calitative de recolte, mortalitatea si/sau sacrificarea de necesitate a animalelor, produse printr-o manifestare distructiva a unor fenomene naturale si a bolilor, pe areale extinse*.

In cazul supus analizei, ploile abundente si de durata din primavara acelui an, au afectat doar anumite terenuri, si anume pe cele mai joase, unde nu exista panta care sa asigure scurgerea naturala a apelor.

Este un fenomen natural care se poate de frecvent in aceasta zona, care afecteaza in special terenurile mai joase. Din nefericire in momentul in care se ia decizia de infiintare a unei culturi nu se poate prevedea cum va fi vremea in continuare; in anii secetosii, aceste terenuri sunt cat se poate de propice pentru obtinerea unor recolte bune.

Agricultura este un domeniu in care estimarea venitului la momentul infiintarii unor culturi este foarte greu de facut; practic agricultorul "baga banii in pamant" fara sa stie daca, "i-a bagat in pamant" si la propriu si la figurat.

Cu privire la TVA colectata

In esenta organele de control au procedat la compararea productiei obtinuta la floarea soarelui, care a fost de 567 kg/ha cu productia medie la hectar realizata in zona Duestii Vechi, care a fost, conform datelor furnizate de catre Directia Agricola Timis, de 2.560 kg/ha si au retinut ca diferenta de 1.993 kg/ha reprezinta minus in gestiune, astfel ca au procedat la estimarea bazei de impunere suplimentara a TVA colectata ca fiind de lei.

Aceasta constatare este vadit nelegala; in primul rand ea contravine prevederilor art.6 Cod. pr. fiscala, potrivit carora *organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce le revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza* precum si a prevederilor art. 7 care reglementeaza rolul activ al organului fiscal.

Prin urmare legiuitorul permite estimarea bazei de impunere, insa intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.

Este de necontestat faptul ca a infiintat cultura de floarea soarelui iar productia obtinuta la hectar a fost mica. Insa asa cum au invederat si organelor de control aceasta recolta slaba s-a datorat conditiilor meteo deosebite din anul 2010 precum si datorita terenului pe care a fost infiintata aceasta recolta.

Potrivit art. 4 si 5 din Ordinul Ministerului Agriculturii nr. 26/1994, potentialul de productie a terenurilor se clasifica in functie de sol, relief, clima, apa freatica, pe baza notelor de bonitare naturala pentru arabil, in 5 clase de calitate, care la randul lor se imparte fiecare in 3 categorii in functie de gruparea parcelelor, forma si obstacole, distanta fata de centrul localitatii, de centrul de depozitare si valorificare a produselor sau de gara, de calitatea drumurilor etc. si nu in functie de productia medie la hectar intr-o anumita zona.

Prin urmare, este vadit nelegala estimarea bazei de impunere prin raportare la productia medie la hectar. In mod corect organul de control trebuia sa faca o eventuala estimare a productiei de floarea soarelui la hectar prin raportare la aceste elemente, cu atat mai mult cu cat productia medie la hectar pentru o anumita zona este rezultatul unei medii aritmetice dintre o productie maxima si una minima.

Chiar si in cazul in care productia ar fi fost estimata in mod corect trebuie retinut ca nu exista nici o prevedere legala potrivit careia productia nerealizata sa fie considerata minus in gestiune. Dimpotriva, potrivit prevederilor art. 128 (8) din Codul fiscal, nu constituie livrare de bunuri in sensul alin.(1) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora, precum si *bunurile pierdute ori furate*, dovedite legal astfel cum sunt prevazute prin norme.

Potrivit normelor, cu modificarile in vigoare din 1 ianuarie 2010 HG nr.1620/2009, pct. 6 (11)

In sensul art.128 alin. (8) lit.a) din Codul fiscal,

a) prin cauze de forta majora se intelege:

- 1)incendiu, dovedit prin documente de asigurare si/sau alte rapoarte oficiale;*
- 2)razboi, razboi civil, acte de terorism;*

3) orice alte evenimente pentru care se poate invoca forta majora

b) prin bunuri pierdute se intelege bunurile disparute in urma unor calamitati naturale, cum ar fi: inundatiile, alunecarile de teren sau a unor cauze de forta majora.

Prin urmare, pentru ca un bun sa fie distrus, pierdut sau furat, el trebuie sa existe in prealabil. Numai in acest caz, un bun poate fi declarat lipsa din gestiune si eventual imputat persoanei care se face vinovata de aceasta pierdere.

Este evident ca, diferenta din recolta obtinuta efectiv la hectar si potentiala recolta pe care ar fi putut sa o obtina, nu a existat niciodata ca atare inregistrata in evidentele contabile ale societatii; societatea chiar si in aceste conditii, ale obtinerii unei recolte de floarea soarelui slaba, a inregistrat profit, sumele obtinute din valorificarea recoltei de floarea soarelui fiind mai mari decat cele avansate pentru realizarea acestei culturi.

Prin urmare, nu exista nici un temei de drept sau de fapt pentru a majora baza de impunere cu o cantitate de cereale pe care societatea nu a obtinut-o.

In ce priveste Dispozitia nr...../2 din 17.01.2012, privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, apreciaza ca si aceasta este nelegala pentru aceleasi considerente pe care le-a invocat cu privire la nelegalitatea Raportului de inspectie fiscala si respectiv a Deciziei de impunere, in ce priveste masurile 1.1 si 3.1.

II. In Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 13.01.2012 s-au consemnat urmatoarele aspecte:

Din totalul TVA dedusa in deconturi in perioada 24.04.2009 - 30 .09.2011 in suma de lei, organul de control a stabilit ca si nedeductibila TVA in suma totala de lei , reprezentand :

-TVA dedusa nejustificat in suma de lei, aferenta avansului inregistrat in factura nr...../08.06.2010 pentru achizitionarea unui autoturism VW in sistem de leasing financiar. Au fost incalcate prevederile art. 145^A1 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare in care se precizeaza: "In cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule".

- TVAdedusa nejustificat in suma de lei, aferenta unor achizitii de carburanti auto pe baza de bonuri fiscale care nu contin toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare pentru a dobandi calitate de document

justificativ .In cursul anului 2010 contribuabilul a dedus TVA nefiind indeplinite conditiile de deductibilitate prevazute de Titlul VI, pct. 46 alin.(2) din HG nr.44 /2004 privind aprobarea NM de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal in care se mentioneaza:"Pentru carburanti auto achizitionati deducerea taxei poate fi justificata cu bonuri fiscale emise conform O.G. nr.28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.64/2002 republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au inscise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehicolului".

Pentru stabilirea starii de fapt cu privire la deducerea eronata a TVA aferenta aprovizionarilor de carburanti in baza prevederilor art. 49 alin.(1) lit.a) si art. 52 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organul de inspectie fiscala a solicitat informatii reprezentantului legal al intreprinderii individuate, respectiv d-lui i s-a luat nota explicativa. Prin raspunsul dat la intrebarea nr. 4 formulata de catre organele de inspectie fiscala, aceasta precizeaza ca:"Din cauza neglijentei".

- TVA dedusa in suma de lei aferenta unor achizitii de carburant utilizat pentru insamantarea porumbului in anul 2010. Conform datelor prezentate de catre contribuabil in situatia Costuri directe porumb 2009-2010, organul de inspectie fiscala constata ca nu s-a obtinut recolta de porumb, fara insa a fi prezentate documente legale din care sa rezulte ca recolta a fost distrusa ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora.

Nu au fost respectate prevederile art.145 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare in care se mentioneaza:" Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:a)operatiuni taxabile".

Pentru stabilirea starii de fapt fiscale, cu privire la deducerea eronata a TVA aferenta aprovizionarilor de carburanti pentru productia de porumb nerealizata, in baza prevederilor art. 49 alin. (1) lit.a) si art. 52 alin. (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedure fiscala, organul de inspectie fiscala a solicitat informatii reprezentantului legal al intreprinderii individuale, respectiv d-lui i s-a luat nota explicativa. Prin raspunsul dat la intrebarea nr. 3 formulata de catre organele de inspectie fiscala, aceasta precizeaza ca:"Din cauza excesului de umiditate dupa insamantare ".

- TVA dedusa nejustificat in suma de lei, aferenta unor achizitii de bunuri (materiale de constructii) pentru care contribuabilul nu a prezentat situatie de lucrari, deviz de lucrari, bon de consum, de unde sa rezulte ca au fost utilizate in scopul unor operatiuni taxabile.

Nu au fost respectate prevederile art. 145, alin.(2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare in care se mentioneaza: "Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:a)operatiuni taxabile"

Organul de inspectie fiscala constata ca TVA colectata in suma de lei (baza de impozitare lei), aferenta livrarilor de cereale (floarea soarelui, grau si porumb) prin factura nr...../15.12.2009 catre persoana fizica a fost inregistrata in jurnalul de vanzari dar nu a fost declarata in decontul de TVA aferent trim.IV 2009.

Prin adresa nr. /03.11.2010, inregistrata la A.F.P. Sannicolau Mare contribuabilul solicita modificarea cu suma de lei, a sumelor declarate prin decontul de TVA aferent trim.IV 2009, datorita unor erori materiale de preluare a rulajelor pentru vanzari la luna decembrie 2009.

Deoarece in decontul cu nr...../25.11.2010 contribuabilul inscrie la randul 15 (Regularizari taxa colectata) suma de lei, in Fisa de evidenta pe platitor se fac corectiile cu nr...../25.11.2010 si nr...../05.12.2010 pentru corectarea erorilor materiale.

Din evidenta primara a intreprinderii individuale, (Situatiile privind suprafetele cultivate precum si din materialele consumate pentru cultivarea terenului) rezulta ca in anul 2010,I.I. a cultivat si recoltat floarea soarelui de pe o suprafata de 40.53 ha .

Productia totala de floarea soarelui obtinuta in anul 2010 este de 22.980 kg, fiind evidentiata cantitativ in procesul verbal de recoltare nr.2/2010, Fisa de magazie si in situatia Costuri directe de productie floarea soarelui 2009-2010, rezultand o productie medie de 567 kg/ha .

Din compararea datelor furnizate de Directia pentru Agricultura a jud. Timis referitoare la productia / hectar la cultura de floarea soarelui in anul 2010 pentru judetul Timis si pentru zona in care a avut culturile dl., cu productia la ha obtinuta de -Intreprindere Individuala, se constata ca aceasta inregistreaza o productie / ha cu mult mai mica decat productia medie/ ha in zona respectiva.

Pentru stabilirea starii de fapt fiscale cu privire la obtinerea unei recolte in anul 2010 la floarea soarelui mult inferioara productiei medii la ha pentru judetul Timis in baza prevederilor art. 49 . (1) lit.a) si art. 52 alin. (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organul de inspectie fiscala a solicitat informatii reprezentantului legal al intreprinderii individuale, respectiv d-lui Gunther Franz i s-a luat nota . Prin raspunsul dat la intrebarea nr. 1 formulata de catre organele de inspectie fiscala, acesta precizeaza ca: " Intrucat primavara

anului 2010 a fost foarte ploioasa si a baltit apa atat a fost recolta pe parcela insamantata cu floare ". Prin raspunsul dat la intrebarea nr. 2 formulata de catre organele de inspectie fiscala, cu privire la detinerea de documente justificative din care sa rezulte ca recolta de floarea soarelui a fost calamitata d-l precizeaza ca:"Eu nu detin asemenea documente".

De asemenea organul de inspectie fiscala prin Nota explicativa a solicitat informatii cu privire la localitatile in care sunt situate terenurile de pe care s-a recoltat floarea soarelui in anul 2010. Prin raspunsul dat la intrebarea nr. 2 formulata de catre organele de inspectie fiscala, d-l precizeaza ca:"Terenul se afla in localitatea Cheglevici", localitate apartinatoare de comuna Dudestii Vechi.

In conformitate cu prevederile art.61-62 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare organul de inspectie fiscala a solicitat Directiei pentru Agricultura Judeteană Timis informatii cu privire la, productia medie/ha realizata la floarea soarelui in anul agricol 2010 in localitatile Beba Veche si Dudestii Vechi.

Prin adresa nr.3805/20.12.2011, inregistrata la SAF-AIF sub nr.13384 /20.12. Directia pentru Agricultura Judeteană Timis a comunicat faptul ca in anul agricol 2010 productia medie la floarea soarelui in localitatea Dudestii Vechi a fost de 2560 kg/ha.

Analizand productia de floarea soarelui la hectar obtinuta in anul 2010 de - Intreprindere Individuate se constata ca aceasta a inregistrat o productie/hectar mai mica decat productia medie/ha in zona localitatii Dudestii Vechi, cu cantitatea de 1.993 kg .

Din explicatiile date de reprezentantul intreprinderii individuate si din documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala rezulta ca zona in care s-a realizat cultura de floarea soarelui nu a fost cuprinsa in zone calamitate prin Hotarari Guvernamentale si nici nu au fost evidentiata venituri din despagubiri pentru a acoperi productia nerealizata.

Avand in vedere starea de fapt constatata anterior, sunt aplicabile prevederile art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata bunurile constatate lipsa in gestiune.

In situatia mentionata nu sunt aplicabile exceptiile prevazute de art.128 alin.(8) lit.a) si lit.b) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu cele de la punctul 11 si 12 din Titlul VI din Normele de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificarile ulterioare, tinand cont de faptul ca intreprinderea individuala nu face dovada precum ca suprafata cultivata cu floarea soarelui este cuprinsa in zona calamitata declarata

prin Hotarari Guvernamentale, si nu au fost evidentiata venituri din despagubiri pentru a acoperi productia nerealizata .

In acest sens se considera ca bunurile sunt lipsa din gestiune, fara a se justifica aceasta lipsa prin calamitati naturale declarate prin Hotarari Guvernamentale, fapt ce se asimileaza cu o livrare de bunuri cu plata.

Avand in vedere prevederile art.6 art.7 alin. (2) si art.67 din OG nr.92/2003 modificata, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere pentru TVA colectata, luand in considerare datele furnizate de Directia penru Agricultura Judeteana Timis cu privire la productia medie/ha de floarea soarelui (2.560 kg.), precum si pretul practicat (1,37 lei/kg) de Intreprindere Individuala la livrarea productiei de floarea soarelui realizata in anul 2010.

Productia de floarea soarelui estimata este de 103.757 kg (2.560 kg x 40,53ha). Productiei de floarea soarelui efectiv realizata in anul 2010 de Intreprindere Individuala este de 22.980 kg(567 kg x 40,53 ha).

Productia de floarea soarelui estimata stabilita suplimentar este de 80.777 kg.(103.757-22.980 = 80.777 kg).

Valoarea productiei de floarea soarelui estimata stabilita suplimentar este de 110.664 lei (80.777kg x 1,37 lei = 110.664 lei).

Organele de inspectie fiscala au luat ca perioada in vederea estimarii bazei de impunere pentru calculul TVA colectat luna octombrie 2010 ca urmare a faptului ca in aceasta luna intreprinderea individuala a livrat productia de floarea soarelui realizata in anul 2010.

Astfel baza de impunere stabilita suplimentar este de lei, rezultand un TVA colectat in suma de lei.

In decontul cu nr. /25.11.2010 aferent lunii octombrie 2010, contribuabilul a in scris la randul 15 (Regularizari taxa colectata) suma de 5.054 lei (aferenta livrarilor de cereale prin factura nr. /15.12.2009, TVA inregistrata in jurnalul de vanzari dar nedeclarata in decontul de TVA aferent trim. IV 2009.

Deoarece organul de inspectie fiscala a luat in calcul suma de lei ca TVA colectata stabilita suplimentar pentru trim. IV 2009, cu suma de lei s-a diminuat TVA colectata stabilita suplimentar aferenta productiei de floarea soarelui nerealizata in anul 2010, astfel ca TVA colectata stabilita suplimentar pentru luna octombrie 2010 este in suma de..... lei.

In raportul VIES nr..... /07.11.2011 organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna aprilie 2011 furnizorul din Ungaria a declarat o livrare intracomunitara catre in suma de lei. Contribuabilul nu a inregistrat achizitia intracomunitara de bunuri in jurnalele de TVA si nu a declarat achizitia

intracomunitara realizata in luna aprilie 2011 prin decontul de TVA si prin declaratia recapitulativa model 390.

Achizitia intracomunitara de bunuri realizata de contribuabil in luna aprilie 2011 si nedeclarata, conform prevederilor art.130^A1 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare "se considera, de asemenea ca este efectuata cu plata achizitia intracomunitara de bunuri a caror livrare, daca ar fi fost realizata in Romania, ar fi fost tratata drept o livrare de bunuri cu plata ". Baza de impozitare este constituita din pretul de cumparare al bunurilor respective, conform prevederilor art. 137 alin.(1) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Organul de inspectie fiscala a stabilit TVA colectata suplimentar in suma de lei (.... lei x 24%).

III.Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, biroul solutionare contestatii retine ca obiectul contestatiei il reprezinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr./1/17.01.2012 prin care s-a stabilit in sarcina acestuia TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei..

Referitor la TVA dedusa nejustificat in suma de lei aferenta avansului inregistrat din factura nr./8.06.2010, petentul sustine ca nu a incalcat prevederile art. 145^A1 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si sustine ca ii sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. 1 lit.a potrivit carora excepteaza de la aceasta regula vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul de persoane.

Organul competent sa solutioneze contestatia face precizarea ca in categoria vehiculelor utilizate de angajator in scopul desfasurarii activitatii economice adica pentru transportul angajatilor se incadreaza vehiculele care indeplinesc conditiile prevazute in pct. 45^A1 alin.1 lit. f din HG nr. 44/2004 privind aprobarea NM de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal in care se mentioneaza: “ *vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la si de la locul de desfasurare a activitatii reprezinta vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajatilor in scopul desfasurarii activitatii economice la si de la resedinta acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la si de la resedinta angajatorului la locul in care se desfasoara efectiv activitatea ori la si de la resedinta angajatilor/ locul convenit de comun acord la locul de desfasurare a activitatii, atunci cand exista dificultati*

evidente de a gasi alte mijloace de transport si exista un acord colectiv intre angajator si angajati prin care angajatorul se obliga sa asigure gratuit acest transport”.

Nu a prezentat in timpul desfasurarii inspectiei fiscale si nici la dosarul contestatiei documente justificative din care sa rezulte ca sunt indeplinite conditiile ca autoturismul sa se incadreze in categoria autoturismelor utilizate exclusiv pentru transportul de prsonal la si de la locul desfasurarii activitatii; nu a prezentat pentru transporturile efectuate foi de parcurs sau ordine de serviciu, documente obligatorii pe care trebuia sa le emita proprietarul/utilizatorul autovehiculului in conformitate cu prevederile HG nr. 1391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a OUG nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice ; aceste documente sunt importante si pentru justificarea timpului si a modului de utilizare a mijloacelor de transport.

In continutul contestatiei petentul mentioneaza ca autoturismul este utilizat pentru deplasarea de la domiciliu la sediul profesional si de aici la furnizorii de materii prime si materiale, in tara si in strainatate sau la locul unde sunt situate terenurile pe care le cultiva.

Pentru a sustine cele afirmate contestatorul avea obligatia sa prezinte documente financiar- contabile, respectiv:

- ordin de deplasare (delegatie), cod 14-5-4 care se intocmeste intr-un exemplar pentru fiecare deplasare de catre persoana care urmeaza a efectua deplasarea

- ordin de deplasare (delegatie) in strainatate, cod 14-5-4a (dispozitie catre conducatorii auto sa efectueze transportul in strainatate cu autovehicolul unitatii) care este document pe baza caruia se fac inregistrari in contabilitate

- decont de cheltuieli, cod 14-5-5 care este document pentru decontarea cheltuielilor efectuate cu ocazia deplasarii in strainatate.

- aviz de insotire a marfii, cod 14-3-6a care serveste ca dispozitie de transfer al valorilor materiale de la o gestiune la alta, care sunt dispersate teritorial

Deci, asa cum este precizat in contestatie, vehiculul este utilizat partial pentru activitati exceptionale si partial pentru activitati care nu se incadreaza la exceptii; in aceasta situatie utilizatorul nu poate beneficia de dreptul de deducere deoarece la art. 145¹ alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, exceptia de la limitarea speciala a dreptului de deducere, se refera la vehicule utilizate exclusiv pentru transportul de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii.

Avand in vedere cele prezentate anterior se va respinge cacontestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de lei.

Referitor la TVA dedusa nejustificat in suma de lei aferenta unor achizitii de carburant auto pe baza de bonuri fiscale care nu contin toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare petentul mentioneaza in contestatie ca:

- combustibilul a fost achizitionat pentru utilaje agricole
- toate achizitiile de motorina destinata pentru utilizarea tractoarelor au fost inregistrate in contabilitate pe baza notei de intrare receptie si de consum deoarece bonul fiscal nu este document justificativ.

Organul fiscal competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca TVA in suma de lei s-a dedus din bonul fiscal nr. 94 /ianuarie 2010 in suma de lei si de pe bonul fiscal nr.139/februarie 2010 in suma de lei.

Aceste bonuri nu contin toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare pentru a dovedi calitatea de document justificativ, nefiind indeplinite conditiile de ductibilitate prevazute de art. 146 alin. 1 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare unde se precizeaza ca: *“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii :a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155”* coroborat cu prevederile din Titlul VI pct.46 alin. 2 din HG nr. 44/2004 privind aprobarea NM de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal in care se precizeaza: *“Pentru carburantii auto achizitionati deducerea taxei poate fi justificata cu bonuri fiscale emise conform OG nr. 28/1999 privind obligatiile agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificarile si completarile aduse prin Legea nr. 64/2002 republicata cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au inscise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehicolului”*.

In situatia in care contestatorul cunostea ca nu are posibilitatea de a inscrie numarul de inmatriculare a autovehicolului avea obligatia de a face achizitii de carburant pe baza da factura fiscala si trebuie precizat ca in conformitate cu prevederile legale in materie de TVA Nota de intrare receptie si consum nu este document pentru deducerea TVA.

Pentru cele aratate se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de lei.

Referitor la TVA dedusa nejustificat in suma de lei aferenta unor achizitii de carburant pe care contestatorul sustine ca i-a utilizat pentru insamintarea porumbului in anul 2010 din actele depuse la dosarul contestatiei reese ca :

- nu s-a recoltat cantitate de porumb estimata
- nu s-au prezentat documente legale din care sa rezulte ca recolta a fost distrusa ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora

Asa cum s-a prezenta anterior nu se poate considera ca TVA in suma de 923 lei a fost destinat operatiunilor taxabile si se aplica prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si copletarile ulterioare unde se precizeaza ca: “ *Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni : a) operatiuni taxabile*”.

Pentru cele aratate se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de lei.

Referitor la TVA colectata in suma de lei contestatorul arata ca organele de inspectie fiscala au facut o constatare vadit ilegala neexistind nici un temei legal pentru a majora baza de impunere cu contravaloarea unei cantitati de cereale pe care societatea nu a obtinut-o.

Din documentele aflate la dosarul cauzei organul fiscal competent sa soluzioneze contestatia arata ca in anul 2010 contestatorul a realizat la cultura de floarea soarelui o productie medie/ha de 567 kg iar conform datelor furnizate de catre Directia Agricola Timis productia medie/ha in zona Duestii Vechi a fost de 2.560 kg/ha, adica cu 1.993 kg/ha mai mare decit cea obtinuta de contestator.

In sustinerea contestatiei petentul motiveaza realizarea productiei sub media din zona datorita conditiilor meteo deosebite din anul 2010 si datorita calitatii terenului pe care a fost infiintata cultura de floarea soarelui dar in sprijinul afirmatiilor nu prezinta nici un document justificativ din care sa rezulte ca au existat fenomene meteo deosebite in zona si in perioada respectiva sau ca recolta a fost compromisa datorita unor cauze de forta majora.

Prin acest mod de tratare a spetei contribuabilul nu a facut aplicarea prevederilor pct. 65 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala “ *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele sale care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal*”.

Analizand productia de floarea soarelui la hectar obtinuta in anul 2010 de se constata ca aceasta a inregistrat o productie medie/hectar mai mica decat productia medie/ha din zona localitatii Duestii Vechi, cu cantitatea de 1.993 kg .

Din explicatiile date de reprezentantul intreprinderii individuate si din documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala rezulta ca zona in care s-a realizat cultura de floarea soarelui nu a fost cuprinsa in zone calamitate prin Hotarari Guvernamentale si nici nu au fost evidentiata venituri din despagubiri pentru a acoperi productia nerealizata.

Avand in vedere starea de fapt constatata anterior, sunt aplicabile prevederile art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata bunurile constatate lipsa in gestiune.

In situatia mentionata nu sunt aplicabile exceptiile prevazute de art.128 alin.(8) lit.a) si lit.b) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu cele de la punctul 11 si 12 din Titlul VI din Normele de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificarile ulterioare, tinand cont de faptul ca intreprinderea individuala nu face dovada precum ca suprafata cultivata cu floarea soarelui este cuprinsa in zona calamitata declarata prin Hotarari Guvernamentale, si nu au fost evidentiata venituri din despagubiri pentru a acoperi productia nerealizata .

In acest sens se considera ca bunurile sunt lipsa din gestiune, fara a se justifica aceasta lipsa prin calamitati naturale declarate prin Hotarari Guvernamentale, fapt ce se asimileaza cu o livrare de bunuri cu plata.

In baza celor prezentate se respinge contestatia ca neintemeiata apentru TVA colectata in suma de lei(110.664 lei x24%) care rezulta din urmatoarele elemente de calcul:

Productia de floarea soarelui estimata este de 103.757 kg (2.560 kg x 40,53ha).

Productiei de floarea soarelui efectiv realizata in anul 2010 derindere Individuala este de 22.980 kg(567 kg x 40,53 ha).

Productia de floarea soarelui estimata stabilita suplimentar este de 80.777 kg.(103.757-22.980 = 80.777 kg).

Valoarea productiei de floarea soarelui estimata stabilita suplimentar este de 110.664 lei (80.777kg x 1,37 lei = 110.664 lei).

Contestatorul a formulat contestatie impotriva intregului debit stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr./1/17.01.2012, TVA suplimentara de plata in suma de lei dar nu aduce argumente de fapt si de drept pentru:

- TVA dedusa nejustificat in suma de lei, aferenta unor achizitii de bunuri (materiale de constructii) pentru care contribuabilul nu a prezentat situatie

de lucrari, deviz de lucrari, bon de consum, de unde sa rezulte ca au fost utilizate in scopul unor operatiuni taxabile.

- TVA colectata in suma de lei deoarece contribuabilul nu a inregistrat achizitia intracomunitara, de bunuri efectuata in luna aprilie 2011 de la furnizorul din Ungaria in suma de lei, in jurnalele de TVA si nu a declarat aceasta achizitie intracomunitara prin decontul de TVA si prin declaratia recapitulativa model 390.

Contestatia va fi respinsa ca nesustinuta cu argumente pentru TVA in suma de lei (.... lei + ... lei).

Deoarece TVA stabilita suplimentar a ramas in sarcina contestatorului ca fiind legal stabilita iar accesoriile urmeaza principalul se va respinge ca neintemeiata contestatia si pentru dobinzi/majorari de intirziere in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 ai art. 207 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala Titlul IX solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr./20.04.2012 se

DECIDE

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru :

- TVA lei
- majorari de intirziere lei
- penalitati de intirziere lei

- respingerea contestatiei ca nesustinuta cu argumente pentru TVA in suma de lei (.... lei + lei).

- prezenta decizie se comunica la :

-a
- Activ. de inspectie fiscala - serv. insp. fiscala PF2

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV

.....