

## DECIZIA NR. 8/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL, prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 2163/30.01.2006 - asupra masurii de virare la bugetul de stat a sumei de.. lei reprezentind : CASS asigurat = .. lei ; dobinzi =.. lei ; penalitati =.. lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere /20.01.2006.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost intocmite in data de 20.01.2006 ; contestatia este depusa in data de 30.01.2006.

De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

-*veniturile din dividende sunt aferente anului 2003* , cind administratorul societatii era angajat cu contract de munca la SC Y SRL ; anexeaza copie carte de munca si decizie de incetare a raporturilor de munca a numitului Z ;

-drept urmare, se aplica prevederile OUG 150/2002 , art. 51 alin 2, litera e : “se calculeaza CASS 6,5% la venituri din dividende numai daca nu realizeaza...venituri din salarii sau asimilate din salarii care se supun impozitului pe venit” ;

-conform normelor metodologice la OUG 150/2002 privind veniturile din dividende , *obligatia platii CASS de 6,5 % revine persoanei fizice beneficiare de aceste venituri* .

II. Prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere /20.01.2006 se stabileste obligatia fiscala in suma de .. lei , din care se contesta suma de .. lei reprezentind : CASS asigurat = .. lei ; dobinzi = .. lei ; penalitati = .. lei.

Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea cu adresa nr. 2163/16.02.2006 se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de .. lei reprezentind : CASS asigurat = .. lei ; dobinzi = .. lei ; penalitati = .. lei .**

**In fapt**, in raportul de inspectie fiscala/20.01.2006 se consemneaza urmatorul aspect: *in luna 09.2005 se achita dividende in suma de .. lei (aferente anului 2003) administratorului unic al societatii* - dl. Z (anexa 1).

Se apreciaza ca nu au fost respectate prevederile OUG 150/2002 , art. 51 alin 2 litera e) , respectiv societatea nu a calculat contributia de 6,5% asupra veniturilor din dividende ; la control se stabileste CASS 6,5 % = .. lei , cu termen de plata data de 25.10.2005 ; pentru nevirarea in termenele legale a acestei obligatii stabilite suplimentar la control , se calculeaza dobinzi = .. lei ; penalitati = .. lei.

**In drept**, se aplica prevederile **OUG nr. 150/31 octombrie 2002** privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate:

ART. 51

(1) Persoana asigurată are obligația plății unei contribuții bănești lunare pentru asigurările de sănătate...;

(2) Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 6,5%, care se aplică asupra: a) *veniturilor din salarii care se supun impozitului pe venit;*...

e) *...veniturilor din dividende ...care se supun impozitului pe venit numai în cazul în care nu realizează venituri de natura celor prevăzute la lit. a) - d).*

**In speta**, se retin argumentele petentei care fac referire la cadrul legal mentionat , rezultind ca nu se justifica stabilirea la control a CASS asigurat = .. lei , cu dobinzi = .. lei si penalitati = .. lei .

Astfel, numitul Z, administrator la SC X SRL ia in luna 09.2005 dividende aferente anului 2003 .

Dar in anul 2003 actual administrator la SC X SRL era salariat la alta societate - SC Y SRL , realizind deci venituri din salarii (conform decizie 19 inregistrata la Camera de munca sub nr. ../27.01.2004 si copie Carte de munca vizata de ITM in care se mentioneaza incetarea contractului de munca de la 01.01.2004 ).

Speta se incadreaza deci in exceptia prevazuta la art. 51 (2) litera e din OUG 150/2002, respectiv : numitul Z nu datoreaza CASS aferent veniturilor din dividendele aferente anului 2003, deoarece in anul 2003 a realizat venituri din salarii .

Mai mult, formularea de la art. 51 alin. 1 din OUG 150/2002 este urmatoarea : “persoana asigurată are obligația plății unei contribuții bănești lunare pentru asigurările de sănătate...”.Deci , chiar daca ar fi existat obligatia platii CASS 6,5% aferenta dividendelor , acesta obligatie ar fi revenit persoanei asigurate Z si nu angajatorului SC X SRL.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

#### DECIDE :

Admiterea contestatiei pentru suma de .. lei reprezentind : CASS asigurat = .. lei ; dobinzi = .. lei ; penalitati = .. lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere /20.01.2006.