

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ..... a fost sesizat de Administratia finantelor publice, Serviciul evidenta persoane fizice ..., prin adresa nr..... cu privire la contestatia formulata de C..... , cu domiciliul fiscal in .....;inregistrata la DGFP ..... sub nr.....

**Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .... si impotriva Raportului de inspectie fiscala nr..... , pentru suma totala de .....lei reprezentand :**

- **Impozit venit aferent .....**
- **Majorari intarziere impozit venit aferent ..... lei;**
- **Impozit venit aferent ..... lei;**
- **Majorari impozit venit aferent ..... lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii deciziei de impunere , respectiv ....., potrivit confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei, si de data inregistrarii contestatiei la AFP ..... , respectiv ....., asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice ..... prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

**I. C. a formulat contestatie** impotriva Deciziei de impunere nr. .... si impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. .... , pentru suma totala de .... lei ,inregistrata la AFP ..... sub nr....., reprezentand :

- **Impozit venit aferent ....- .... lei;**
- **Majorari intarziere impozit venit aferent.....- .... lei;**
- **Impozit venit aferent ...- .... lei;**
- **Majorari impozit venit aferent ....- ..... lei.**

Petenta solicita anulara actelor contestate si includerea asigurarii auto CASCO precum cheltuiala deductibila, repararea pagubei produse, si restituiria sumelor platite avand in vedere chitanta seria ..... nr. .... prin care a achitat cele prevazute in decizia de impunere in termenul legal.

In perioada ..... s-a efectuat control asupra modului de constituire si declarare a obligatiilor datorate bugetului de stat consolidate in cadrul C..

Pentru anul ....., in urma inspectiei fiscale s-a stabilit o diferenta de impozit de plata in suma de .... lei pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei.

Pentru anul ....., in urma inspectiei fiscale s-a stabilit o diferenta de impozit de plata in suma de ..... lei pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de .. lei.

Organul de inspectie fiscala nu a inclus pe cheltuielile cabinetului suma de ..... lei pentru anul ..... si suma de ..... lei pentru anul ....., sume reprezentand asigurarea auto CASCO pentru autoturismul folosit in baza contractului de comodat din data de .....

Petenta mentioneaza ca la aceste sume s-au calculat majorari de intarziere in cuantum de ... lei pentru anul ... si .... lei pentru anul ....., fara a se defalca majorarile pentru suma reprezentand asigurarea auto CASCO si pentru suma reprezentand tamplaria PVC, la care s-au calculat majorari prin cumulul sumei totale presupus datorate.

Contestatia vizeaza faptul ca nu s-au inclus pe cheltuielile cabinetului suma de ..... lei pentru anul ..... si suma de ..... lei pentru anul ....., sume la care s-au calculat majorari de ..... respectiv ..... fara a se preciza cat reprezinta majorarile datorate pentru suma reprezentand asigurarea auto.

Petenta considera motivarea organului de inspectie fiscala neintemeiata si neconforma cu prevederile legale deoarece intre persoana fizica I.(comodant)si C.... I.(comodatar) in data de ..... a intervenit un contract de comodat, prin care se cedeaza comodatarului, cu titlu gratuit, dreptul de folosinta a autoturismului marca ....., nr de inmatriculare ....., pe o perioada de ..... ani.

Conform contractului , comodatarul(cabinetul ...) are obligatia sa se ingrijeasca de bunul imprumutat ca si proprietarul acestuia si sa se ingrijeasca de conservarea bunului.De asemenea , se obliga si la plata asigurarii auto CASCO , contractul de asigurare CASCO fiind incheiat cu asiguratorul de catre cabinetul de .. I.. I..Petenta invoca in sustinere prevederile art. 969 , 1564 , 1568 din Codul Civil si sustine ca in conformitate cu aceste articole comodatarul are obligatia sa respecte intocmai contractul dintre parti si sa se ingrijeasca de bunul imprumutat ca si adevaratul proprietar , avand si obligatia de a conserva substanta lucrului imprumutat, sub sanctiunea de a plati daune – interese, in caz contrar.

In sustinere petenta subliniaza faptul ca , cheltuiala pentru asigurarea CASCO nu poate fi o cheltuiala personala a persoanei I.I. , deoarece aceasta nu mai are in folosinta autoturismul imprumutat , de folosinta bunului beneficiind cabinetul de avocat I.. I..Cheltuiala cu aceasta asigurare , nu este facultativa, ci este o cheltuiala efectuata de comodatar pentru conservarea bunului, pentru a preintampina eventualele pagube , deteriorari , accidente ce le-ar putea cauza cabinetul de avocat sau alte persoane autoturismului imprumutat , pe perioada existentei contractului de comodat,perioada in care comodatarul are obligatia de a se comporta cu bunul ca si proprietarul si totodata are obligatia sa il conserve (art.1564 Codul Civil) si pentru aceasta trebuie sa plateasca si asigurarea auto CASCO , dupa cum si partile au stipulat in contractul de comodat legal intocmit si care are putere de lege intre partile contractante(art.969 Codul Civil).Aceasta cu atat mai mult cu cat statul roman , pentru a se alinia la normele europene acorda o mare importanta asigurarilor de bunuri.

Organul de inspectie fiscala se prevaleaza , in mod nejustificat si de dispozitiile art.48 alin.7 lit. a)m din Legea nr. 571/2003 actualizata,iar petenta sustine ca bunul care face obiectul contractului de comodat este in folosinta Cabinetului . si nu a persoanei I. I. .

De asemenea contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala nu are in vedere dispozitiile art. 47 alin.4 lit. d), pct.1.Cum patrimoniul desemneaza totalitatea bunurilor , totalitatea drepturilor si obligatiilor cu continut economic ,evaluabile in bani , care apartin unei persoane, iar in patrimoniul afacerii sale cabinetul de avocat a contractat o obligatie in interesul si pentru dezvoltarea acesteia, respectiv obligatie contractata prin contractul de comodat de a se folosi de autoturismul imprumutat cu obligatia, printe altele de a plati asigurarea CASCO in scopul conservarii bunului imprumutat si fata de care are obligatia sa se comporte ca un adevarat proprietar si sa –l inapoieze comodantului in starea in care a fost preluat. Din acest punct de vedere nu se poate retine nici motivarea organului de inspectie fiscala, care arata ca nu se poate include asigurarea auto CASCO pe cheltuieli, deoarece bunul imprumutat(autoturismul) nu este proprietatea cabinetului , rezumandu-se la a interpreta ca patrimoniul se limiteaza doar la bunuri , in materialitatea lor, excluzand faptul ca patrimoniul se compune si din drepturi si obligatii in acest context, care ar mai fi efectele contractului de comodat intervenit intre partile contractante , efectiv acestea nu s-ar mai produce.

Petenta reliefeaza faptul ca practica organelor de inspectie fiscala din tara este neunitara deoarece in unele judete cheltuielile cu asigurarea auto CASCO sunt deductibile.

Cabinetul . I. I.. solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala nr. .... si recunoasterea dreptului constand in includerea in cheltuielile deductibile efectuate de cabinet a asigurarii auto CASCO, pentru autoturismul folosit in baza contractului de comodat , pe cale de consecinta ,repararea pagubei produse , prin restituirea sumelor achitate.

**II.Activitatea de inspectie fiscala , Serviciul inspectie fiscala persoane fizice..... , in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr....., sustine urmatoarele:**

Referitor la asigurarea facultative CASCO in mod eronat contribuabila sustine ca includerea pe cheltuieli a asigurarii facultative CASCO este deductibila deoarece organul de inspectie in mod corect a apreciat ca aceasta cheltuiala este personala ca urmare a faptului ca asa cum prevede si codul civil ,, comodatarul dobandeste numai dreptul de folosinta devenind un simplu detentor precar iar legea (art.1562 Codul Civil) precizeaza ca proprietarul –comodant pastreaza aceasta calitate cu toate consecintele ce decurg din calitatea de proprietar”.

Pe langa citatele din Codul Civil pe care contribuabila le copiaza ,in motivatia contestatiei in mod intentionat omite sa reproduca si citatul potrivit

caruia” riscul deteriorării sau pieririi fortuite este suportat de comodant în calitate de proprietar “ iar astfel cheltuielile cu asigurarea facultativă CASCO cad în sarcina proprietarului bunului iar faptul că polița de asigurare și documentele de plată sunt întocmite în numele cabinetului. ... nu reprezintă o condiție obligatorie pentru ca aceste cheltuieli să devină deductibile din punct de vedere fiscal.

Referitor la mențiunea contribuabilei ca organul de inspecție fiscală nu a avut în vedere prevederile art.47, alin.(4) lit.d) pct.1 din Legea nr. 571/2003 actualizată, însăși citatul din lege prezentat de petenta precum și contractul de comodat anexat dovedeste că bunul folosit nu este proprietatea cabinetului .... și nici nu face parte din patrimoniul afacerii, condiție necesară și obligatorie pentru ca să beneficieze de prevederile art. 47 ,alin.(4),lit.d),pct.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

### **III.Luând în considerare constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul contestației precum și actele normative în vigoare în perioada invocată de contestatoare și organul de control se rețin următoarele:**

Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală au efectuat inspecție fiscală generală având ca obiect verificarea modului de constituire și declarare a obligațiilor datorate bugetului de stat consolidat la Cabinetul .. I. I. pentru perioada .....

Din analiza dosarului cauzei se constată că , Cabinetul . I. I. contestă Decizia de impunere nr..... și a Raportului de inspecție fiscală nr. ....

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... reprezintă titlu de creanță în conformitate cu pct. 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

” Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;”

În accepțiunea Codului de procedură fiscală, așa cum apare stipulat la art.109 alin.(2) , raportul de inspecție fiscală este un act premergător întocmirii deciziei de impunere, în care se prezintă constatările inspecției din punct de vedere factual și legal, acesta neavând calitatea de act administrativ fiscal:

” (2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

Se retine ca Decizia de impunere reprezinta titlul de creanta susceptibil de a fi contestat in conformitate cu prevederile art. 205 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare , si este insotita de Raportul de inspectie fiscala, care constituie o anexa a acesteia.

Organul de solutionare a contestaiei a solicitat contestatarei prin adresa nr....., **sa precizeze quantumul sumei totale contestate, individualizata pe feluri de impozite si taxe asa cum au fost ele stabilite prin titlul de creanta respectiv Decizia de impunere nr.....**

Prin adresa de raspuns nr..... petenta precizeaza ca suma contestata o reprezinta suma toata de ..... lei ce reprezinta: ..... lei , cheltuieli deductibile efectuate de cabinetul ..... pentru plata asigurarii CASCO pe anul ..... si .....lei majorari de intarziere si suma de .... lei cheltuieli deductibile efectuate de cabinetul ..... pentru plata asigurarii CASCO pe anul..... si .... lei majorari de intarziere fara insa sa precizeze **quantumul sumei contestate individualizata pe feluri de impozite .**

In aceasta situatie sunt aplicabile prevederile pct.2.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind Aprobarea Instructiunilor pentru aprobarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata:

“2. Instructiuni pentru aplicarea art.175- Forma si continutul contestatiei

2.1 In situatia in care contestatorul precizeaza ca obiectul contestatiei il formeaza actul administrativ atacat, fara insa a mentiona , inaintul termenului acordat de organul de solutionare, quantumul sumei totale contestate , individualizata pe feluri de impozite, taxe, datorie vamala, contributii, precum si accesorii ale acestora sau masurile pe care le contesta, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.”

**Prin urmare organul de solutionare a contestaiei considera contestatia formulata impotriva intregului act administativ si anume pentru suma de .....lei reprezentand impozit pe venit in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei stabilite prin Decizia de impunere nr..... .**

**In fapt**, prin Deciziei de impunere nr. .... s-au stabilit obligatii fiscale in suma totala de ..... lei reprezentand :

- **Impozit venit aferent .....- ..... lei;**
- **Majorari intarziere impozit venit aferent .....- .....lei;**
- **Impozit venit aferent.....- .... lei;**
- **Majorari impozit venit aferent...- ....lei.**

**Pentru anul .....**

In urma inspectiei fiscale s-a constatat o diferenta in suma de ..... lei la venitul net ce se compune din urmatoarele :

-suma de..... lei reprezentand asigurarea facultativa CASCO , incluse pe cheltuieli , pentru un autoturism care a fost folosit in baza unui contract de comodat.

-suma de .....lei, reprezentand cheltuieli efectuate pentru achizitia unor

materiale personale (tamplarie pvc, usa interior)si incluse pe cheltuieli incalcand astfel prevederile art.48 alin.7, lit.(a) din Legea nr. 571/2003 actualizata.

Pentru diferenta de venit net stabilita in urma inspectiei fiscale s-a calculat o diferenta de impozit anual in suma de ..... lei.Pentru aceasta diferenta au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei.

#### **Pentru anul .....**

In urma inspectiei fiscale s-a constatat o diferenta in suma de .... lei reprezentand asigurarea facultativa CASCO , inclusa pe cheltuieli , pentru un autoturism care a fost folosit in baza unui contract de comodat, fiind considerate de organul de inspectie fiscala o cheltuiala personala si facultativa , fiind incalcate prevederile art.48, alin.(7),lit. (a) din Legea nr.571/2003 actualizata.

Pentru diferenta de venit net stabilita in urma inspectiei fiscale s-a calculat o diferenta de impozit anual in suma de .... lei.Pentru aceasta diferenta au fost calculate majorari de intarziere in suma de.... lei.

Prin contestatia formulata petenta prezinta argumente in sustinere doar cu privire la cheltuielile efectuate in anii .... si .... cu asigurarea CASCO in suma de ..... lei (..... ) si nu isi argumenteaza contestatia pentru suma de .... lei reprezentand cheltuieli efectuate pentru achizitionarea unor materiale personale.

**In conformitate cu prevederile art. 213 al(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care prevede:**

#### **“ Soluționarea contestației**

(1)În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

**Astfel, contestatia va fi analizata pe fond doar cu privire la cheltuielile efectuate in anii ... si..... cu asigurarea CASCO in suma de ....lei (..... ) pentru care contestatara isi argumenteaza contestatia.**

**1. Referitor la impozitul pe venit in suma de .... lei reprezentand impozit venit aferent anului .... in suma de ...lei si impozit pe venit aferent anului ..... in suma de .....lei;**

**a) In ceea ce priveste cheltuielile efectuate in anii .... si ....cu rata CASCO:**

In contestatia depusa petenta menioneaza initial ca , cheltuielile cu asigurarea CASCO a fost inclusa pe cheltuieli avand la baza un contract de comodat incheiat in data de ..... , apoi face referire la un alt contract de comodat incheiat la data de ..... intre I. I... persoana fizica si Cabinet . I. I. pe care il ataseaza in sustinere la dosarul cauzei.

**Este de mentionat faptul ca datele din continutul contractului sunt**

**neconforme cu realitatea**, intrucat **contractul a fost incheiat la data de .....** iar **actul de identitate al petentei** mentionat in acest contract , a fost emis **in data .....**

Astfel este practic imposibil ca un contract incheiat la data de .... sa contina date ale unor acte eliberate ulterior, respectiv ..... **Se constata ca in mod cert petenta nu avea cum sa incheie acest contract de comodat la data de ....., din moment ce datele de identificare ale petentei au fost emise in data de .....**Datorita acestui fapt ne face sa tragem concluzia ca acesta a fost intocmit dupa data ..... cand a fost eliberat actul de identitate al doamnei I. I.sau poate chiar la data efectuării inspecției fiscale.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 48 al(4) lit. a), b), d) pct.1 alin.7 din lit.a) si d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , art. 1560 - 1562 din Codul civil.

**Codul civil la art. 1560 -1562 precizeaza :**

**ART. 1560**

**Comodatul este un contract prin care cineva imprumuta altuia un lucru spre a se servi de dânsul, cu îndatorire de a-l înapoia. (Cod civil 1570).**

**ART. 1561**

**Comodatul este esential gratuit. (Cod civil 946).**

**ART. 1562**

**Împrumutătorul rămâne proprietarul lucrului dat împrumut. (Cod civil 1577).**

Analizand aceste texte de lege se retine ca comodatul este un contract prin care cineva imprumuta altuia un lucru spre a se servi de el, cu indatorirea de a-l inapoia, acesta fiind esentialmente gratuit.

Comodatul, nu creaza obligatii decat in sarcina comodatarului, astfel : conservarea bunului ( art. 1564 si 1566 din Codul Civil), folosirea bunului potrivit destinatiei, care in caz contrar sunt prevazute sanctiuni ( art. 1564, art. 1565 din Codul Civil), suportarea cheltuielilor de folosinta (1569 Cod Civil) restituiria lucrului( art. 1560 Cod Civil)

Un contract de comodat este esentialmente gratuit, acesta nu creaza decat obligatii de administrare in sarcina comodatarului, folosinta bunului se transmite cu titlul gratuit, si vizeaza efectiv raporturile dintre comodatar si comodant.

**In conformitate cu prevederile art. 48 al(4) lit.d) pct.1 si alin. (7 lit.a) si d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza :**

**Art.48 “(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;”

**d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:**

**1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii**

**(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:**

**a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”**

**d) cheltuielile cu primele de asigurare, altele decât cele prevăzute la alin. (4) lit. d) și la alin. (5) lit. h);**

De asemenea în conformitate cu prevederile pct.II lit. B pct.16 din **Ordinul nr. 1.040 din 8 iulie 2004** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal ca un bun sa faca parte din patrimoniul afacerii trebuie sa fie inregistrat in evidenta contabila in partida simpla , **dovada intrării în patrimoniu facandu-se prin întocmirea Borderoului de achiziție (cod 14-4-13) ,sau a Notei de recepție și constatare de diferențe (cod 14-3-1/A), după caz, și a plății acestora , .**

**Avand in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca , cheltuielile cu asigurarile unui bun care nu face parte din activele corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii nu sunt deductibile la calculul venitului impozabil , acestea fiind cheltuieli facute in scop personal.**

In cazul de fata , mijlocul de transport aflat in folosinta Cabinetului . I...I. in baza unui contract de comodat , nu face parte din patrimoniul afacerii intrucat acesta nu are calitatea de proprietar al bunului.Acest mijloc de transport este doar un bun imprumutat de Cabinetul . I. I. cu scopul de a se folosi de el cu indatorirea de a-l inapoia. **Calitatea de proprietar al bunului o are doamna I.. I. ca persoana fizica iar cheltuielile cu asigurarea CASCO sunt cheltuieli facute in scop personal.**

In consecinta , cheltuielile cu asigurarea CASCO in suma de .... lei ( .... lei din . +.... din ...) a mijlocului de transport care face obiectul unui contract de comodat **nu sunt cheltuieli deductibile la calculul venitului impozabil intrucat acest mijloc de transport nu face parte din patrimoniul afacerii .**

Referitor la mentiunea contestatoarei cu privire la faptul ca in baza Contractului de comodat incheiat in data de ..... are dreptul sa isi includa pe cheltuieli deductibile asigurarea CASCO , nu poate duce la solutionarea favorabila a acestui capat de cerere din motivele prezentate mai sus.

Prin urmare capatul de cerere referitor la includerea cheltuielilor cu asigurarea CASCO pentru anii .....si ..... in cadrul cheltuielilor deductibile, va fi



respins ca neintemeiat.

b) **In ceea ce priveste** cheltuielile efectuate in anul ..... cu achizitia unor materiale personale in suma ..... lei (tamplarie PVC, usa interior) se retine faptul ca petenta pentru aceasta suma nu prezinta motivele de fapt si de drept in sustinere asa cum prevede art.206 alin.(1) din OUG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare :

**“Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

**a) datele de identificare a contestatorului;**

**b) obiectul contestației;**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

Avand in vedere faptul ca petenta nu aduce argumente in sustinerea contestației , cu privire la suma de .....lei reprezentand cheltuielile efectuate in anul ..... cu achizitia unor materiale personale (tamplarie PVC, usa interior)acest capat de cerere va fi respins ca nemotivat in temeiul pct.12 .1 lit.a) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

**“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”**

**Prin urmare contestația va fi respinsă în totalitate ca neintemeiată și nemotivată pentru suma de ..... lei lei reprezentand :impozit venit aferent anului .....in suma de ..... lei și impozit pe venit aferent anului .... in suma de..... lei in temeiul pct.12.1 lit.a) și b) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:**

**“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”**

**2. Referitor la majorările de intarziere in suma ..... lei aferente impozitului pe venit :**

- **Majorari intarziere impozit venit aferent ....- ....lei;**
- **Majorari impozit venit aferent .....- .. lei.**

Se retine ca stabilirea de accesorii in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozit pe venit ..... lei(.....) aceasta datoreaza si majorarile de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de ..... lei(.....) reprezentand masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept “ accesorium sequitur principale” , drept pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa si pentru acest capat de cerere ca neintemeiata si nemotivata.

Referitor la mentiunea petentei cu privire la faptul ca majorarile aferente impozitului pe venit au fost stabilite pentru totalul de impozit pe venit fara a se defalca pentru suma aferenta asigurarii CASCO si pentru suma aferenta tamplariei PVC, specificam ca majorarile de intarziere se calculeaza pentru **creantele fiscale stabilite** supimentar de catre organele fiscale **prin Decizia de impunere nr. ....** respectiv asupra impozitului pe venit si nu pe fiecare element care a contribuit la determinarea venitului impozabil.

Majorarile de intarziere de .... lei (.....) contestate de petenta nu sunt aferente cheltuielilor care au contribuit la determinarea venitului impozabil ci acestea se calculeaza asupra creantelor fiscale respectiv asupra impozitului pe venit stabilit ca diferenta de catre organele fiscale astfel : pentru impozitul pe venit aferent anului ... in suma de .... lei s-au calculat majorari intarziere aferente in suma ..... lei iar pentru impozitul venit aferent anului .... in suma de ..... lei sau calculat majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.

**In conformitate cu prevederile art.120 alin.(2) din din OUG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare “**

**Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care sa stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor pct. 12 .1 lit.a) si lit.b) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 48 alin.(4) si alin (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , coroborate cu art. 216 al(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata:

**Directorul Coordonator al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului**

.....

**DECIDE :**

**Art.1-Respingerea contestatiei Cabinetului . I.I. ca neantemeiata si nemotivata pentru suma totala ..... lei reprezentand :**

- **Impozit venit aferent .....- ..... lei;**
- **Majorari intarziere impozit venit aferent ....- ..... lei;**
- **Impozit venit aferent .....-..... lei;**
- **Majorari impozit venit aferent .....- .... lei.**

**Art.2. -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ..... in termen de ... luni de la comunicare.**

**Director Coordonator,**

.....

....