



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Satu Mare Compartimentul Solutionare Contestatii



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0261-768772
Fax: +0261-732115

DECIZIA NR...../.....2012
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare
sub nr...../01.06.2012

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L. Satu Mare, prin contestatia nr...../01.06.2012, inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj sub nr...../23.05.2012, formulata impotriva Procesului verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr.....-1/J/CM/15.05.2012, incheiat de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj si impotriva adresei nr...../..CM/16.05.2012 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj.

Obiectul contestatiei il constituie suma de x lei, stabilita prin Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr.....-1/J/CM/15.05.2012 incheiat de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, reprezentand:

- majorari/dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale in suma de x1 lei;
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma de x2 lei;
- majorari/dobanzi de intarziere aferente comisionului vamal in suma de x3 lei;
- penalitati de intarziere aferente comisionului vamal in suma de x4 lei;
- majorari/dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de x5 lei;
- penalitati de intarziere aferente TVA in suma de x6 lei.

Obiectul contestatiei il constituie si adresa nr...../..CM/16.05.2012 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, prin care s-a comunicat societatii comerciale X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, faptul ca s-a luat masura indisponibilzarii prin proprie a sumei de z lei.

S.C. X S.R.L. are sediul in localitatea Satu Mare,jud. Satu Mare, cod de

identificare fiscala RO.....

Contestatia este formulata prin Cabinet Avocat cu sediul in loc. Satu Mare, str., Biroul nr.11, jud. Satu Mare.

La dosarul contestatiei este anexata imputernicirea avocatiala, care constituie dovada de imputernicit a contestatoarei, in conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX “Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale” din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX “Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale” din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, contesta Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr.....-1/J/CM/15.05.2012, incheiat de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj. In temeiul art.142, alin.(6) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare. Prin Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr.....-1/J/CM/15.05.2012, pentru neachitarea la scadenta/termen de plata a obligatiilor fiscale stabilite in sarcina debitorului S.C. X S.R.L., s-au calculat obligatii fiscale in suma totala de x lei, reprezentand:

- majorari/dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale in suma de x1 lei;
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma de x2 lei;
- majorari/dobanzi de intarziere aferente comisionului vamal in suma de x3 lei;
- penalitati de intarziere aferente comisionului vamal in suma de x4 lei;

- majorari/dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de x5 lei;
- penalitati de intarziere aferente TVA in suma de x6 lei.

Aceste accesorii au fost calculate pentru neachitarea debitelor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...-SM.TD/23.02.2010 emis de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, debitele fiind in cuantum de y lei, reprezentand:

- taxe vamale in suma de y1 lei;
- comision vamal in suma de y2 lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de y3 lei;
- majorari si penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma de y4 lei;
- majorari si penalitati de intarziere aferente comisionului vamal in suma de y5 lei;
- majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de 60.089 lei.

Societatea considera adresa nr...../.../CM/16.05.2012 si Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr.....-1/J/15.05.2012, ca fiind netemeinice si nelegale, din urmatoarele motive:

In sustinerea contestatiei se mentioneaza faptul ca Decizia de impunere si procesul verbal de control emise de autoritatile vamale au fost contestate pe motiv de nelegalitate si netemeinice, iar prin Decizia de solutionare a contestatiei nr...../27.05.2010 emisa de Directia generala a finantelor publice a jud. Satu Mare, a fost respinsa contestatia ca fiind neintemeiata.

Prin Sentinta nr..../.../14.04.2010, emisa de Curtea de Apel Oradea, ramasa irevocabila prin Decizia nr..../27.01.2011 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, s-a dispus *“suspendarea executarii Deciziei nr..../...-SM.TD/23.02.2010 pana la pronuntarea instantei de fond”*.

Se mentioneaza faptul ca Decizia nr...../27.05.2010 a Directiei generale a finantelor publice Satu Mare prin care s-a respins contestatia petentei, a fost atacata in temeiul art.8, alin.(1) din Legea nr.554/2004 solicitand anulara, in tot, a Deciziei vamale de impunere nr..../...-SM.TD/23.02.2010 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj.

Se precizeaza, faptul ca prin Sentinta nr..../.../18.03.2011 pronuntata de Curtea de Apel Oradea in dosar nr..../.../2010, instanta s-a pronuntat asupra fondului cauzei si a anulat, in parte, decizia vamala de impunere nr..../...-SM.TD/23.02.2010 cu privire la suma de 431.943 lei.

In urma celor mentionate anterior, societatea contestatoare concluzioneaza ca fata de prevederile art.14 din Legea nr.554/2004 si fata de dispozitiile Sentintei nr..../.../14.04.2010 pronuntata in dosar nr..../.../2010 de Curtea de Apel Oradea, executarea Deciziei nr..../...-

SM.TD/23.02.2010 a fost suspendata in totalitate pana la pronuntarea instantei de fond, respectiv pana la data de 18.03.2011.

Astfel, de la data suspendarii deciziei vamale de impunere dispusa prin Sentinta nr....../..../14.04.2010 si pana la pronuntarea instantei de fond prin Sentinta nr....../18.03.2011, asupra obligatiilor de plata stabilite in sarcina petentei prin decizia vamala contestata nu pot fi calculate majorari de intarziere.

Ca urmare a admitterii in parte a actiunii, in ceea ce priveste suma de 431.943 lei, masura suspendarii, dispusa de instanta prin sentinta nr....../..../14.04.2010, se prelungeste de drept in temeiul art.15, alin.(4) din Legea nr.554/2004.

Impotriva Sentintei nr....../18.03.2011 pronuntata de Curtea de Apel Oradea petenta a formulat recurs, avand termen de judecata la data de 22.06.2012 la Inalta Curte de Casatie si Justitie, in aceste conditii suma de 231.031 lei din decizia vamala nu poate fi pusa in executare deoarece, potrivit art.20, alin.(2) din Legea contenciosului administrativ, recursul suspenda executarea hotararii instantei de fond.

In urma celor prezentate, petenta considera ca fiind nelegala calcularea penalitatilor de intarziere pentru suma de 231.031 lei de la data de 11.03.2010 conform Procesului verbal privind calculul sumelor prevazute in titlul executoriu nr.....-1/J/CM/16.05.2012 incheiat de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj si masura indisponibilizarii prin proprie a sumei de z lei dispusa prin adresa nr......./CM/16.05.2012 in dosarul executiional nr...../2010 sunt nelegale deoarece, pe de o parte, pentru ca executarea Deciziei nr....../-SM.TD/23.02.2010 a fost suspendata pana la data pronuntarii de catre instanta de fond asupra legalitatii acesteia realizata prin Sentinta nr....../18.03.2011 iar, pe de alta parte, potrivit art20, alin.(2) din Legea nr.554/2004 hotarea instantei de fond este suspendata pe perioada recursului.

Din aceste considerente socitatea contestatoare solicita anularea Procesului verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr.....-1/J/CM/15.05.2012 si a adresei nr......./CM/16.05.2012 incheiate de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj ca fiind netemeinice si nelegale.

II. 1) Prin Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr.....-1/J/CM/15.05.2012, incheiat de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj – Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, pentru neachitarea la scadenta/termen de plata a obligatiilor fiscale stabilite in sarcina debitorului S.C. X S.R.L. cu sediul in loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, obligatii fiscale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr....../-SM.TD/23.02.2010. Perioada pentru care s-au calculate accesoriile este 11.03.2010 – 15.05.2012. Cuantumul sumelor calculate prin Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr.....-1/J/CM/15.05.2012 este de x lei, reprezentand:

- majorari/dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale in suma de x1 lei;
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma de x2 lei;
- majorari/dobanzi de intarziere aferente comisionului vamal in suma de x3 lei;
- penalitati de intarziere aferente comisionului vamal in suma de x4 lei;
- majorari/dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de x5 lei;
- penalitati de intarziere aferente TVA in suma de x6 lei.

Obiectul contestatiei il constituie si adresa nr...../.../CM/16.05.2012 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, prin care s-a comunicat societatii comerciale X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, faptul ca s-a luat masura indisponibilzarii prin proprie a sumei de z lei.

2) Prin Referatul nr...../J/...../29.05.2012 intocmit de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, inregistrat la Directia generala a finantelor publice Satu Mare sub nr...../01.06.2012, se propune respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. , sustinandu-se temeinicia si legalitatea emiterii Procesului verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr.....-1/J/CM/15.05.2012.

III. Luand in considerare constatările organelor de control vamal, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr.....-1/J/CM/15.05.2012

In fapt, retinem ca Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr.....-1/J/CM/15.05.2012, s-a incheiat de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj – Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, pentru neachitarea la scadenta/termen de plata a obligatiilor fiscale stabilite in sarcina debitorului S.C. X S.R.L. cu sediul in loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, obligatii fiscale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr..../...-SM.TD/23.02.2010. Perioada pentru care s-au calculat accesoriile este 11.03.2010 – 15.05.2012. Quantumul sumelor calculate prin Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr.....-1/J/CM/15.05.2012 este de x lei, reprezentand:

- majorari/dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale in suma de x1 lei;
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma de x2 lei;
- majorari/dobanzi de intarziere aferente comisionului vamal in suma de x3 lei;
- penalitati de intarziere aferente comisionului vamal in suma de x4 lei;
- majorari/dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de x5 lei;

- penalitati de intarziere aferente TVA in suma de x6 lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese faptul ca Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlul executoriu nr.....-1/J/CM/15.05.2012 a fost emis de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, in calitatea sa de organ de executare silita, in cursul executarii unei creante fiscale stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr..../...-SM.TD/23.02.2010.

In drept, emiterea actului administrativ fiscal atacat, mentionat anterior, rezida din dispozitiile art.142, alin.(6) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care prevad obligatia organului de executare de a actualize accesoriile creantei bugetare:

“in cazul in care prin titlul executoriu sunt prevazute, dupa caz, dobanzi, penalitati de intarziere, majorari de intarziere sau alte sume, fara sa fi fost stabilit quantumul acestora, ele vor fi calculate de catre organul de executare si consemnate intr-un proces-verbal care constituie titlu executoriu, care se comunica debitorului”.

Decizia pentru regularizarea situatiei nr..../...-SM.TD/23.02.2010 a fost contestata de S.C. X S.R.L.. Contestatia avand ca obiect DRS nr...../2010 a fost respinsa ca fiind neintemeiata de Directia generala a finantelor publice Satu Mare, prin Decizia nr...../27.05.2010. Atat DRS nr...../2010, cat si Decizia nr...../2010 au fost mentinute partial de Curtea de Apel Oradea prin Sentinta nr..../../18.03.2011, pronuntata in dosarul nr..../../CA/2010. In considerentele dispozitivului sentintei, instanta a retinut ca *“in speta, obligatia de plata a taxelor vamale stabilite suplimentar nu s-a nascut la momentul acceptarii declaratiilor vamale asa cum prevad dispozitiile art.223 din Legea nr.86/2006 ci la momentul incheierii actului administrativ in litigiu, si de la momentul implinirii termenului de scadenta pentru plata acestora curg majorarile de intarziere, respectiv de la expirarea termenului de 15 zile de la incheierea procesului verbal de control nr...../23.02.2010”* si ca *“majorarile de intarziere calculate pe perioada anterioara intocmirii acestui proces verbal sunt nelegale si vor fi inlaturate de instanta”.*

Considerentele instantei, care au stat la baza emiterii dispozitivului, beneficiaza de autoritatea lucrului judecat, si in virtutea lor, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj a stabilit perioada pentru care au fost calculate accesoriile creantei.

Procesul verbal nr.....23.02.2010 este actul de control prin care s-au constatat diferentele de drepturi vamale si accesoriile lor, care, ulterior, au fost inscrise in DRS 3800/2010.

Referitor la nelegalitatea emiterii procesului verbal nr.....-1/2012, datorita faptului ca executarea actului ar fi suspendata, aratam ca, petenta a solicitat, anterior, instantei, suspendarea executarii Deciziei nr...../2010. Actiunea petentei i-a fost admisa, irevocabil, pana la pronuntarea Sentintei nr...../2011.

Prin hotararea data, instanta respinge cererea de suspendare a executarii actului

administrativ fiscal, considerand ca pentru sumele constatate in plus, ca urmare a admiterii in parte a actiunii, suspendarea se prelungeste de drept, in temeiul art.15, alin.(4) din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, ale carui dispozitii stipuleaza urmatoarele:

“in ipoteza admiterii actiunii de fond, masura suspendarii, dispusa in conditiile art.14, se prelungeste de drept pana la solutionarea definitiva si irevocabila a cauzei, chiar daca reclamantul nu a solicitat suspendarea executarii actului administrativ in temeiul alin.(1)”.

In acest sens, precizam ca pentru sumele reprezentand drepturi de import si accesorii constatate in plus si anulate prin hotararea instantei de fond, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj nu a continuat executarea silita, suspendarea operand de drept, in continuare .

Accesoriile creantei au fost actualizate prin procesul verbal atacat, potrivit creantei principale de 231.031 lei, recunoscuta de instanta de fond ca fiind legal datorata si mentinuta ca atare prin admiterea actiunii.

Potrivit dispozitiilor art.15, alin.(3) din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ:

“Hotararea data cererii de suspendare este executorie de drept, iar introducerea recursului, potrivit art.14, alin.(4), nu suspenda executarea.”

In baza celor prezentate anterior consideram legala masura intocmirii procesului verbal de control atacat si propunem respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In drept, se face aplicarea prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborat cu pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.

Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva adresei nr...../..CM/16.05.2012, emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale

Cluj, cauza supusa solutionarii este daca Compartimentul solutionare contestatii din cadrul Directiei generale a finantelor publice Satu Mare, se poate investi cu analiza pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care competenta de solutionare a contestatiilor formulate impotriva unor adrese, respectiv instiintari de plata, apartine organelor fiscale emitente.

In fapt, prin adresa nr...../.../CM/16.05.2012 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, s-a comunicat societatii comerciale X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, faptul ca s-a luat masura indisponibilizarii prin proprie a sumei de z lei.

In drept, in contextul celor prezentate, se retine ca spetei supuse prezentei analize, ii sunt aplicabile prevederile art.209, alin.(1) lit. a) si alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde referitor la organul competent, se arata ca:

Art.209

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală;

(...)

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

In acest sens, pct.5.1 si pct.5.3 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevede urmatoarele:

“5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.”

“5.3. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite

contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc.”.

Cum obiectul contestației îl constituie adresa nr...../..CM/16.05.2012 emisa de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj, și nu o decizie de impunere pentru modificarea bazei impozabile a contribuabilului, potrivit temeiului legal invocat mai sus, competența de soluționare revine organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat.

Potrivit dispozițiilor legale citate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Satu Mare prin Compartimentul Soluționare Contestații, în calitate de organ specializat, nu se poate investi decât cu soluționarea contestațiilor formulate împotriva acelor acte administrative fiscale anume prevăzute de lege, respectiv decizii de impunere, acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere și titlurilor de creanță privind datoria vamală. Prin urmare, contestațiile formulate împotriva oricăror alte acte administrative fiscale care nu fac parte din categoria actelor prevăzute expres și limitativ de art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, nu intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute de lege.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestația formulată de S.C. X S.R.L. din loc.. Satu Mare, jud. Satu Mare, nu intră sub incidența prevederilor art.209 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură fiscală, republicat, motiv pentru care *Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Satu Mare își va declina competența în favoarea Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj, în temeiul art.209 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, republicat.*

Fata de cele reținute anterior, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Satu Mare, va fi remisă organului fiscal emitent la adresa nr...../..CM/16.05.2012, respectiv Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj, spre competența soluționare.

IV. Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1) și alin.(2), art.213 și art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, coroborat cu prevederile pct.5.1, pct.5.3 și pct.11 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

- 1) Respingerea ca neintemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de x lei, reprezentând:**
- majorări/dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale în suma de x1 lei;**
 - penalități de întârziere aferente taxelor vamale în suma de x2 lei;**

- majorari/dobanzi de intarziere aferente comisionului vamal in suma de x3 lei;
- penalitati de intarziere aferente comisionului vamal in suma de x4 lei;
- majorari/dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de x5 lei;
- penalitati de intarziere aferente TVA in suma de x6 lei.

2) Declinarea competentei de solutionare a contesatiei formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, impotriva adresei nr...../..../...2012, in favoarea Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV