

D E C I Z I A

Nr. 22 din2008

Privind: solutionarea contestatiei formulata de S.C. S.R.L., cu sediul in loc. jud. Teleorman, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2001.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman, prin Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Garda Financiara-Sectia Teleorman, prin Adresa nr./.....2001, cu privire la contestatia nr./.....2001, formulata de S.C. S.R.L., cu sediul in com., jud. Teleorman, impotriva masurilor dispuse prin Proces verbal nr./.....2001, ocazie cu care organul care a incheiat actul atacat a inaintat dosarul cauzei impreuna cu Referatul F.N. privind propunerile de solutionare.

Prin Decizia nr./.....2002, intocmita de Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman a fost suspendata solutionarea contestatiei formulata de S.C. S.R.L., pentru suma totala de lei RON (.... lei ROL), pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, avandu-se in vedere faptul ca actul de control atacat a fost transmis de catre organele de control, organelor de cercetare penala, cu Adresa nr./.....2001, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Ulterior, prin Adresa nr./.....2008, Parchetul de pe langa Tribunalul Teleorman a comunicat organului de revizuire ca prin Ordonanta nr. 160/P/2002 din 24 iunie 2002 (anexata in xero-copie), a dispus scoaterea de sub urmarirea penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ invinuitei, (administratorul S.C. S.R.L.) .

La data solutionarii contestatiei pe linie administrativa sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele M.F.P., (in vigoare la data depunerii contestatiei), in concordanta cu art. 238 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

Contestatiile depuse inainte de data intrarii in vigoare a prezentului cod se solutioneaza potrivit procedurii administrativ-jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei.

Avandu-se in vedere Ordonanta nr. 160/P/2002, de scoatere de sub urmarirea penala a administratorului S.C. S.R.L., organul de revizuire este competent sa reia procedura administrativa de solutionare a cererii, in baza art. 10 alin.(2) din O.U.G. nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele M.F.P..

Dosarul, care conform reglementarilor procedurale a fost transmis pe perioada suspendarii organului care a incheiat actul atacat, in urma solicitarilor formulate de organele de solutionare prin Adresa nr./.....2008, a fost restituit acestora cu Adresa nr./.....2008.

Petenta contesta masurile dispuse prin Procesul-verbal de control nr./.....2001, al Garzii Financiare- Sectia Teleorman, prin care i-au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in cuantum total de lei RON, numiti in cuprinsul deciziei „ lei “, astfel:

- lei –impozit pe profit suplimentar;
- lei –majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei –taxa pe valoarea adaugata de plata;

Reflectarea sumelor contestate in moneda noua s-a facut potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 59/23.06.2005 privind unele masuri de natura fiscala si financiara pentru punerea in aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare,

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 4 din O.U.G. nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele M.F.P..

Vazand ca in speta sunt intrunite si celelalte proceduri de contestare prevazute de lege, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, este competenta sa reia procedura administrativa de solutionare a cererii.

I. S.C. S.R.L., cu sediul in com. jud. Teleorman contesta masurile dispuse prin Procesul-verbal de control nr./.....2001, incheiat de reprezentantii Garzii Financiare-Sectia Teleorman, aducand in sprijinul sustinerii contestatiei urmatoarele:

In fapt, petenta a achizitionat in perioada2000-.....2000, de la S.C. S.R.L. – Bucuresti, S.C. S.R.L. –Bucuresti si S.C. S.R.L. –Bucuresti, marfuri in valoare totala de lei, cele trei facturi fiind inregistrate in contabilitate conform dispozitiilor legale;

Deasemenea, in aceeaasi perioada petitionara a efectuat si doua transporturi de marfa cu mai multe mijloace de transport, apartinand S.C. S.R.L.-Bucuresti si S.C. S.R.L. – Bucuresti, in valoare totala de lei, cheltuieli de transport care deasemenea au fost evidentiata in contabilitate;

Autoarea cererii mentioneaza faptul ca organul de control interpreteaza defectuos dispozitiile art. 4 din O.U.G. nr. 70/1994 republicata, cu modificarile si completarile aduse de O.U.G. nr. 217/1999, considerand ca sumele platite de aceasta, *pentru plata*, celor 5 facturi sunt cheltuieli nedeductibile fiscal in conditiile art. 4 pct. 4. In acest sens petitionara considera suma de lei ca deductibila fiscal, intrucat reprezinta cheltuieli aferente realizarii de venituri in temeiul art. 4 pct. 4 alin.(1) din O.G. nr. 70/1994, fiind si inregistrata in contabilitatea firmei sistematic si cronologic respectand astfel prevederile art. 6 din Legea nr. 82/1991, republicata.

Referitor la TVA, contestatoarea sustine ca suma totala de lei inscrisa in cele 5 facturi, reprezinta TVA deductibila conform art. 25 pct. C, intrucat aceasta a tinut evidenta contabila potrivit dispozitiilor legale si a achitat TVA datorata potrivit decontului lunar intocmit.

Considera deplasata mentiunea organelor de control care mentioneaza ca petenta s-a sustras de la plata impozitului pe profit si TVA-ului , prin neinregistrarea in contabilitate a celor 5 facturi, in conditiile in care se poate verifica inregistrarea acestora in contabilitatea firmei.

Sustine in continuare ca Garda Financiara este abilitata sa efectueze acte de control nu de impunere.

Autoarea cererii invoca in sprijinul sustinerii cererii buna credinta de care a dat dovada, considerand ca nu poate fi trasa la raspundere pentru faptul ca cele 5 facturi au fost emise de firme care nu figureaza la O.R.C.

Fata de cele invederate organelor de solutionare, petitionara solicita admiterea contestatiei in totalitate si anulara totala a Procesului –verbal de control nr./2001.

In drept, isi intemeiaza plangerea pe dispozitiile art. 4 pct. 1 din O.G. nr. 13/2001, in dovedirea plangerii, intelegand sa se foloseasca de proba cu acte.

II Din Procesul - verbal de control nr./.....2001, intocmit de organele de control ale Garzii Financiare- Sectia Teleorman, se retin urmatoarele:

Controlul s-a efectuat ca urmare a sesizarii I.P.J. Teleorman-Serviciul Politiei economico-financiare, inregistrata la Garda Financiara –Sectia Teleorman sub nr./.....2001.

Controlul efectuat prin sondaj a concluzionat urmatoarele:

S.C. S.R.L inregistrat in evidenta contabila in perioada 2000 in conturile de marfa respectiv cheltuieli de transport, un numar de 5 (cinci) facturi fiscale in valoare totala de lei, pentru care s-au intocmit N.C. nr./2004(prezentate in anexa nr. 2).

Prin Adresele nr. /.....2000, respectiv nr. /.....2001 (anexele nr. si), I.P.J. Teleorman a solicitat I.P.J. Bucuresti sprijinul in vederea stabilirii daca furnizorii si datele indicate pe facturile fiscale se regasesc si corespund cu cele din baza de date ale O.N.R.C. Bucuresti.

I.P.J. Bucuresti si O.N.R.C. Bucuresti prin Adresele nr. /.....2000 respectiv nr. /.....2001 (anexele si), confirma prin datele transmise inexistenta acestora.

La acestea se adauga si Raportul de constatare tehnico-stiintifica-grafica nr. /2001, intocmit de Serviciul de Criminalistica al I.P.J. Teleorman (anexa nr.), care la concluzii consemneaza ca facturile fiscale nr. /fara data, nr. /fara data, nr. /.....2000 si nr. /.....2000 au fost scrise de administratorul societatii

Concluzionand organele de control mentioneaza ca cele 5 facturi fiscale, prin continutul, modul de intocmire si cuprinsul acestora sunt nereale, fapt de altfel recunoscut de insasi D-na administratorul societatii, prin declaratiile scrise date organelor ce se ocupa de solutionarea cazului.

Astfel, organele de control incadreaza cheltuielile de transport precum si cele cu marfa, in suma totala de lei, inregistrate in evidenta contabila a petentei, pe baza facturilor fiscale fictive (mentionate in anexa nr.), drept cheltuieli nedeductibile fiscal, temeiul incadrarii fiind dat de dispozitiile art. 4 din O.G. nr. 70/1994, republicata, modificata si completata cu O.U.G. nr. 217/1999, pct. 5 alin.(6) lit. m.

TVA-ul dedus de petenta in baza sumelor inscrise in facturile mentionate in anexa nr. in suma totala de lei este incadrat de asemenea de organele de control drept TVA nedeductibil, in temeiul dispozitiilor art. 19 din O.U.G. nr. 17/2000 coroborat cu art. 25 pct. c din acelasi act normativ.

Reprezentantii Garzii Financiare –Sectia Teleorman mentioneaza ca *prin neinregistrarea in evidenta contabila a celor 5 facturi nereale*, petenta s-a sustras de la plata catre bugetul de stat cu suma totala de lei: reprezentand TVA (.... lei) respectiv impozit pe profit (.... lei).

Pentru neplata la termenele stabilite a impozitului pe profit organele de control al calculat majorari de intarziere in conformitate cu H.G. nr. 564/2000 si H.G. nr. 1043/2001 pana la data de2001, in suma de lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile organului de control precum si cele invocate de petenta in sustinerea cauzei , in raport cu actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

S.C. S.R.L , are sediul social in comuna, judetul Teleorman, este inregistrata la O.R.C. Teleorman sub nr. /...../1996, are C.U.I., cu obiect de activitate principala comert en gross si en detail cu marfuri alimentare, agricole, agroalimentare, agroindustriale, transport marfa si transport persoane intern si international cu mijloace proprii si inchiriate, fiind reprezentata de D-na in calitate de administrator.

1. Referitor la impozitul pe profit in suma totala de lei.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman este de a stabili daca este legala masura organului de control de recalculare a impozitului pe profit, in conditiile in care petenta a inregistrat in contabilitate contravaloarea a cinci facturi fiscale emise de furnizori care nu figureaza in baza de date a Oficiului National al Registrului Comertului.

In fapt, in anul 2000 S.C. S.R.L. a inregistrat in conturile de marfa respectiv de transport un numar de cinci facturi fiscale (nr. /2000, nr. /2000, nr. /2000, nr. /2000 si nr. /2000) in valoare totala de lei.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei reiese ca firmele furnizoare inscrise in facturile fiscale in cauza, nu figureaza in baza de date a Oficiului National al Registrului Comertului (asa cum se retine din Adresele nr. /.....2000 respectiv nr. /.....2001, ale I.G.P. -Directia Politiei Economico-Financiare-anexate in xero-copie la dosarul cauzei.

Aceste constatari sunt consolidate de expertiza grafologica a documentelor in cauza realizata de Serviciul de Criminalistica al I.P.J., din care se retine ca acestea au fost intocmite de administratorul societatii d-na, ori de declaratia data de D-na din care se retine citam: *“referitor la facturile fiscale ce poarta stampila S.C. S.R.L. –Bucuresti si factura fiscala ce poarta semnatura S.C. S.R.L. –Bucuresti, cu valorile de milioane lei (ROL) si respectiv milioane lei (ROL), pe care le-am inregistrat in evidenta contabila ca reprezentand cheltuieli de transport, declar ca: le-am completat personal pentru a acoperi o parte din cheltuielile pentru care nu am putut obtine documente.”*

Astfel, pentru inregistrarea in mod nejustificat a cheltuielilor privind aprovizionarea cu marfa, respectiv a celor aferente transportului in baza celor cinci facturi fiscale, cu consecinta diminuarii profitului impozabil si a impozitului pe profit, facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, in mod corect reprezentantii Garzii Financiare –Sectia Teleorman au stabilit in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 4 alin. (1) si alin. (6) lit. m) din O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, coroborate cu dispozitiile art. 6 alin.(2) si(3) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, respectiv:

* O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit(publicata in M.O. nr. 246/31.08.1994), republicata;

[...]

ART. 4

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si **se adauga cheltuielile nedeductibile**.

[...]

(6) In intelesul alin. (1) **cheltuielile nedeductibile sunt:**

[...]

m) cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ;

* Legea nr. 82/1991 a contabilitatii(publicata in M.O. nr.265/27.12.1991), republicata

[...]

ART. 6

[...]

(2) Orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(3) **Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat ori le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.**

[...]

Din actele normative citate se retine ca inscrisurile care nu indeplinesc conditiile de document justificativ, prevazute de legea fiscala nu se pot admite pentru deducerea cheltuielilor care concura direct la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

Deasemenea, simpla inregistrare in contabilitate a cheltuielilor cu marfurile inscrise in cele cinci facturi fiscale nu este suficienta pentru ca aceste cheltuieli sa fie deductibile fiscal.

Petenta avea obligatia ca la primirea documentelor de aprovizionare cu bunuri sa verifice intocmirea corecta a facturilor si completarea tuturor datelor, asa cum stipuleaza art. 6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, care prevede:

* H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora(publicata in M.O. nr. 368/19.12.1997), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 6

*Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. **Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.***

[...]

Se retine ca in cazul in care societatile furnizoare sunt fictive (nefiind inregistrate la Oficiul National al Registrului Comertului), documentele considerate ca intocmite de catre acestea sunt la randul lor fictive, neputand fi considerate documente justificative, inregistrarea lor in contabilitate atragand raspunderea celui care le-a inregistrat.

Deasemena buna credinta invocata in calitate de comparator (care insa este combatuta de insasi declaratia administratorului mai sus citata) nu poate fi luata in considerare, acesta reprezentand un comportament comercial pe care contestatoarea si l-a asumat in relatiile cu furnizorul, fara a deroga de la sensul imperativ al legii, sub sanctiunea nedeductibilitatii sumelor inscise in facturile care nu indeplinesc calitatea de document justificativ. Dealtfel este evident faptul ca verificarea datelor esentiale prevazute in factura intereseaza in mod direct cumparatorul, identificarea ulterioara a furnizorului putand fi necesara chiar si numai din considerente ce tin de calitatea produselor.

Organul de solutionare retine ca petenta nu aduce nici un argument care sa inlature constatările organelor de control, ba mai mult demonstreaza legalitatea acestora si a impunerii realizate.

In ceea ce priveste afirmatia petentei ca potrivit art. 17 al Legii nr. 30/1991 privind organizarea si functionarea controlului financiar si a Garzii Financiare, nu rezulta ca printre atributiunile de serviciu ale Garzii Financiare s-ar afla si acelea de calculare a unor eventuale impozite pe profit, majorari de intarziere (impunere), deoarece in acceptiunea petentei, aceasta este abilitata sa efectueze doar acte de control, aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei.

Temeiul de drept al acestei afirmatii este regasit in prevederile art. 14 din Legea nr. 30/1991 privind organizarea si functionarea controlului financiar si a Garzii Financiare, coroborate cu dispozitiile art. 5 si art. 11 din O.G. nr. 70/1997 privind controlul fiscal, in care se mentioneaza:

*Legea nr. 30/1991 privind organizarea si functionarea controlului financiar si a Garzii Financiare(M.O. nr. 64 din 27 martie 1991);

[...]

ART. 14

Garda financiara este un corp de control financiar, militarizat, neincazarmat, care functioneaza potrivit legii, in cadrul Ministerului Finantelor.

[...]

*O.G. nr. 70 din 28 august 1997 privind controlul fiscal (M.O. nr. 227 din 30 august 1997)

[...]

ART. 5

Controlul fiscal se exercita de catre Ministerul Finantelor si unitatile sale teritoriale, prin aparatul fiscal si organele de control financiar abilitate de lege, denumite in continuare organe fiscale.

[...]

ART. 11

In baza constatarilor efectuate ca urmare a actiunilor de control, Ministerul Finantelor are dreptul:

a) sa stabileasca in sarcina contribuabililor diferente de impozite, precum si sa calculeze majorari de intarziere pentru neplata la termenele legale a impozitelor datorate;

b) sa constate contravenitiile si sa aplice amenzile prevazute de legile fiscale;

c) sa dispuna masurile necesare indeplinirii corecte, de catre contribuabili, a obligatiilor fiscale ce le revin.

[...]

Din textele de lege citate organele de revizuire retin ca afirmatia petentei nu este probata, deasemenea retin ca impunerea realizata de reprezentantii garzii financiare respecta normele legale in materie.

Deasemenea organele de solutionare retin din Ordonanta nr. 160/P/2002 ca Parchetul de pe langa Tribunalul Teleorman a dispus scoaterea de sub urmarirea penala a invinuitei, mentionand ca aceasta se afla la prima incalcare a legii penale, este incadrata in munca si a recunoscut faptele, aplicandu-i in consecinta o sanctiune cu caracter administrativ.

Pentru motivele aratate **urmeaza sa fie respinsa contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata .**

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman este de a stabili daca S.C. S.R.L are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de furnizori care nu figureaza in baza de date a Oficiului National al Registrului Comertului.

In fapt, in anul 2000 S.C. S.R.L. a inregistrat in conturile de marfa respectiv de transport un numar de cinci facturi fiscale (nr./2000, nr./2000, nr./2000, nr./2000 si nr./2000) in valoare totala de lei din care din care TVA in suma totala de lei.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si motivatiile de fapt expuse la pct. 1 (al motivatiei prezentei decizii de solutionare) impozit pe profit, organele de solutionare retin ca firmele furnizoare inscrise in facturile fiscale in cauza, nu figureaza in baza de date a Oficiului National al Registrului Comertului-sunt fictive.

In conditiile prezentate organele de control ale Garzii Financiare –Sectia Teleorman, in mod corect au stabilit ca petenta a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale in cauza (..... lei).

In drept, cauzei ii sunt incidente prevederile art. 19 lit. a) si art. 25 alin. B lit. b) si alin.C. lit a) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, coroborate cu prevederile pct. 10.6 lit. g) si 10.12 lit. a) din H.G. nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, care precizeaza:

* O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata (publicata in M.O. nr. 113/15.03.2000);

[...]

ART. 19

Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente intrarilor contribuabilii sunt obligati:

a) sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;

[...]

ART. 25

Contribuabilii care realizeaza operatiuni impozabile in sensul prezentei ordonante de urgenta au urmatoarele obligatii:

[...]

B. Cu privire la intocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in documente legal aprobate si sa completeze toate datele prevazute de acestea;[...]

[...]

C. Cu privire la evidenta operatiunilor:

a) sa tina evidenta contabila potrivit legii, care sa le permita sa determine baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata facturata pentru livrarile si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta intrarilor.

Documentele justificative care nu sunt procurate pe caile stabilite prin norme legale si nu sunt corect intocmite nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile ce fac obiectul tranzactiilor respective vor fi considerate fara documente legale de provenienta si se sanctioneaza potrivit Legii nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

* H.G. nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata (publicata in M.O. nr. 231/26.05.2000);

[...]

10.6. Nu poate fi dedusa, potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

[...]

g) bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 25 lit. B din ordonanta de urgenta si de Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora;

[...]

10.12. Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa justifice prin documente legal intocmite cuantumul taxei.

Documentele legale sunt:

a) exemplarul original al facturii fiscale sau, dupa caz, alte documente specifice aprobate potrivit Hotararii Guvernului nr. 831/1997, pentru bunurile si serviciile cumparate de la furnizorii din tara;

[...]

Din textele de lege citate mai sus se retine faptul ca exercitarea dreptului de deducere se efectueaza pe baza de **facturi fiscale emise de persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata**, legal intocmite, in conformitate cu prevederile H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora (text de lege citat la pct. 1 din prezenta decizie).

Ori autoarea cererii a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe facturi (cele 5 in cauza) intocmite de societati comerciale care nu exista in baza de date a Oficiului National al Registrului Comertului, facturi considerate fictive.

Organul de revizuire nu poate retine in solutionarea favorabila a cauzei punctul de vedere al contestatoarei potrivit cu care prin inregistrarea in evidenta contabila a facturilor in cauza a dat dovada de buna credinta, neintrandu-i in atributii verificarea provenientei acestora, deoarece in conformitate cu actele normative mai sus citate petenta era obligata sa se aprovizioneze cu marfuri numai de la agentii economici legal constituiti, sa solicite documente justificative care sa indeplineasca conditiile legale, respectiv sa solicite completarea corecta a acestora.

Se retine ca simpla inregistrare in evidenta contabila a facturilor primite de la furnizor nu este suficienta pentru a da dreptul petentei sa deduca taxa pe valoarea adaugata inscrisa pe acestea, facturile in cauza neindeplinind conditiile de document justificativ.

Deasemenea atunci cand o societate factureaza taxa pe valoarea adaugata clientului sau, ea actioneaza in contul statului, caruia va trebui sa-i plateasca diferenta intre TVA colectata de la clienti si TVA platita furnizorilor sai, care la randul lor au procedat la colectarea si virarea TVA la bugetul statului. Din cele de mai sus se retine ca TVA se bazeaza pe principiul mecanismului deductibilitatii pentru aplicarea caruia fiecare subiect calculeaza taxa asupra preturilor bunurilor vandute si deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui pret. Ori acest mecanism inlantuit este intrerupt, firmele fictive neputand sa colecteze si sa plateasca TVA, in consecinta nici beneficiara S.C. S.R.L. neavand cum sa deduca TVA pe baza facturilor considerate a fi intocmite de firme fictive.

Pentru considerentele aratate **urmeaza ca si acest capat de cerere din contestatie sa fie respins ca neintemeiat.**

3.In ceea ce priveste contestarea sumei in quantum total de lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit), organul de revizuire retine ca stabilirea

acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina petitionarei au fost retinute ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere, calculate de reprezentantii Garzii Financiare –Sectia Teleorman pana la data de2001.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, coroborate cu dispozitiile H.G. nr. 564/2000 si H.G. nr. 1043/2001, in care se stipuleaza:

* O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare(publicata in M.O. nr. 23/31. 01.1996), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 13

Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intirziere, pina la data achitarii sumei datorate, inclusiv.

In cazul constatarii unor diferente de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, calculul majorarilor de intirziere incepe cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare la care s-a stabilit diferenta, pina in ziua platii inclusiv.

[...]

*H.G. nr. 564/2000 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare (M.O. nr. 317 din 7 iulie 2000);

[...]

ART. 1

Cota majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare, constand in impozite, taxe, contributii si alte sume care reprezinta, potrivit legii, resurse financiare publice, este de 0,15% pentru fiecare zi de intarziere.

[...]

*H.G. nr. 1.043/2001 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare (M.O. nr. 682 din 29 octombrie 2001);

ART. 1

Cota majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare, constand in impozite, taxe, contributii si alte sume care reprezinta, potrivit legii, resurse financiare publice, este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere.

[...]

Organul de revizuire retine ca in cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este platita la data stabilita prin actele normative, contribuabilul este obligat sa plateasca si sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de lege si data la care obligatia fiscala este achitata.

Pentru considerentele prezentate **urmeaza ca si acest capat de cerere din contestatie sa fie respins ca neintemeiat.**

*

* *

Pentru considerentele de *fapt* si de *drept* expuse, in temeiul H.G. nr.386/2007 privind organizarea Ministerului Economiei si Finantelor, cu modificarile si completarile ulterioare, a H.G. nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, a O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si a Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele M.F.P., directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman,

D E C I D E :

Art.1. Se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. S.R.L –, pentru suma in quantum total de lei, astfel:

- lei –impozit pe profit suplimentar;
- lei –majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei –taxa pe valoarea adaugata de plata;

Art.2. Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art.3. Prezenta a fost redactata in 5 (cinci) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

Art.4. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,

.....