



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR.527

din2011

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub
nr...../.....2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 4 prin adresa nr...../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2011, asupra contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila împotriva unor debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2011, întocmită de organul competent, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală.

S.C. S.R.L. are sediul în Județul Brăila, Comuna, Sat, are atribuit codul fiscal RO și numărul de înregistrare la O.R.C. J09/...../.....

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art.205, art.206 și art.207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile O.P.A.N.A.F. nr.2137/25.05.2011 a constatat că aceasta a fost introdusă împotriva unor debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2011 și a unor constatări fiscale reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal care au influențat calculul profitului impozabil și T.V.A. neadmisă la deducere de către organele de inspecție fiscală, pentru perioada 2008 – 2011, precum și faptul că nu a procedat la invocarea motivelor de fapt și de drept corespunzătoare sumelor contestate cu titlu de impozit pe profit și T.V.A.

Ca urmare, Serviciul Soluționare Contestații, a solicitat S.C. S.R.L. prin adresa nr...../.....2011, ca în termen de 5 zile de la data primirii acesteia să-și precizeze în scris, suma totală contestată, defalcată pe naturi de debite fiscale, precum și motivele de fapt și de drept

pe care se întemeiază contestația privind impozitul pe profit calculat suplimentar de plată și accesoriile aferente, T.V.A. calculată suplimentar de plată și accesoriile aferente.

S.C. S.R.L. a dat curs solicitării organului de soluționare a contestației și a transmis adresa înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2011, prin care aduce completările solicitate.

Atât contestația depusă inițial cât și adresa de completare a contestației poartă o semnătură indescifrabilă a domnului, administrator, confirmată de ștampila în original a societății comerciale.

Obiectul contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila privește unele debite parțiale calculate prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2011, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2011 de către Activitatea de Inspecție Fiscală, respectiv suma totală de lei , din care :

-..... lei, reprezentând impozit pe profit calculat suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând accesoriile (majorări și penalități de întârziere) aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și neadmisă la deducere;

-..... lei, reprezentând accesoriile (majorări și penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și neadmisă la deducere.

Cum Decizia de impunere nr...../.....2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr.....2011 au fost comunicate societății comerciale, cu adresa nr.....2011, transmisă cu scrisoare recomandată, confirmată de primire în data de.....2011, iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..... din data de2011, se constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila.

I. Contestația este formulată de către S.C. S.R.L. Brăila împotriva unor debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală2011 , întocmită de organul competent, respectiv A.I.F. pentru **suma totală de lei.**

S.C. S.R.L. contestă parțial actul administrativ fiscal pe care îl consideră ilegal și nefondat, din următoarele motive :

Prin raportul de inspecție fiscală, organele de control au reținut în mod eronat că totalitatea achizițiilor de piese auto din perioada analizată este ilegală întrucât furnizorii de la care s-a achiziționat marfa figurează radiati din evidențele Oficiului Registrului Comerțului, sunt declarați inactivi prin Ordin al Președintelui ANAF sau că acestea au la bază documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, în condițiile în care documentele analizate și considerate că nu îndeplinesc calitatea de document justificativ sunt emise de diferiți furnizori din țară, aceștia nefiind declarați inactivi sau radiati de la Oficiul Registrului Comerțului. Aceste facturi sunt înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale chiar dacă vânzările nu sunt declarate de către acești furnizori, debitul rezultat a fost greșit pus în sarcina S.C. S.R.L. Brăila, vina aparținând furnizorilor deoarece nu și-au declarat tranzacțiile.

Totodată contestatoarea apreciază că explicațiile date în urma controalelor încrucișate la furnizorii noștri, nu ne pot fi opozabile deoarece, aceștia au declarat, în scopul de a se apăra, că nu recunosc facturile pe care le deține, motivând că facturile în cauză nu aparțin plajei de numere, că au schimbat sediul social, că nu au efectuat tranzacții comerciale cu societatea noastră, că au alt cod IBAN, că au capital social mai mare sau mai mic, că au alt obiect de activitate, că au piedut facturierul, că valoarea tranzacțiilor este mai mică decât nivelul vânzărilor către noi, că se află în dizolvare sau că în bilanț nu au declarat tranzacțiile respective.

În plus, societatea comercială susține că poate justifica existența acestor tranzacții comerciale cu ajutorul facturilor deținute, înscrise cu antetul furnizorilor, precum și prin existența pieselor cumpărate de-a lungul timpului și folosite, fără existența acestora neputându-se desfășura activitatea, considerând astfel că, tranzacțiile efectuate de societate sunt reale, deoarece a cumpărat toate piesele și ca urmare nu datorează impozitul pe profit calculat suplimentar, deoarece profitul a fost cheltuit cu aceste reparații. De asemenea, nu ne pot fi reținute penalități de

întârziere pentru neplata acestor presupuse debite care nu sunt constituite legal.

Prin contestație se face precizarea că organele de inspecție fiscală nu au pus la dispoziție procesele verbale de verificare pe teren în baza cărora au stabilit presupusele neconcordanțe între tranzacțiile declarate de S.C.S.R.L. Brăila și cele declarate de furnizorii acesteia, apreciind că facturile deținute de societate sunt documente justificative deoarece s-au cheltuit bani și a plătit contravaloarea pieselor și T.V.A. aferentă.

Astfel, în cazul calculului profitului impozabil se susține că societatea comercială nu este de acors cu cheltuielile nedeductibile în sumă totală de lei, după cum urmează :

- anul 2008 – lei,
- anul 2009 – lei,
- anul 2010 – lei,
- anul 2011 – lei,

iar, în cazul T.V.A. neadmisă la deducere, pe ani, cu următoarele sume :

- anul 2008 – lei,
- anul 2009 – lei,
- anul 2010 – lei,
- anul 2011 – lei.

Ca urmare, S.C. S.R.L. Brăila solicită desființarea actelor fiscale atacate și emiterea unei noi decizii de impunere cu o bază de impunere corespunzătoare tranzacțiilor efectuate.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art.43, art.84 – art.88, art.175 – art.188 din Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală2011 a fost întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....2011, pentru suma totală de lei, care a avut ca obiectiv inspecția fiscală generală pentru perioada2008 –2011.

Motivele de fapt pentru care s-a întocmit această decizie, pentru debitele stabilite suplimentar, sunt următoarele :

1.Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată și accesoriile aferente :

- Referitor la veniturile obținute de societatea comercială :

Agentul economic a emis factura nr...../.....2010, reprezentând prestări de servicii către un client, în sumă totală de lei, pe care a anulat-o (toate trei exemplare) în aceeași zi și, eronat nu a stornat-o și din contabilitate. Concomitent s-a emis factura nr....., tot în aceeași lună pentru același client, pentru suma totală de lei, factură care de asemenea a fost înregistrată în evidența contabilă. Deci, în luna 2010 au fost înregistrate cele două facturi, chiar dacă factura nr..... a fost anulată. Prin înregistrarea acestora au fost modificate veniturile obținute și implicit profitul impozabil. Ca urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea veniturilor obținute, a profitului aferent anului 2010 și a impozitului pe profit datorat.

- Referitor la cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe profit :

În perioada supusă verificării societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă achiziții de piese auto, uleiuri auto, respectiv prestări de servicii (reparații) de la diverși furnizori din țară, în sumă totală de lei din care, valoare fără T.V.A. de lei, respectiv T.V.A. în sumă de lei.

Suma totală de lei, reprezentând valoarea fără T.V.A. a achizițiilor a fost înregistrată în cheltuieli de exploatare pe total, după cum urmează : în contul 6022 – suma de lei, în contul 6024 – suma de lei, în contul 6028 – lei, în contul 611 – lei și în contul 628 – lei.

Aceste sume au fost considerate de către agentul economic ca și cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit aferent perioadei 2008 – 2011.

Din coroborarea informațiilor furnizate de bazele de date și aplicațiile informatice gestionate de M.F.P., cu informațiile oferite de aplicația RECOM gestionată de Oficiul Registrului Comerțului, organele de inspecție fiscală au constatat neconcordanțe între informațiile oferite de bazele de date și aplicațiile menționate și datele / informațiile oferite de documentele puse la dispoziția organelor de control de către agentul economic.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la suspendarea acțiunii de inspecție fiscală, concomitent cu transmiterea de solicitări de control încrucișat pentru un număr de agenți economici de la care S.C. S.R.L. Brăila a înregistrat achiziții, respectiv cheltuielile în sumă totală de lei.

Urmare a controalelor încrucișate efectuate, conform proceselor verbale încheiate de echipele de inspecție fiscală din cadrul Direcțiilor Generale ale Finanțelor Publice din țară, a rezultat că facturile care au stat la baza achizițiilor de bunuri și a prestărilor de servicii înregistrate de societatea comercială, nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, deoarece emise de agenți economici care figurează radiate la Oficiul Registrului Comerțului înainte de data înscrisă pe factură, sau sunt emise de societăți comerciale care au fost declarate inactive prin Ordin al Președintelui A.N.A.F., anterior datei înscrisă pe factură ca data emiterii, astfel:

a) Referitor la cheltuielile aferente achizițiilor care au la bază facturi care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative:

În perioada supusă inspecției fiscale, respectiv2008 –2011, în evidența contabilă agentul economic a înregistrat în conturile de cheltuieli de exploatare, considerate deductibile la calculul rezultatului impozabil, suma de lei structurată pe ani fiscali, astfel:

- anul 2008 – în contul 6024 – suma de lei,
 - în contul 6028 – suma de lei;
 - în contul 611 – suma de lei.
- anul 2009 – în contul 6024 – suma de lei;
 - în contul 6028 – suma de lei;
 - în contul 611 – suma de lei.
- perioada 01.01.–30.09.2010:
 - în contul 6022 – suma delei;
 - în contul 6024 – suma de lei;
 - în contul 6028 – suma de lei;
- perioada 01.10 – 31.12.2010
 - în contul 6024 – suma de lei;
 - în contul 628 – suma de lei.
- trim.I 2011 – în contul 6024 – suma delei.

Furnizorii la care s-au întocmit procese verbale ca, urmare a controalelor încrucișate efectuate, care au condus la concluzia că facturile înregistrate în evidența contabilă a S.C. S.R.L. Brăila nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, sunt : S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.A. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C.

..... – DIA S.R.L. –.....lei, S.C. S.T.L. S.R.L. –.....lei, S.C.
..... S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. –..... lei, S.C.
S.R.L. –.....lei, S.C. S.R.L. –..... lei, S.C. S.R.L. –
lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. –

Motivele pentru care organele de inspecție fiscală au considerat că înregistrările în contabilitate nu au la bază documente justificative sunt : aceste societăți comerciale nu au derulat tranzacții comerciale cu S.C. S.R.L., facturile înregistrate au serii și numere diferite în comparație cu cele reale ale societăților furnizoare, deci nu se află în plaja de numere reală folosită, societățile comerciale nu au deschis conturi bancare la băncile înscrise în antetul facturilor, nu corespund adresele sediilor sociale, obiectul de activitate este diferit de cel de comercializare a articolelor înscrise pe facturi, nu sunt reale codurile IBAN, forma facturilor deținute de unele societăți comerciale este A4 și nu A5, societăți comerciale care figurează cu activitate suspendată pe o anumită perioadă de timp sau nu au emis de la înființare nici o factură, coduri de identificare fiscală diferite de cele corecte, caracterele de pe ștampilele aplicate pe facturi sunt diferite față de cele reale folosite de societățile comerciale, capitalurile sociale înscrise pe facturile fiscale sunt diferite de cele reale ale societăților comerciale, de cele corecte, etc.

Mai mult, se poate face precizarea că nici una dintre societățile comerciale enumerate mai sus nu au declarat livrări către S.C. S.R.L. Brăila în Declarația recapitulativă privind achizițiile și livrările pe teritoriul României, cod 394.

În evidența contabilă a S.C. S.R.L. Brăila facturile având înscris la rubrica furnizor agenții economici menționați anterior, apar ca fiind achitate exclusiv în numerar, cu chitanță.

b) Referitor la cheltuielile aferente achizițiilor de la agenții economici care figurează radiați din evidențele Oficiului Registrului Comerțului :

În perioada supusă verificării organele de inspecție fiscală au concluzionat că în evidența contabilă, S.C. S.R.L. Brăila, a înregistrat în contul 6024 „cheltuieli cu piesele de schimb „ suma totală de lei, reprezentând piese auto achiziționate de la societăți comerciale care sunt radiate, după cum urmează : în luna 2009 – înregistrată suma de lei, pe baza aprovizionării de la S.C. S.R.L., societate comercială radiată la Oficiul Registrului Comerțului Olt începând cu data de2007 și în luna 2008 - înregistrată suma de lei, pe baza aprovizionării de la S.C. S.R.L., societate comercială

radiată la Oficiul Registrului Comerțului Covasna începând cu data de2007.

Aceste societăți comerciale nu au declarat livrări către S.C. Brăila în Declarația recapitulativă privind achizițiile și livrările pe teritoriul României cod 394, iar mai mult, valoarea achizițiilor și prestărilor de servicii a fost achitată numai prin numerar.

c) Referitor la cheltuieli aferente achizițiilor de la agenți economici declarați inactivi prin Ordin al Președintelui A.N.A.F.

În evidența contabilă societatea comercială a înregistrat suma totală de lei, astfel : în contul 6024 „cheltuieli cu piesele de schimb”, suma de lei și în contul 6028 „cheltuieli cu alte materiale consumabile”, suma de lei. Aceste aprovizionări s-au efectuat de la societăți comerciale care se aflau în stare de inactivitate temporară având activitatea suspendată, declarată la Oficiul Registrului Comerțului, sau au fost declarate inactivitate prin Ordin al Președintelui A.N.A.F.

Aceste aprovizionări sunt următoarele : în lunile și 2008 de la S.C. S.R.L. – suma de lei, societate comercială care figurează la Oficiul Registrului Comerțului Brașov în inactivitate temporară începând cu data de2007, în luna 2010 de la S.C. S.R.L. – suma de lei, societate comercială declarată inactivă conform O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009 începând cu2009.

Aceste societăți comerciale nu au declarat livrări către S.C. S.R.L. Brăila în Declarația recapitulativă privind achizițiile și livrările pe teritoriul României cod 394 și mai mult, aceste achiziții au fost achitate numai prin numerar.

Concluzionând deficiențele prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil în sumă totală de lei, astfel: anul 2008 – lei, anul 2009 – lei, perioada 01.01.-30.09.2010 – lei, perioada 01.10.-31.12.2010 – lei, trim.I 2011 – lei.

Ca urmare a acestor deficiențe, organele de inspecție fiscală au recalculat profitul impozabil și implicit impozitul pe profit calculând pentru perioada verificată un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă totală de lei, pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă totală de lei și penalități de întârziere în sumă totală de lei.

Temeiul de drept : art.11 alin.1, art.21 alin.(4) lit.b), lit.f) și lit.r) din Legea nr.571/2003, art.6 alin.(2) din Legea nr.82/1991, O.M.E.F. nr.3512/2008, art.250 – 258 din O.M.F.P. nr.3055/2009, O.M.F.P.

nr.1752/2005, art.119, art.120 și art.120.1 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, art.III din Legea nr.210/2005, art.I alin.7 pct.10 din O.U. nr.39/2010 și art.I alin.(7) din O.G. nr.88/2010.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și accesoriile aferente :

Organele de inspecție fiscală au constatat următoarele deficiențe referitor la T.V.A. colectată :

Agentul economic a emis factura nr..... din data de2010 reprezentând prestări de servicii de transport către S.C. S.A., în sumă totală de lei, din care T.V.A. de lei pe care în aceeași zi a anulat-o. Tot în aceeași lună a emis către același furnizor factura nr....., din care T.V.A. în sumă de lei. Echipa de inspecție fiscală a constatat că în evidența contabilă au fost înregistrate ambele facturi, chiar dacă factura nr..... a fost anulată și astfel, a fost recalculată taxa pe valoarea adăugată colectată totală în sumă de lei cu lei mai mică față de T.V.A. colectată stabilită de agentul economic în sumă de lei.

Referitor la T.V.A. deductibilă :

În perioada supusă verificării societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă achiziții de piese auto, uleiuri auto, respectiv prestări de servicii (reparații) de la diverși furnizori din țară, în sumă totală de lei din care, valoare fără T.V.A. în sumă de lei, respectiv T.V.A. în sumă de lei.

Suma de lei, reprezentând T.V.A. deductibilă, înscrisă în jurnalele pentru cumpărări, respectiv în deconturile de T.V.A., este structurată pe ani fiscali, astfel :

- anul 2008 – lei;
- anul 2009 – lei;
- anul 2010 – lei;
- trim. I 2011 – lei.

Din coroborarea informațiilor furnizate de bazele de date și aplicațiile informatice gestionate de M.F.P., cu informațiile oferite de aplicația RECOM și documentele puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, s-au constatat neconcordanțe ca au condus la suspendarea acțiunii de inspecție fiscală, concomitent cu transmiterea de solicitări de control încrucișat pentru un număr de agenți economici la Direcțiile Generale ale Finanțelor Publice Județene pe raza cărora își au sediul social /

domiciliul fiscal agenții economici de la care S.C. S.R.L. Brăila a înregistrat achizițiile, respectiv T.V.A. deductibilă în sumă totală de lei.

Urmare a controalelor încrucișate efectuate, a rezultat că facturile care au stat la baza achizițiilor de bunuri și a prestărilor de servicii înregistrate în contabilitate care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, sunt emise de societăți comerciale care figurează radiate la Oficiul Registrului Comerțului înainte de data înscrisă pe factură, sau sunt emise de societăți comerciale care au fost declarate inactive prin Ordin al Președintelui A.N.A.F. anterior datei înscrisă pe factură.

a) - Referitor la achizițiile efectuate de la agenți economici neînregistrați în scopuri de T.V.A.:

În perioada verificată s-a constatat că S.C. S.R.L. Brăila a dedus în mod eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, aferentă unei baze de impozitare de lei, reprezentând achiziții de piese de schimb pentru autoutilitarele din dotare de la următorii furnizori neplătitori de T.V.A.: S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei și S.C. S.R.L. – lei.

Toate aceste societăți comerciale nu au declarat livrări către S.C. S.R.L. Brăila și ca urmare organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere T.V.A. în sumă de lei, repartizată pe ani fiscali, astfel: anul 2009 – lei, anul 2010 – lei și trim I 2011 – lei.

b) - Referitor la achizițiile efectuate de la agenții economici declarați inactivi prin Ordin al Președintelui A.N.A.F. :

În perioada verificată societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă T.V.A. deductibilă în sumă totală de lei, din facturi de aprovizionare pentru piese auto de la furnizori în stare de inactivitate temporară (suspendare activitate) declarată la Oficiul Registrului Comerțului sau declarați inactivi prin Ordin al Președintelui A.N.A.F., după cum urmează :în lunile și 2008 – suma de lei, de la S.C. S.R.L. Brașov – societate comercială în inactivitate temporară începând cu data de2007 și în luna 2010 – suma de lei de la S.C. S.R.L. – societate comercială care a fost declarată inactivă conform O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009, începând cu data de2009.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere suma de lei, repartizată pe ani fiscal, astfel : în anul 2008 – lei și în anul 2010 – lei .

c) - Referitor la achizițiile efectuate pe bază de facturi care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative:

În perioada 01.01.2008 – 31.03.2011 S.C. S.R.L. Brăila a înregistrat achiziții în baza unor facturi în sumă totală de lei, din care T.V.A. de lei, care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, după cum urmează : anul 2009 – lei, anul 2009 – lei, anul 2010 – lei și trim.I 2011 – lei.

Furnizorii la care s-au întocmit procese verbale ca urmare a controalelor încrucișate efectuate, care au condus la concluzia că facturile înregistrate în evidența contabilă a S.C. S.R.L. Brăila nu îndeplinesc calitatea de documente justificative și pentru care organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere T.V.A. sunt următorii : S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei, S.C. S.R.L. – lei.

Mai mult, se poate face precizarea că nici una dintre societățile comerciale enumerate mai sus nu au declarat livrări către S.C. S.R.L. Brăila în Declarația recapitulativă privind achizițiile și livrările pe teritoriul României, cod 394.

În evidența contabilă a S.C. S.R.L. Brăila facturile având înscris la rubrica furnizor agenții economici menționați anterior, apar ca fiind achitate exclusiv în numerar, cu chitanță.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere T.V.A. în sumă totală de lei, repartizată pe ani fiscali, după cum urmează: anul 2008 – lei, anul 2009 – lei, anul 2010 – lei și trim.I 2011 – lei.

d) - Referitor la achizițiile efectuate de la agenți economici care figurează radiati din evidențele Oficiului Registrului Comerțului :

Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 01.01.2008 – 31.03.2011 au fost înregistrate achiziții în sumă totală de

..... lei, din care T.V.A. de lei, de la societăți comerciale care figurau radiate, astfel : în luna2009 – T.V.A. în sumă de lei din factura de aprovizionare emisă de S.C. GRUP , societate radiată începând cu data de2007 și în luna2008 – T.V.A. în sumă de lei din factura de aprovizionare emisă de S.C. S.R.L., societate radiată începând cu data de2007.

Aceste societăți comerciale nu au declarat livrări către S.C. S.R.L. Brăila în Declarația recapitulativă privind achizițiile și livrările pe teritoriul României, cod 394 și mai mult, aceste achiziții au fost achitate cu numerar. Ca urmare, suma totală de lei, reprezentând T.V.A. deductibilă, nu a fost admisă la deducere de către organele de inspecție fiscală.

Sintetizînd deficiențele, organele de inspecție fiscală au stabilit o T.V.A. neadmisă la deducere în sumă totală de lei, repartizată pe ani fiscali, astfel : anul 2008 – lei, anul 2009 – lei, anul 2010 – lei și trim.I 2011 –.....lei.

Pentru debitul în sumă totală de lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculate în sarcina agentului economic majorări de întârziere în sumă de lei, pentru perioada2008 –2011 și penalități de întârziere în sumă de lei.

Temeiul de drept: art.11 alin. 1, alin.1¹, art.145 alin.(1), art.146 alin.(1) lit.a, din Legea nr.571/2003, art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, O.M.E.F. nr.3512/2008, art.250 – 258 din O.M.E.F. nr.3055/2009, O.M.E.F. nr.1752/2005, art.119, art.120, art.120.1 din O.G. nr.92/2003, art.III din Legea nr.210/2005, art.I alin.(7) pct.10 din O.U. nr.39/2010 și art.I alin.7 din O.G. nr.88/2010.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. S.R.L. Brăila cu suma de lei , din care : lei, impozit pe profit calculat suplimentar de plată, lei, accesorii (majorări și penalități de întârziere) aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată, lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și neadmisă la deducere, lei, accesorii (majorări

și penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și neadmisă la deducere, în condițiile în care aspectele constatate de organele de inspecție fiscală au fost sesizate organelor de cercetare și urmărire penală.

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au întocmit în data de2011, la S.C. S.R.L. Brăila, Raportul de inspecție fiscală generală nr...../.....2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../.....2011, atacată, în care a menționat o serie de deficiențe ce au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare cu titlu de impozit pe profit cu accesoriile aferente, T.V.A. cu accesoriile aferente, în sumă totală de lei, din care societatea comercială contestă numai suma de lei.

Ca urmare a celor constatate, cu adresa nr...../.....2011, D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, în temeiul dispozițiilor art. 221 -222 și art.225 din Codul de procedură penală și ale art.108 alin.(1) și (2) din Codul de procedură fiscală, a formulat sesizare către Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila împotriva numitului....., în calitate de reprezentant legal și administrator al S.C. S.R.L. Brăila cu privire la săvârșirea unor fapte ce pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de fals, uz de fals și evaziune fiscală. Din constatările înscrise în raportul de inspecție fiscală și în decizia de impunere s-au constatat o serie de tranzacții comerciale suspecte, efectuate cu diverși furnizori, tranzacții care au fost evidențiate în acte contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fiscale, fapte care sunt prevăzute și pedepsite de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și de fals și uz de fals, prevăzute și pedepsite de art.322 – 323 din Codul Penal coroborate cu art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.214 alin.(1) lit.a) și alin.(3) precum și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora :

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

...

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

...

ART. 216

Soluții asupra contestației

...

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.

...”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că organul de soluționare a contestației nu se poate investi cu analiza pe fondul cauzei înainte de a se investiga latura penală și că prioritatea de soluționare, în speță, o au organele de urmărire și cercetare penală, care urmează a se pronunța asupra celor sesizate de către A.I.F., ce atrag plata la bugetul general consolidat a obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de plată, contestate, în sumă de lei.

De asemenea, față de cele reținute, Serviciul Soluționare Contestații constată că, până la soluționarea definitivă pe latura penală, nu se poate investi cu analiza pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la **suspendarea soluționării contestației** formulată de S.C. S.R.L. Brăila **pentru suma totală de lei**, din care: lei, impozit pe profit calculat suplimentar de plată, lei, accesoriile (majorări și penalități de întârziere) aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată, lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și neadmisă la deducere, lei, accesoriile (majorări și penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și neadmisă la deducere, înscrisă în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr.....2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila cu în sediul Județul Brăila, Comuna, Sat, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de lei, din care :

-..... lei, cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând accesoriile (majorări și penalități de întârziere) aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;

-..... lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și neadmisă la deducere;

-..... lei, reprezentând accesoriile (majorări și penalități de întârziere) aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și neadmisă la deducere,

înscrisă în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr...../.....2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,