

**DECIZIE Nr. 11 din 2012**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L.**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ..., Cod unic de inregistrare RO ..., avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr.Severin, str.Calomfirescu, nr.... jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr. ....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- ..... lei, impozit pe profit;
- .... lei, majorari de intarziere aferente;
- .... lei, penalitati de intarziere aferente;
- .... lei, TVA trimestrial;
- .... lei, majorari de intarziere aferente;
- .... lei, penalitati de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta Decizia de impunere nr. .... solicitand admiterea in totalitate a contestatiei formulate, desfiintarea actelor administrative atacate si emiterea unei noi decizii de impunere cu o baza de impozitare corespunzatoare.

Pe fond mentioneaza ca in mod eronat organul fiscal nu a luat in considerare anumite tranzactii pe motiv ca scopul economic nu poate fi demonstrat intrucat la

baza deciziei luate au stat doar informatiile cerute de la furnizori fara insa sa se constate si starea de fapt din firma, respectiv daca marfurile au fost receptionate, vandute sau sunt pe stoc si daca au fost inregistrate in evidenta contabila si s-au platit impozitele aferente.

Solicita pe aceasta cale sa i se precizeze un act normativ din care sa rezulte obligatia de a verifica documentele privind livrarea de produse in afara inscrierilor obligatorii prevazute la art.155 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au verificat fiecare factura in parte si au tras concluzii generale lucru inacceptabil pentru stabilirea bazei de impozitare exemplificand in acest sens furnizorul GIBIFI declarat inactiv la data de 01.12.2009, iar factura nr..... este emisa in data de 18.10.2009 (pozitia 60 din anexa nr... la raportul de inspectie fiscala) si exemplele pot continua.

In concluzie, solicita desfiintarea in intregime a actelor administrativ fiscale, iar in drept isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.43, art.84-art.88, art.175, art.188 din Codul de procedura fiscala in dovedirea contestatiei intelegand sa ne folosim de probe cu inscrisuri si expertize contabile.

II. Prin Decizia de impunere nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma totala de ... lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, precum si accesorii aferente acestor obligatii, care au rezultat din urmatoarele constatari:

Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificata: 01.01.2009 – 31.12.2010

Din verificarea efectuata a rezultat in ceea ce priveste modul de inregistrare a cheltuielilor ca societatea a dedus cheltuieli cu marfurile astfel:

- in suma totala de .... lei, in baza facturilor de achizitii mentionate in anexa nr.1, in valoare totala de .... lei;

- in suma totala de ..... lei, in baza facturilor de achizitii mentionate in anexa nr.2, in valoare totala de ..... lei;

emise de furnizori pentru care exista neconcordante in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394.

Avand in vedere ca veniturile reprezentand baza impozabila in suma totala de ..... lei nu au fost declarate de acesti furnizori in Declaratia – cod 394 echipa de inspectie fiscala a considerat ca este necesara efectuarea de verificari suplimentare in vederea stabilirii realitatii, legalitatii si scopului economic al acestor tranzactii, in conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a), art.56 alin.(1), art.97 alin.(1) lit.b) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma controalelor dispuse s-au primit urmatoarele raspunsuri:

- pentru furnizorul SC C SRL raspunsul a fost dat de Garda Financiara Bucuresti. Astfel, conform notei de constatare nr....., intocmita de acestia in care ,, obiectul controlului l-a constituit obtinerea unor informatii privind datele

inscrise in declaratiile 394 depuse de agentul economic, in perioada 2009-2010 la organul fiscal. Conform declaratiilor verbale si scrise date de dl.X, in calitate de administrator la SC C SRL, s-au constatat urmatoarele: SC C SRL, in perioada 2009-2010, nu a avut relatii comerciale cu terte persoane, in afara celor raportate in declaratiile 394 depuse la organul fiscal, iar in societatile raportate in aceasta declaratie nu se regaseste SC X SRL;

- pentru furnizorul SC G SRL, raspunsul a fost dat de AIF Bucuresti prin adresa nr..... in care se mentioneaza ca SC G SRL a emis facturi cu seria ... personalizate in format electronic, iar facturile inregistrate in evidenta SC F SRL nu prezinta aceste caracteristici;

- pentru furnizorul SC T SRL, raspunsul a fost dat de DGFP Bucuresti prin procesul verbal nr..... din care rezulta ca ,, in perioada ianuarie 2009 – decembrie 2010 societatea a avut numai activitate de inchiriere a imobilului aflat in proprietate ”;

- pentru furnizorul SC X SRL, raspunsul a fost dat de AIF Bucuresti prin procesul verbal nr..... in care se mentioneaza ca SC F SRL a achizitionat facturi cu seria ....., ... facturi, iar facturile inregistrate in evidenta de SC F SRL nu prezinta aceste caracteristici;

- pentru furnizorul SC O SRL, raspunsul a fost dat de ANAF Bucuresti prin procesul verbal nr..... in care se mentioneaza ca ,, incepand cu 01.01.2007 are deciziile...in care figureaza alocate numerele de la ..... ”, iar facturile inregistrate in evidenta de SC X SRL nu au aceste numere;

- pentru furnizorul SC R SRL, raspunsul a fost dat de ANAF Bucuresti prin procesul verbal nr..... in care se mentioneaza ca societatea ,, a avut ca obiect de activitate comert cu amanuntul cu produse alimentare, bauturi si tutun in perioada 04.04.2007 (data infiintarii societatii) – 30.11.2008, iar din 01.12.2008 pana in prezent nu a desfasurat nici un fel de activitate si nu a emis niciodata facturi fiscale ” ;

- pentru furnizorul SC Z SRL, raspunsul a fost dat de ANAF Bucuresti, AFP Sector ... prin adresa nr..... in care se mentioneaza ca societatea a emis facturi dupa cum rezulta din deciziile de alocare a plajei de numere pentru anul 2009 seria ... nr...., pentru anul 2010 iar facturile inregistrate in evidenta de SC F SRL nu prezinta aceste caracteristici;

- pentru furnizorul SC B SRL, raspunsul a fost dat de Directia Generala de Coordonare Inspectie Fiscala Bucuresti prin procesul verbal nr..... in care se mentioneaza ca ,,seriile corecte inscrise pe facturi sunt .... si nu seria .... ”, iar facturile inregistrate in evidenta de SC X SRL nu prezinta aceste caracteristici;

- pentru furnizorul SC A SRL, raspunsul a fost dat de Garda Financiara Bucuresti, conform adresei nr..... in care administratorul societatii ,, recunoaste doar achizitiile si livrarile efectuate in perioada 2009-2010 la zi, asa cum acestea sunt inregistrate in declaratia semestriala 394, depusa la organul fiscal teritorial ”, iar in societatile raportate in aceasta declaratie nu se regaseste SC X SRL;

- pentru furnizorul SC V SRL, raspunsul a fost dat de Garda Financiara Bucuresti, conform adresei nr..... in care se mentioneaza faptul ca societatea nu a desfasurat activitate de la infiintare si pana la data verificarilor, societatea a achizitionat doua facturieri cu seria ... numerotate de la .... pe care nu le-a utilizat;
- pentru furnizorul SC M SRL, raspunsul a fost dat de Garda Financiara Ilfov, conform adresei nr..... in care se specifica faptul: „, cu ocazia verificarilor nu s-a putut identifica societatea la sediul social declarat, fapt pentru care a fost intocmita sesizarea penala nr..... ”;
- pentru furnizorul SC F SRL, raspunsul a fost dat de DGFP Bucuresti, conform procesului verbal nr..... in care se specifica ca societatea nu este inregistrata in scopuri de TVA, iar in perioada 01.04.2009-31.12.2010 a efectuat livrari de articole pe baza de facturi, emise fara TVA colectata, seriile folosite fiind ...de la ..., in perioada 01.04-31.12.2009, de la ..., in perioada 01.01-31.12.2010, facturile inregistrate in evidenta de SC X SRL ne reprezentand aceste caracteristici;
- pentru furnizorul SC A SRL, raspunsul a fost dat de AIF Bucuresti, conform adresei nr..... in care se mentioneaza ca in perioada aprilie 2009 – septembrie 2009 a desfasurat activitate de comercializare produse alimentare si nealimentare in baza deciziei ....., seriile de facturi utilizate fiind .... si plaja de numere ....., iar facturile inregistrate in evidenta de SC X SRL nu prezinta aceste caracteristici;
- pentru furnizorul SC E SRL, raspunsul a fost dat de Garda Financiara Bucuresti, conform notei de constatare nr..... in care se mentioneaza faptul ca societatea a emis ultima factura nr..... din data de 17.05.2008, iar incepand cu 14.05.2009 si-a suspendat activitatea pe o perioada de 3 ani, nu a avut relatii comerciale cu alti parteneri in afara celor declarati in ....., iar in societatile raportate in aceasta declaratie nu se regaseste SC X SRL;
- pentru furnizorul SC V SRL, raspunsul a fost dat de Garda Financiara Bucuresti prin adresa nr..... in care se mentioneaza ca societatea nu a avut relatii comerciale cu alti parteneri in afara celor declarati in ....., iar in societatile raportate in aceasta declaratie nu se regaseste SC X SRL;
- pentru furnizorul SC E SRL, raspunsul a fost dat de DGFP Bucuresti prin adresa nr..... din care rezulta ca „, a avut activitate din iunie 2006 pana in septembrie 2007 si a desfasurat numai comert de fructe si legume cu ridicata ”;
- pentru furnizorul SC D SRL, raspunsul a fost dat de AIF Bucuresti prin procesul verbal nr..... in care se mentioneaza ca societatea desfasoara exclusiv activitate de optica medicala si optometrie din 2004 pana in prezent, emite din mai 2009 facturi numai in format electronic, iar facturile inregistrate in evidenta de SC X SRL nu prezinta aceste caracteristici;
- pentru furnizorul SC D SRL, raspunsul a fost dat de Garda Financiara Bucuresti Bucuresti conform adresei nr..... in care se mentioneaza faptul ca

societatea ,, si-a incetat activitatea incepand cu data de 01.01.2009 inregistrand in acest sens raportarile periodice la AFP sector ... suspendandu-si activitatea pe o perioada de 3 ani incepand cu data de 01.07.09 ”;

- pentru furnizorul SC E SRL, raspunsul a fost dat de Garda Financiara Bucuresti conform adresei nr..... in care se mentioneaza faptul ca societatea nu functioneaza la sediul social declarat, fapt pentru care a fost intocmita sesizarea penala nr.....;

- pentru furnizorul SC A SRL, raspunsul a fost dat de AIF Bucuresti conform adresei nr..... in care se mentioneaza ca societatea comercializeaza in exclusivitate produse Amwai, in 2009 a emis o singura factura ....., iar in 25.05.09 asociatul unic hotaraste dizolvarea si lichidarea simultana a societatii fapt confirmat de certificatul de inregistrare de mentiuni emis de ORC din 19.06.2009.

De asemenea organele de inspectie fiscala au consultat aplicatia <http://www.mfinante.ro> ANAF – Informatii Publice – Informatii privind agentii economici inactivi si/sau reactivi si au constatat ca:

- SC C SRL este societate inactiva din data de 22.08.2007,

- SC S SRL este societate inactiva din data de 11.06.2009,

- SC H SRL este societate inactiva din data de 11.06.2009,

- SC P SRL este societate inactiva din data de 11.06.2009,

- SC R SRL este societate inactiva din data de 07.10.2010,

- SC X SRL este societate inactiva din data de 11.06.2009,

Urmatoarele societati aveau activitatea suspendata in perioada in care SC X SRL a inregistrat achizitii de la acestia : SC Z - din data de 01.11.2008, SC H SRL – din data de 18.02.2008, SC S SRL – din data de 01.09.09, SC T SRL – din data de 01.02.2010, SC C SRL – din data de 01.11.2009.

Prin inregistrarea in contabilitate a facturilor emise de societati inactiva si a unor facturi care nu apartin firmelor inscrise societatea a incalcat prevederile urmatoarelor actelor normative: art.11 alin.(12), art.21 alin.(4) lit.f), lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Echipa de inspectie fiscala in baza celor constatate, a prevederilor art.49 alin.(1) lit.a), art.56 alin.(1), art.97 alin.(1) lit.b) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare inspectia fiscala nu a luat in considerare aceste tranzactii procedand la modificarea starii de fapt fiscale a SC X SRL prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma de ..... lei, stabilind astfel un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar echipa de inspectie fiscala a calculat pentru perioada 26.01.2010-08.02.2012, majorari de intarziere in suma totala de .....lei si dobanzi in suma totala de .... lei in conformitate cu

prevederile art.120 alin.(1), art.120<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) din OG nr.92/20003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada supusa inspectiei fiscale 01.01.2009-30.09.2011

Astfel, in baza documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca in perioada verificata societatea a dedus TVA in suma totala de ..... lei in baza facturilor de achizitii mentionate in anexele nr..., emise de furnizorii mentionati in aceste anexe, furnizori pentru care exista neconcordanțe in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394.

Avand in vedere ca TVA in suma de ..... lei inscrisa pe facturile mentionate nu a fost declarata de acesti furnizori in Declaratia cod 394, inspectia fiscala a considerat ca este necesara efectuarea de verificari suplimentare in vederea stabilirii realitatii, legalitatii si scopului economic al acestor tranzactii.

In baza prevederilor art.49 alin.(1) lit.a), art.56 alin.(1), art.97 alin.(1) lit.b) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala au fost solicitate controale incrucisate, echipa de inspectie fiscala luand in considerare raspunsurile primite, detaliate pe fiecare furnizor, prezentate la capitolul privind „ Impozitul pe profit ”.

De asemenea s-a constatat ca anumite societati nu erau platitoare de TVA in perioada in care SC X SRL a dedus TVA aferenta achizitiilor de la acestea:

- SC U – neplatitoare de TVA din data de 01.07.2009;
- SC H SRL - neplatitoare de TVA din data de 01.07.2010;
- SC G SRL – neplat.de TVA din data de 01.07.2009;
- SC C SRL - neplatitoare de TVA din data de 01.06.2011;
- SC Z SRL - neplatitoare de TVA din data de 01.11.2010;
- SC A SRL, neplatitoare de TVA;
- SC C SRL- neplatitoare de TVA din data de 01.06.2011;
- SC C SRL - neplatitoare de TVA din data de 01.12.2010;
- SC C SRL - neplatitoare de TVA din data de 01.09.2007;
- SC L SRL - neplatitoare de TVA din data de 01.05.2008;
- SC G SRL - neplatitoare de TVA din data de 01.07.2009;
- SC L SRL - neplatitoare de TVA din data de 01.07.2009;
- SC M SRL - neplatitoare de TVA din data de 01.07.2009;
- SC A SRL - neplatitoare de TVA din data de 01.07.2009;
- SC P SRL - neplatitoare de TVA din data de 01.07.2009;
- SC O SRL - neplatitoare de TVA din data de 01.07.2009;
- SC F SRL - neplatitoare de TVA din data de 01.07.2009.

Avand in vedere cele constatate, prevederile art.146 alin.(1) lit.a), art.155 alin.(5) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si prevederile art.11 alin.(1) din acelasi act normativ, inspectia fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat astfel ca nu a luat in considerare aceste

tranzactii, procedand la modificarea starii de fapt fiscale a SC X SRL prin neacordarea dreptului de deducere pentru TVA in suma de .... lei (anexa nr...).

In consecinta, pentru perioada 01.01.2009 – 30.09.2011 inspectia fiscala a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma totala de .... lei.

Pentru TVA stabilita suplimentar de plata inspectia fiscala a calculat pentru perioada 26.04.2009-08.02.2012 majorari de intarziere in suma totala de .... lei, dobanzi in suma totala de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1), art.120<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti prin Decizia de impunere nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... în suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii, este datorat de catre SC X SRL bugetului general consolidat al statului.*

*Cu privire la obligatia stabilita suplimentar privind impozitul pe profit, in suma totala de .... lei*

**In fapt**, in perioada verificata, respectiv 01.01.2009 – 31.12.2010, asa cum rezulta din elementele dosarului, inspectia fiscala a stabilit un impozitul pe profit stabilit suplimentar, in suma de .... lei care are urmatoarea componenta:

- **societatea a dedus cheltuieli cu marfurile, achizitionate de la societati declarate inactive** astfel:

- SC H SRL, CF ...., din data de 11.06.2009, conform OPANAF nr.1167/29.05.2009 factura nr..... in valoare totala de .... lei;

- SC P SRL, CF ...., din data de 11.06.2009, conform OPANAF nr.1167/29.05.2009 factura nr..... in valoare totala de .... lei;

- SC F SRL, CF ...., din data de 11.06.2009, conform OPANAF nr.1167/29.05.2009, factura nr..... in valoare totala de .... lei;

- SC C SRL, CF ...., din data de 22.08.2007, conform MO nr....., facturile nr. .... in valoare totala de .... lei, .... in valoare totala de .... lei, ..... in valoare totala de .... lei, .....in valoare totala de ... lei;

- SC R SRL, CF ..., din data de 07.10.2010, conform OPANAF nr.2499/21.09.2010 facturile nr..... in valoare totala de ....lei, ... in valoare totala de .... lei.

**In drept**, art. 3 alin.(1) si alin.(2) din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, precizeaza:

**(1) „De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special”;**

**(2) „Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”.**

In speta, sunt aplicabile si prevederile art.11 alin.(1<sup>2</sup>) si ale art.21, alin.(4), lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

**Art.11 alin.(1<sup>2</sup>) ”De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Ordinul si lista contribuabililor declarati inactivi se comunica contribuabililor carora le sunt destinate si persoanelor interesate, prin afisarea pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.**

**Art.21 alin.(4), lit.r**

**alin.(4) „Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**[...]**

**r). cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala”.**

Intrucat prevederile legale in materie mentioneaza fara echivoc faptul ca de la data publicarii pe site-ul ANAF a ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala cu lista contribuabililor declarati inactivi se considera comunicata inactivitatea acestora si opereaza atat pentru societatea in cauza cat si pentru terti, rezulta ca facturile inregistrate de societatea contestatoare nu mai puteau produce efecte juridice deoarece aceste societati au fost declarate inactive, achizitia de marfuri fiind efectuata dupa data declararii starii de inactivitate a acestor societati

Prin urmare in baza celor precizate in fapt si in drept se retine ca inspectia fiscala a stabilit in mod corect o obligatie suplimentara, in ceea ce priveste impozitul pe profit rezultata din necordarea deductibilitate cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila, care aveau la baza documente emise de catre contribuabili inactivi, astfel ca urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru aceste cheltuieli considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

**- societatea a dedus cheltuieli cu marfurile de la societati care aveau activitatea suspendata in perioada respectiva, conform verificarilor efectuate pe site-ul <http://www.mfinante.ro> ANAF – Informatii Publice – Informatii privind agentii economici inactivi si/sau reactivi :**

- **SC Z** , CF .... are activitatea suspendata din data de 01.11.2008, data de la care SC X SRL a efectuat achizitii de la aceasta societate in baza facturilor fiscale nr..... in valoare totala de ... lei, nr..... in valoare totala de .... lei,
- **SC H SRL**, are activitatea suspendata din data de 18.02.2008, data de la care SC X SRL a efectuat achizitii de la aceasta societate in baza facturilor fiscale nr..... in valoare totala de .... lei
- **SC S SRL**, CF .... are activitatea suspendata din data de 01.08.2009, data de la care SC X SRL a efectuat achizitii de la aceasta societate in baza facturii fiscale nr..... in valoare totala de .... lei;
- **SC C SRL**, CF .... are activitatea suspendata din data de 01.11.2009, data de la care SC X SRL a efectuat achizitii de la aceasta societate in baza facturii fiscale nr..... in valoare totala de ..... lei.

In consecinta, emiterea de facturi fiscale de catre societatile comerciale mai sus enumerate dupa data suspendarii activitatii, s-a facut cu incalcarea prevederilor OANAF nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, motiv pentru care in mod legal organul de inspectie fiscala a apreciat drept nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile in urmare incalcarii si a prevederilor art.21,alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

*(4) ,, Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]*

*f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”*

- **societatea a dedus cheltuieli cu marfurile de la societati in baza facturilor de achizitii mentionate in anexa nr..... si anexa nr..... emise de furnizori pentru care exista neconcordante in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394.**

Pentru a determina starea de fapt fiscala a furnizorilor, respectiv daca tranzactiile au avut loc efectiv intre societatile inscrise in facturi si daca s-au respectat toate prevederile legale pe care asemenea tranzactii le impun, in conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

*„ Mijloace de proba – (1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la :*

*a) solicitarea informatiilor, de orice fel, din partea contribuabililor si a altor persoane;*

*b) solicitarea de expertize;*

*c) folosirea inscrisurilor;*

*d) efectuarea de cercetari la fata locului ”,*

si art.97 alin.(1) lit.b) din acelasi act normativ

*„ Proceduri si metode de control fiscal – (1) In realizarea atributiilor, inspectia fiscala poate aplica urmatoarele proceduri de control [...]*

*b) controlul incrucisat, care consta in verificarea documentelor si operatiunilor impozabile ale contribuabilului, in corelatie cu cele detinute de alte persoane; controlul incrucisat poate fi inopinant ”*

inspectia fiscala a solicitat efectuarea de controale incrucisate la societatile cu care contribuabilul a avut raporturi economice.

Din raspunsurile primite la controalele incrucisate, anexate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

- pentru facturile fiscale cu numerele: ..... in valoare totala de .... lei, .... in valoare totala de .... lei, .... in valoare totala de .... lei, ..... in valoare totala de .... lei, .... in valoare totala de .... lei, emise de furnizorul SC C SRL, CF ....., raspunsul a fost dat de Garda Financiara Bucuresti ( total valoare fara TVA .... lei).

Astfel, conform notei de constatare nr....., intocmita de acestia in care ,, obiectul controlului l-a constituit obtinerea unor informatii privind datele inscrise in declaratiile 394 depuse de agentul economic, in perioada 2009-2010 la organul fiscal ” si conform declaratiilor verbale si scrise date de dl.X, in calitate de administrator la SC C SRL, s-a constatat ca : **„SC C SRL, in perioada 2009-2010, nu a avut relatii comerciale cu terte persoane, in afara celor raportate in declaratiile 394 depuse la organul fiscal ”**, iar in societatile raportate in aceasta declaratie nu se regaseste SC X SRL;

- pentru facturile fiscale cu numerele: .... in valoare totala de .... lei, ..... in valoare totala de .... lei, .... in valoare totala de .... lei, emise de furnizorul furnizorul SC G SRL, CF .... raspunsul a fost dat de AIF Bucuresti prin adresa nr..... in care se mentioneaza ca **SC G SRL a emis facturi cu seria ....personalizate in format electronic, iar facturile inregistrate in evidenta SC X SRL nu prezinta aceste caracteristici** ( total valoare fara TVA .... lei).;

- pentru facturile fiscale cu numerele: ..... in valoare totala de .... lei, ..... in valoare totala de .... lei, .... in valoare totala de .... lei, emise de furnizorul furnizorul **SC T SRL**, CF .... raspunsul a fost dat de DGFP Bucuresti prin procesul verbal nr..... din care rezulta ca **„ in perioada ianuarie 2009 – decembrie 2010 societatea a avut numai activitate de inchiriere a imobilului aflat in proprietate ”** ( total valoare fara TVA .... lei).;

- pentru facturile fiscale cu numerele: .... in valoare totala de ... lei, emise de furnizorul SC F SRL, CF ... raspunsul a fost dat de AIF Bucuresti prin procesul verbal nr..... in care se mentioneaza ca **SC F SRL a achizitionat facturi cu seria ....., iar facturile inregistrate in evidenta de SC X SRL nu prezinta aceste caracteristici** ( total valoare fara TVA .... lei).;

- pentru facturile fiscale cu numerele: ..... in valoare totala de .... lei, nr..... in valoare totala de .... lei, ..... in valoare totala de ... lei, emise de **SC O SRL**, CF ....., raspunsul a fost dat de ANAF Bucuresti prin procesul verbal nr..... in care se mentioneaza ca **„ incepand cu 01.01.2007 are deciziile...in care figureaza alocate numerele de la ..... ”**, iar facturile inregistrate in evidenta de **SC X SRL nu au aceste numere** ( total valoare fara TVA .... lei);

- pentru facturile fiscale cu numerele: .... in valoare totala de .... lei, .... in valoare totala de .... lei, emise de furnizorul **SC R SRL**, CF .... raspunsul a fost dat de ANAF Bucuresti prin procesul verbal nr..... in care se mentioneaza ca **societatea ,, a avut ca obiect de activitate comert cu amanuntul cu produse alimentare, bauturi si tutun in perioada 04.04.2007 (data infiintarii societatii) – 30.11.2008, din 01.12.2008 pana in prezent nici un fel de activitate, nu a emis niciodata facturi fiscale ”** ( total valoare fara TVA ..... lei);
- pentru facturile fiscale cu numerele: ..... in valoare totala de .... lei, .... in valoare totala de .... lei, emise de furnizorul **SC Z SRL**, CF ..., raspunsul a fost dat de ANAF Bucuresti, AFP Sector .. prin adresa nr..... in care se mentioneaza ca **societatea a emis facturi dupa cum rezulta din deciziile de alocare a plajei de numere pentru anul .... seria .... nr....., pentru anul 2010 seria .... nr..., iar facturile inregistrate in evidenta de SC X SRL nu prezinta aceste caracteristici** ( total valoare fara TVA ..... lei).;
- pentru facturile fiscale cu numerele: ..... in valoare totala de .... lei, ..... in valoare totala de .... lei, ..... in valoare totala de .. lei, ....in valoare totala de .... lei, ..... in valoare totala de .... lei, ..... in valoare totala de .... lei, emise de furnizorul **SC B SRL**, raspunsul a fost dat de Directia Generala de Coordonare Inspectie Fiscala Bucuresti prin procesul verbal nr.care se mentioneaza ca **„seriile corecte inscrise pe facturi sunt ..... nu seria .... ”, iar facturile inregistrate in evidenta de SC X SRL nu prezinta aceste caracteristici** ( total valoare fara TVA .... lei).;
- pentru factura fiscala nr..... in valoare totala de .....lei, emisa de furnizorul **SC V SRL**, raspunsul a fost dat de Garda Financiara Bucuresti, conform adresei nr..... in care se mentioneaza faptul ca **societatea nu a desfasurat activitate de la infiintare si pana la data verificarilor, societatea a achizitionat doua facturieri cu seria ....numerotate de la .... pe care nu le-a utilizat** (total valoare fara TVA .... lei );
- pentru facturile fiscale cu numerele:.... in valoare totala de ... lei, .... lei in valoare totala de .... lei, emise de furnizorul **SC M SRL**, raspunsul a fost dat de Garda Financiara Ilfov, conform adresei nr..... in care se specifica ca **„ cu ocazia verificarilor nu s-a putut identifica societatea la sediul social declarat, fapt pentru care a fost intocmita sesizarea penala nr..... ”** ( total valoare fara TVA .... lei );
- pentru factura fiscala nr..... in valoare totala de .... lei, emisa de furnizorul **SC V SRL**, raspunsul a fost dat de Garda Financiara Bucuresti prin adresa nr..... in care se mentioneaza ca **societatea nu a avut relatii comerciale cu alti parteneri in afara celor declarati in D394, iar in societatile raportate in aceasta declaratie nu se regaseste SC X SRL** ( total valoare fara TVA .... lei );
- pentru factura fiscala nr. ... in valoare totala de .... lei emisa de furnizorul **SC E SRL**, raspunsul a fost dat de Garda Financiara Bucuresti prin adresa nr.....

din care rezulta ca „ **a avut activitate din iunie 2006 pana in septembrie 2007 si a desfasurat numai comert de fructe si legume cu ridicata** ” ( total valoare fara TVA .... lei );

- pentru facturile fiscale cu numerele: .... in valoare totala de ... lei, ..... in valoare totala de .... lei, emise de furnizorul **SC D SRL**, raspunsul a fost dat de AIF Bucuresti prin procesul verbal nr..... in care se mentioneaza ca **societatea desfasoara exclusiv activitate de optica medicala si optometrie din 2004 pana in prezent, emite din mai 2009 facturi numai in format electronic, iar facturile inregistrate in evidenta de SC X SRL nu prezinta aceste caracteristici** ( total valoare fara TVA .... lei );

- **societatea a dedus cheltuieli cu marfurile de la societati care nu au declarat livrarile conform Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394 astfel:**

- SC V SRL, factura nr..... in valoare totala de .... lei;

- SC C SRL, facturile cu numerele: .... in valoare totala de .... lei,

- SC S, facturile cu numerele: .... in valoare totala de .... lei;

- SC M SRL, facturile cu numerele: .... in valoare totala de .... lei,

- SC G, factura nr..... in valoare totala de .... lei;

- SC F, factura nr..... in valoare totala de .... lei;

- SC A, facturile cu numerele: ..... in valoare totala de .... lei,

- SC L, factura nr.... in valoare totala de .... lei;

-SC K, facturile cu numerele:..... in valoare totala de .... lei,

- SC W, facturile cu numerele:.... in valoare totala de ... lei,

- SC Q, factura nr..... in valoare totala de ... lei;

- - SC O, factura nr..... in valoare totala de... lei;

- SC M SRL, are activitatea suspendata din data de 01.02.2010, data de la care SC X SRL a efectuat achizitii de la aceasta societate in baza facturilor fiscale nr..... in valoare totala de ... lei, nr..... in valoare totala de ... lei,

- SC S SRL, factura nr.... in valoare totala de ... lei.

Prin urmare, rezultatele cercetarilor efectuate de organele de inspectie fiscala, la solicitarile de control incrucisat ale DGFP Mehedinti, certifica faptul ca facturile inregistrate de SC X SRL ca emise de furnizorii mai sus enumerati nu intrunesc criteriile pentru a deveni documente justificative, aceste documente nefiind intocmite de furnizorul mentionat in facturi, operatiunile inscrise in acestea nefiind recunoscute de catre furnizor in sensul ca: fie nu a avut relatii comerciale cu acestia, fie au emis facturi cu serii personalizate diferite de cele inregistrate de contestatar, fie nu au emis facturi fiscale, fie nu au desfasurat activitate sau au desfasurat activitate de optica medicala, comert cu fructe si legume, produse Amwai etc.

In speta, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale :

- art. 11 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: „ *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in*

*considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”*

- art. 6 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: „ *Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza. “*

- art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

*“ Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare ”.*

Potrivit pct.12 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*“ Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal ”.*

Avand in vedere cele precizate, in fapt si in drept retinem ca in mod legal organele de inspectie la stabilirea obligatiei de plata suplimentare, nu a luat in considerare “tranzactiile economice” consemnate in documentele prezentate de catre petenta, intrucat aceste operatiuni nu reprezinta operatiuni economice de vanzare –cumparare de marfuri, ci reprezinta operatiuni prin care se doreste disimularea realitatii prin crearea aparentei existente a unor operatiuni care in fapt nu exista, scopul fiind diminuarea obligatiei privind impozitul pe profit.

Motivatia petentei care se rezuma la a preciza „fara a retine cu exemple concrete, ca: „ organele de inspectie fiscala nu au verificat fiecare factura in parte , multumind-se sa traga concluzii generale doar pe anumite exemple” nu este relevanta si suficienta ca sa demonstreze deductibilitatea la calculul impozitului pe profit a cheltuielilor din aceste facturi, singurul exemplu furnizat fiind furnizorul ....care vine si contrazice motivarea in sensul ca in urma controlului incrucisat efectuat la acesta s-a constatat ca nu numai a fost declarat inactiv la data de 01.12.2009 (societatea efectuand achizitii si dupa aceasta data), dar a emis facturi cu seria .... personalizate in format electronic, iar facturile inregistrate in evidenta de SC X SRL nu prezinta aceste caracteristici.

Prin urmare, petenta nu are drept de deductie pentru cheltuielili inregistrate, astfel ca in mod legal organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila a impozitului pe profit cu suma de ..... lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal, rezultand un impozit pe profit in suma de .... lei, fapt pentru care in temeiul

art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit carora :

*„Contestația poate fi respinsă ca:*

*neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat ”.*

*Cu privire la obligatia stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .... lei*

**In fapt**, in perioada ianuarie 2009 - septembrie 2011 societatea a dedus TVA in suma totala de ....., respectiv suma de ... lei din facturile emise de furnizorii prezentati la capitolul Impozit pe profit, respectiv in Anexa nr.... la raportul de inspectie fiscala si suma de ... din facturile emise de furnizorii prezentati in Anexa nr.... la raportul de inspectie fiscala.

**In drept**, spetei ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi in materie de TVA cu privire la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA care sunt stipulate la art.146 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare unde se precizeaza:

*(1)„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:*

*a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5)*

*- art.155 alin.(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:[...]*

*c) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art.153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura;*

precum si prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din acelasi act normativ care precizeaza: *„ Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

*a) operatiuni taxabile;[...]*”.

Fata de cele precizate la capitolul „Impozit pe profit ” se retine ca petenta a inregistrat in evidenta contabila: facturi care nu reflecta tranzactii reale intrucat furnizorii nu au inregistrat facturile respective si nu au colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta, conform raspunsurilor primite la controalele incrucisate efectuate, facturi emise de furnizori care in urma verificarilor efectuate pe site-ul ANAF figurau fie ca neplatitori de TVA fie nu au declarat prin deconturile depuse, respectiv prin Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394.

De asemenea pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice acest drept cu factura fiscala, care cuprinde informatiile pe care documentele trebuie sa le contina in mod obligatoriu, in speta, codul de inregistrare al persoanei impozabile care emite factura sau sa verifice starea in care se afla furnizorul a carui factura o inregistreaza in evidenta contabila, respectiv plătitor de T.V.A., inactiv, suspendat contestatoarea avand aceasta posibilitate pe site-urile ANAF .

Mai mult decat atat, in ceea ce priveste posibilitatea deducerii TVA in cazul in care documentele justificative cuprind informatii sau mentiuni incomplete Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie a decis:[...] ,, in aplicarea dispozitiilor art. 21 alin. (4) lit. f) si ale art. 145 alin. (8) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, stabilesc: ,, *Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA ”.*

Avand in vedere cele precizate retinem ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si au stabilit in sarcina petentei prin decizia de impunere nr. ... o TVA de plata in suma de ... lei, urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru aceasta suma.

*Cu privire la accesoriile in suma totala de .... lei, aferente obligatiilor stabilite suplimentar privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata,*

***In fapt,*** organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma totala de .... lei, respectiv majorari de intarziere in suma ... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei, calculate pentru perioada 26.01.2010-08.02.2012 si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma totala de ... lei, respectiv majorari de intarziere in suma ... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei, calculate pentru perioada 28.04.2009-08.02.2012.

***In drept,*** în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120, alin.(1), (2) si (7) si art.120.1, alin.(2), din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si prevederile OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

- art.119 alin.(1) ,, *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere ”*

- art.120 alin.(1),, *Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;*

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

(7) „Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: „Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

"(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

- art.120.1 alin.(1) „ Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale ”.

- art.120.1 alin.(2) „ Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de „..... lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

**DECIDE :**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL** din Drobeta Tr. Severin impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., ce are ca obiect suma totala de ..... **lei**, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente acestor obligatii.