



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
judetului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor**

Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

DOSAR Nr. 62/2009

DECIZIA NR. 55/08.09.2009

privind soluționarea contestației depusă de S.C. S.R.L. cu sediul în
..... Bistrița-Năsăud înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-
Năsăud sub nr. 14490/31.07.2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Direcția Controlului Fiscal Bistrița-Năsăud, în legătură cu contestația depusă de S.C.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele Direcției Controlului Fiscal Bistrița-Năsăud prin Procesul verbal nr. 49/05.05.2004 (filele 7 la 11), act prin care s-a dispus ca suma totală de lei, reprezentand sold negativ de taxă pe valoarea adăugată din decontul lunii februarie 2004, să fie reportată în decontul lunii următoare (martie 2004).

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205, 207 și 209 din Codul de procedură fiscală® și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

De precizat faptul că, pentru aspectele sesizate și consemnate în Procesul verbal nr. 49/05.05.2004, organele competente din cadrul Direcției de Control Fiscal, prin adresa nr. 2743/26.06.2004 (filele 46 la 47) au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud în vederea începerii cercetărilor și stabilirea responsabilităților administratorilor S.C.S.R.L. pentru încălcarea prevederilor Legii nr. 87/1994 și a Legii nr. 82/1991®.

În fapt, s-a arătat în plângere că, societatea a înregistrat în evidența contabilă operațiuni nereale care au avut drept consecință diminuarea creanței fiscale reprezentând taxa pe valoarea adăugată, fapte incidente prevederilor art. 11 lit. c) din Legea nr. 87/1994® și art. 37 din Legea nr. 82/1991®.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 183 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (3), coroborate cu cele ale art. 185 alin. (4) din Codul de procedură fiscală®, prevederi legale valabile la data soluționării contestației inițiale, prin Decizia nr. 63/08.09.2004 (filele 57 la 61) s-a decis suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru **suma totală de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată**, procedura administrativa urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Prin adresa nr. 1444/30.07.2009 (fila 78), înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 14490/31.07.2009 Biroul Juridic ne transmite copie după scrisoarea nr. 3040/II/2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița - Năsăud (fila 77), document la care a fost anexată Ordonanța din data de 22 februarie 2008 emisă în Dosarul nr. 116/P/2005 (filele 66 la 76) și în care se precizează că aceasta a rămas definitivă prin respingerea plângerii împotriva soluției procurorului.

Fiind sesizați că faptele care au determinat suspendarea soluționării contestației au făcut obiectul dosarului de cercetare penală nr. 116/P/2005 în care administratorii societății a fost urmăriți și cercetați penal pentru infracțiunea de evaziune fiscală constatăm că, prin Ordonanța din 22.02.2008 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud pronunțată în acest dosar, (filele 66 la 76) nu s-au reținut în sarcina administratorilor societății prejudicii față de bugetul statului. De asemenea, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a acestora, ambii pentru infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 13 din Legea nr. 87/1994, motivat de faptul că lipsește gradul de pericol social al unei infracțiuni și nu au fost cauzate pagube.

În aceste condiții constatăm că repunerea pe rol a contestației a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr. 63/08.09.2004, este justificată.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare a contestației.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea cererii.

Din verificarea și analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Verificarea S.C., finalizată prin Procesul verbal nr. 49/05.05.2004 (filele 5 la 11) întocmit de către organele Direcției Controlului Fiscal Bistrița-Năsăud s-a efectuat pentru perioada 01.01.2004 la 28.02.2004, ca urmare depunerii de către societate a decontului cu opțiunea de rambursare a taxei pe valoarea adăugată aferentă lunii februarie 2004, înregistrat la organul fiscal sub nr. 14830/04/24.03.2004 și adresei Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Bistrița nr. 6976/06.04.2004.

Din cuprinsul actului de control rezultă că prin decontul de taxă pe valoarea adăugată depus la organele fiscale pe luna februarie 2004, S.C.S.R.L. a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, iar din verificarea efectuată în cauză a rezultat că la data de 28.02.2004 **suma negativă a taxei este de fapt lei** (diferența față de suma solicitată la rambursare , de lei, reprezentând suma negativă neaprobată la rambursare la controlul anterior), **pentru care organul de control propune reportarea în decontul lunii următoare (martie 2004).**

Se invocă în susținerea constatărilor și măsurilor dispuse, prevederile Cap. I pct. 2.3. din O.M.F.P. nr. 306/2002, în sensul că societatea verificată nu a probat cu

documente justificative legalitatea operațiunilor economice evidențiate în contabilitate, derulate pe baza facturii fiscale nr. 5433351/10.10.2003 emisă de către S.C. S.R.L. către S.C. S.R.L., document conținând cantitatea de 6.200 kg șnur azbest, cu valoarea totală de lei din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei. De asemenea, se reține că, societatea verificată a avut precedente în achiziționarea unor mărfuri la prețuri supraevaluate, în condițiile în care acestea reprezentau deșeuri.

În sensul celor de mai sus Direcția Controlului Fiscal Bistrița-Năsăud prin scrisoarea nr. 531/13.02.2004 (fila 23) a solicitat Direcției Controlului Fiscal Prahova efectuarea unor verificări privind realitatea datelor înscrise în factura fiscală menționată anterior.

Verificare s-a concretizat prin Nota de constatare nr. 1/27.02.2004, transmisă și înregistrată la Direcția Controlului Fiscal Bistrița-Năsăud sub nr. 1063/12.03.2004 (filele 24 la 27), act din care rezultă că factura fiscală nr. 5433351, deși a fost emisă către S.C. S.R.L. **la data de 10.10.2003**, acest document făcea parte dintr-un bloc de facturi achiziționat de furnizor (S.C. S.R.L.) **la data de 06.11.2003** de la o altă societate.

Cu privire la existența în custodie la S.C. S.R.L. a cantității de șnur azbest înscrisă în factura menționată mai sus, care face obiectul Procesului verbal de custodie din 02.10.2003 (fila 19) încheiat între cei doi parteneri, organele Direcției Controlului Fiscal Prahova nu s-au pronunțat, precizându-se în nota de constatare că în contabilitatea proprie a furnizorului nu s-a evidențiat custodia prin conturile contabile corespunzătoare.

II. Prin cererea din 04.06.2004 (filele 12 la 13), înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. 13844/09.06.2004, iar apoi la Direcția Controlului Fiscal Bistrița-Năsăud sub nr. 2303/21.06.2004, transmisă spre soluționare și înregistrată sub nr. 14698/23.06.2004 (filele 14 la 16), S.C. S.R.L. formulează contestație împotriva măsurilor stabilite prin Procesul verbal nr. 49/05.05.2004 solicitând anularea lui ca netemeinic cu privire la propunerea organelor de control de reportare a sumei negative de taxă pe valoarea adăugată (..... lei) în decontul lunii următoare.

Se apreciază ca lipsită de temei propunerea organelor de control, care în considerarea unor fapte precedente, dispun suspendarea valorificării unor drepturi legale a firmei. Se arată că pentru precedentele consemnate în actul de control societatea a fost sancționată la timpul respectiv, iar pentru aceeași faptă nu poate fi aplicată decât o sigură sancțiune.

III. Analizarea contestației s-a făcut luând în considerare constatările organului de control, adresa nr. 1444/30.07.2009 pentru repunerea pe rol a contestației suspendată prin Decizia nr. 63/08.09.2004 (filele 57 la 61), motivele invocate de contestatoare, Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud din data de 22 februarie 2008 emisă în Dosarul nr. 116/P/2005 (filele 66 la 76) și actele normative în vigoare.

Așa cum s-a arătat mai sus pentru aspectele consemnate în Procesul verbal nr. 49/05.05.2004, organele competente din cadrul Direcției de Control Fiscal, prin adresa nr. 2743/26.06.2004 (filele 46 la 47) au sesizat Parchetului de pe lângă

Tribunalul Bistrița-Năsăud în vederea stabilirii dacă faptele administratorului S.C. S.C. S.R.L. întrunesc sau nu elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Organele de urmărire sesizate au finalizat urmărirea penală în Dosarul nr. 116/P/2005 fiind emisă în cauză Ordonanța din 22.02.2008 (filele 66 la 76), act prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorilor societății, Șulea Silvia și Pap Irimie, ambii pentru infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 13 din Legea nr. 87/1994, cu aplicarea art. 13 Cod penal (preluată de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005).

Potrivit motivației din Ordonanță, scoaterea de sub urmărire penală a administratorilor societății pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală s-a dispus întrucât lipsește gradul de pericol social al unei infracțiuni și nu au fost cauzate pagube bugetului de stat.

Așa cum rezultă din cuprinsul Ordonanței (punctul 4 pagina 8 – fila 69 din dosarul contestației), raportat la factura fiscală nr. 5433351/10.03.2003, emisă de S.C. S.R.L., prin care s-a înregistrat în contabilitatea S.C. S.R.L., produsul “șnur de azbest” în valoare de lei, cu taxă pe valoarea adăugată de lei, în concret operațiunile au fost următoarele:

Șnurul de azbest a fost importat din Rusia de către S.C. S.R.L., ulterior fiind vândut cu factură fiscală la S.C. S.R.L., societate care la rândul său a remis scriptic produsul în favoarea S.C. S.R.L. (factura fiscală NR. 5433351/10.03.2003), cu lăsarea în custodie la S.C. S.R.L. până în momentul revânzării. Se arată că întreaga cantitate (..... kg șnur de azbest) a fost adusă la data de 09.04.2003 într-un depozit din al S.C. S.R.L. La solicitarea organelor de inspecție fiscală produsul a fost identificat faptic la data de 04.06.2004.

Se reține, de asemenea că, neputând fi efectuată relivrarea de S.C. S.R.L., către alți beneficiari, s-a procedat la revânzarea mărfurilor, către S.C. S.R.L. (facturile fiscale nr. 6663256/01.07.2004 – kg șnur de azbest și nr. 6663273/07.09.2004 – kg șnur de azbest) și în final produsul a reintrat în posesia S.C. S.R.L., prin revânzare de către S.C. S.R.L.

Pe baza acestor date organele de urmărire penală concluzionează că întrucât toate facturile fiscale au fost înregistrate atât la furnizori cât și la cumpărători, **nu se poate reține cauzarea unui prejudiciu**, precum și faptul că pe baza suplimentului la raportul de expertiză contabilă-judiciară, s-a stabilit cu certitudine că toate bunurile au fost achiziționate și revândute de către S.C. S.R.L., prin operațiuni comerciale reale, **astfel că nu mai există pagube**.

Față de considerentele Ordonanței constatăm că, în speță, raporturile juridice comerciale generatoare de drepturi și obligații fiscale au fost analizate incomplet de către organele de inspecție fiscală, omițându-se să se constate și consemneze și efectele acestora la furnizor, efecte vizând atât faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată.

Din această perspectivă, este evident că prejudiciul constatat de organele de control prin excluderea din analiză a obligațiilor bugetare constituite și înregistrate la

furnizor, ca urmare a tranzacțiilor comerciale ce au generat litigiul fiscal, nu poate fi real, astfel că măsura dispusă de organele de control privind reportarea sumei negative de taxă pe valoarea adăugată (..... lei) este neîntemeiată, fiind luată cu încălcarea normelor legale.

Dacă faptul generator și condițiile legale necesare exigibilității taxei, astfel cum sunt reglementate la art. 134 și următoarele din Codul Fiscal, au avut loc la furnizor, este neîndoios că, potrivit art. 145 alin. (1) și (2) din Codul Fiscal coroborat cu art. 146 alin. (1) din același cod, dreptul de deducere a luat naștere la beneficiar.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală se

DECIDE:

1. Admiterea ca întemeiată a contestației S.C. S.R.L., Str., și pe cale de consecință, anularea corespunzătoare a măsurilor stabilite de organele Direcției Controlului Fiscal Bistrița-Năsăud prin Procesul verbal nr. 49/05.05.2004 (filele 7 la 11), act prin care s-a dispus ca suma totală de lei, reprezentând sold negativ de taxă pe valoarea adăugată din decontul lunii februarie 2004, să fie reportată în decontul lunii următoare (martie 2004).

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud , Secția contencios administrativ.

L.S. DIRECTOR COORDONATOR
S.S. indescifrabil