



DECIZIA Nr. 45/16.12.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "A- P" S.R.L. H., județul V
înregistrată la D.G.F.P. a jud. Vaslui sub nr. .../07.11.2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui a fost sesizată de către Activitatea de inspecție fiscală - Biroul de Control financiar V-- prin adresa nr. -- din 14.11.2008 asupra contestației formulate de **S.C. "A-P" S.R.L., cu sediul în localitatea H... str., nr. ..., jud. V..., CUI RO, înregistrată la O.R.C. V. sub nr.J37/.../2004.**

Contestația a fost formulată împotriva deciziei de impunere nr. .../21.10.2008 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, a raportului de inspecție fiscală nr. ... din 15.10.2008, a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../15.10.2008 și a procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.din 20.10.2008, întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală - Biroul de Control financiar Vaslui.

Suma ce face obiectul contestației este de **S1 lei** reprezentând:

- **taxa pe valoarea adaugata în sumă deS1.1 lei;**
- **majorări de întârziere S1.2 lei.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, și înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. ... din 07.11.2008 iar la Activitatea de inspecție fiscală Vaslui sub nr. .../10.11.2008.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 207 (1) și 209 (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este legal investită să soluționeze contestația.

I. S.C. "A.. P" S.R.L. nu este de acord cu obligația fiscală stabilită suplimentar de plată la "Taxa pe valoarea adaugata și majorările de întârziere" prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din 21.10.2008, invocând următoarele:

- suma de S1.1 lei, reprezentând TVA colectată la valoarea perisabilităților determinate în baza proceselor verbale de inventariere a stocurilor de arome expirate, nu are temei legal deoarece se încadrează în limitele prevăzute de lege pentru arome și ambalaje;

- suma de S1.1 lei, reprezentând TVA calculată pentru datoriile prescrise la diverși furnizori în sumă de ... lei, a fost determinată ilegal deoarece suma reprezintă furnizori prescriși care au depășit termenul general de prescripție de 3 ani și a fost inclusă în veniturile firmei și impozitată cu 16%. Suma de S1.1 lei nu se încadrează în prevederile art. 137 alineat 3 pct. b) din legea 571/2003 fiind o datorie către furnizori și nu o sumă de încasat de la clienți așa cum s-a specificat în raport.

- suma de S1.1 lei reprezintă TVA calculat pentru achiziționarea de clădiri și teren în sumă de ... lei cf. facturii nr. .. din 25.11.2005, a fost determinată ilegal deoarece:

*- factura a fost emisă de lichidatorul judiciar prin SC V... fără a face mențiunea în scris "Taxare inversă";

*- factura a fost plătită. Suma de ...lei cu O.P. nr. ...08.09.2005 - în avans, iar în data de 18.11.2005 s-a achitat diferența în sumă de .. lei, deci în total s-a achitat suma de ...lei;

*- lichidatorul a comis conștient eroarea de a nu menționa "Taxare inversă" pe factură mai ales că prin încheierea nr. ../F din 18.10.2005 emisă de Tribunalul Vaslui - judecător sindic, se aprobese vânzarea la preț fără TVA;

*- la solicitarea restituirii sumei de S1.1 lei c/val TVA aferentă facturii nr. .../25.11.2005, cu adresa nr. .../05.01.2006, lichidatorul a răspuns că nu are cum să restituie suma respectivă fiind achitată la bugetul statului cu O.P. nr. ../03.02.2006;

*- prin adresa nr. ../30.07.2007, societatea a informat DGFP/i despre această stare de lucruri și a venit "cu rugamintea de a examina situația de fapt, generată de aplicarea eronată a dispozițiilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal și de a analiza și dispune efectuarea unui control fiscal la firma de lichidare S.C. S.. având ca scop, verificarea certitudinii înregistrării în contabilitate a sumei de S1.1 lei cu titlul de TVA ce ne-a fost pretins și încasat ilegal - și dacă a fost virat la bugetul de stat";

*- prin adresa nr. ... din 20.08.2007 "D.G.A.F.P. V., ne-a răspuns că în cadrul controlului fiscal ce-l va efectua la firma SC S., se va urmări respectarea prevederilor legale în cazul operațiunii impozabile descrise de noi.[...] nici astăzi nu s-a dus la îndeplinire această măsură [...]"

*- organul de inspecție fiscală nu a ținut seama de prevederile art. 58, pct. 2 Cod fiscal;

*- urmare controlului fiscal din ianuarie 2006., "s-a constatat că încorectă operațiunea din evidența contabilă cu privire la suma de S1.1 lei, fapt ce a condus la stornarea sumei respective. Ulterior, constatându-se că SC S.. a virat la bugetul statului TVA în baza O.P. nr. ../03.02.2006 precum și demersurilor făcute la D.G.A.F.P. Vaslui prin adresa nr. ../30.07.2007, conf. art. 58 pct. 2 din C.F. am înregistrat din nou în evidența contabilă suma respectivă":

În susținerea celor de mai sus societatea anexează la dosarul cauzei în copie, următoarele:

- factura nr. ../25.11.2005;
- contractul de vânzare cumpărare nr. ../16.11.2005;
- Ordine de plată nr../19.11.2005 și nr. ../08.09.2005;
- adresele nr. ../05.01.2006 și ../10.02.2006;
- adresa nr. ../27.02.2006;
- adresa nr. ../30.07.2007;
- adresa nr. ../20.08.2007.

Față de cele de mai sus consideră întemeiate contestațiile împotriva constatărilor făcute de inspecția fiscală.

II. În perioada 06.10-15.10.2008, ACF V... - Biroul de control financiar a efectuat inspecția parțială la SC "A.. P.." SRL H.. în vederea soluționării decontului de TVA cu sume negative cu opțiune de rambursare depus de aceasta la AFP H.. sub nr. de înregistrare ../22.08.2008 în sumă de ... lei, sold negativ la data de 31.07.2008.

Prin decizia de impunere nr. ../21.10.2008 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../15.10.2008 în sarcina contestatoarei s-au stabilit obligații suplimentare de plată la bugetul de stat în suma totală de S1 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de S1 lei și majorări aferente în sumă de S1 lei.

Obligația suplimentară de plată stabilită de inspecția fiscală din data de 15.10.2008 la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S1 lei s-a determinat astfel:

- suma de S₁ lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată deductibilă înregistrată de către S.C. "A.. P.." SRL H., în evidența contabilă în luna august 2007 prin nota contabilă "4426=471", fără a deține documente justificative, încălcând astfel prevederile art. 146 alin. (1), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată;

Organul de inspecție fiscală consemnează în RIF nr. ../15.10.2008 că suma de S₁ lei a fost respinsă la rambursare prin inspecția fiscală din data de 20.01.2006 când s-a constatat că nu s-au respectat prevederile art. 160¹(2) lit. c) Cod fiscal. Rezultatele controlului respectiv au fost înregistrate cu întârziere în evidența contabilă a societății motiv pentru care s-a încheiat procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr./20.10.2008.

- suma de S₂ lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată colectată de organul de inspecție fiscală aferentă perisabilităților în sumă delei înregistrate pe cheltuieli de către societate în luna ianuarie 2007 în baza proceselor verbale întocmite pentru stocuri de arome expirate și ambalaje degradate peste limitele legale conform inventarului de la 31.12.2006, încălcând prevederile art.128 alin. (8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- suma de S₃ lei - taxa pe valoarea adăugată colectată de inspecția fiscală în baza art. 137 alin (3) lit. b) Cod fiscal, aferentă sumei de ... lei reprezentând datoriile prescise la diverși furnizori, înregistrată de

societate prin nota contabila " 401 = 758" fără a deține vreo hotărâre judecătorească definitivă;

- suma de S₁₄ lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată colectată de organul de inspecție fiscală în luna ianuarie 2008 urmare a declarării eronate a sumei de recuperat și preluarea greșită a soldului de TVA din luna precedentă.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației Activitatea de inspecție fiscală consideră ca neintemeiată contestația și propune respingerea acesteia.

Prin referat se mai menționează că în conformitate prevederile art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală coroborat cu prevederile art. 31 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul contravențiilor, contestația formulată de SC "A.. P.." SRL împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. ../20.10.2008 va fi înaintat organelor competente, respectiv Judecătoriei H.. precum și faptul că organul emitent al actelor atacate va soluționa contestația împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală cu nr. .. din data de 15.10.2008 și a Raportului de inspecție fiscală nr. .. din data de 15.10.2008 conform art. 209(1) Cod procedură fiscală, republicat..

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societatea contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se reține:

Referitor la obligația fiscală în sumă de S lei cu titlul de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S₁ lei și majorări de întârziere în sumă de S₂ lei,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei măsurilor dispuse de organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr. ... din 21.10.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ... din 15.10.2008.

În fapt, S.C. "A.. P.." SRL cu sediul în municipiul H., str. Ștefan cel Mare, nr. .. județul V., cod fiscal RO .., nu este de acord cu obligația fiscală suplimentară de plată stabilită prin Decizia de impunere nr. ../21.10.2008 la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S₁ lei și accesorii aferente în sumă de S₂ lei, considerând că organul de inspecție fiscală nu a ținut seama de situația de fapt iar motivele de drept reținute nu sunt corecte deoarece:

- suma de S₁₂ lei tva calculată la valoarea perisabilităților determinate pe baza proceselor verbale de inventariere a stocurilor de arome expirate nu are temeii legal deoarece se încadrează în limitele prevăzute de lege pentru arome și ambalaje;

- suma de S₁₃ lei reprezentând tva calculată pentru datoriile prescrise la diverși furnizori a fost determinată ilegal deoarece suma de lei reprezintă furnizori prescrși care au depășit termenul general de prescripție și nu se încadrează în prevederile art. 137 alin. 3 pct b din Legea 571/2003 ;

- suma de S₁₁ lei reprezintă TVA aferentă facturii de executare silită nr. ./25.11.2005 prin care a cumpărat bunuri imobile în valoare de .. lei de la SC V., factură emisă de lichidatorul judiciar SC S.. SRL H.. cu t.v.a. în sumă de S_{1.1} lei pe care societatea a achitat-o acestuia care la rândul său a virat TVA la bugetul statului cu O.P. nr. ../03.02.2006.

- referitor la suma de S₁₄ lei reprezentând diferența stabilită de organul de inspecție fiscală societatea nu menționează nici un argument factic sau legal care să justifice contestația.

Urmare a verificării fiscale parțiale efectuată la S.C. "A.. P.." SRL din H., pentru perioada verificată (01.01.2006 - 31.07.2008) organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală V.- Biroul de control financiar, au calculat obligații fiscale cu titlul de taxa pe valoarea adăugată în sumă de S₁ lei și majorări de întârziere în sumă de S₂ lei.

- Referitor la **tva deductibilă**, organul de inspecție fiscală anulează dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S₁₁ lei deoarece în luna august 2007 societatea, fără a deține documentele justificative prevăzute de art. 146 alin.1 lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, înregistrează în debitul contului 4426 "TVA deductibilă" suma de 1 lei prin înregistrarea "4426 tva deductibilă = 471 cheltuieli în avans".

- referitor la TVA colectată, organul de inspecție fiscală a stabilit diferența suplimentară în sumă de S_{1.1} lei, astfel:

* suma de S₁₂ lei TVA colectată aferentă perisabilităților în sumă de lei înregistrate în luna ianuarie

2007 pe cheltuieli în baza proceselor verbale întocmite ca urmare a inventarierii stocurilor de arome expirate și ambalaje degradate la data de 31.12.2006 fără să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă, încălcând astfel prevederile art. 128 alin. (8) lit. c) Cod fiscal;

* suma de S₁₃ lei TVA colectată pentru veniturile înregistrate de societate în contul 758 "Alte venituri din exploatare" reprezentând datorii la diverși furnizori mai vechi de 3 ani, fără a avea o hotărâre judecătorească definitivă, încălcând prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

*suma de S₁₄ lei- diferență taxă pe valoarea adăugată colectată în ianuarie 2008 provenind din declararea eronată a sumei de recuperat și preluarea greșită a soldului de TVA din luna precedentă.

În drept, referitor la TVA colectată în sumă de S₁ lei, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată prin Legea nr. 343/2006, la art. 146 alin. (1) lit. c) precizează condițiile în care contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată își pot exercita dreptul de deducere a taxei:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)" iar H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal în TITLUL VI Taxa pe valoarea adăugată, precizează:

"46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială."

În soluționarea favorabilă a contestației pentru acest capăt de cerere nu poate fi reținută susținerea societății conform căreia suma de S₁ lei reprezentând TVA respinsă la rambursare este aferentă facturii nr. .../25.11.2005 deoarece așa cum se menționează în Raportul de inspecție fiscală dar și în contestație, factura respectivă a făcut obiectul inspecției fiscale nr. .../20.01.2006 ale cărei constatări avea dreptul să le conteste în termenul prevăzut de art. 176 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul fiscal, republicată în anul 2005.

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../15.10.2008 se face referire la suma de S₁ lei reprezentând diferență la controlul din 20.01.2006 (aferentă facturii nr. ... din 25.11.2005) înregistrată cu întârziere în evidența contabilă a societății pentru a justifica încheierea procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. .../20.10.2008 și nu are nici o influență asupra constatărilor actualului control, ori prin art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 93/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare se precizează că **"Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal"**.

În consecință, în soluționarea prezentei contestații formulată împotriva deciziei de impunere nr. .../21.10.2008 în care s-a reținut că societatea a înregistrat TVA deductibilă fără să dețină documentele justificative prevăzute de lege nu se poate ține seama de documentele anexate la dosarul contestației, respectiv factura fiscală nr. nr. .../25.11.2005, O.P. nr. .../08.09.2005 și O.P. nr. .../18.11.2005, care aparțin perioadei verificate la inspecția anterioară.

Deasemenea corespondența purtată între contestatoare și furnizor (lichidator) sau între contestator și DGFP Vaslui nu constituie document justificativ pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei în conformitate cu prevederile codului fiscal.

În ceea ce privește dorința societății de a i se aplica prevederile pct. 58 (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 care stipulează la pct. **58. (2) din Titlul IV Taxa pe valoarea adăugată "Dacă furnizorul sau prestatorul este în imposibilitate de a corecta factura întocmită în mod eronat datorită declanșării procedurii de lichidare, faliment, radiere sau alte situații similare, beneficiarul poate solicita rambursarea de la buget a sumei taxei achitată și**

nedatorată dacă face dovada că a plătit această taxă furnizorului precum și a faptului că furnizorul a plătit taxa respectivă la bugetul statului." facem precizarea că societatea avea dreptul să solicite aplicarea acestor prevederi pentru suma de S₁ lei care nu a fost admisă la rambursare la inspecția fiscală din 20.01.2006 și nu pentru constatările celei din 15.10.2008.

Dacă intradevăr, societatea consideră că este îndreptățită să recupereze suma de S₁ lei având în vedere că aceasta provine dintr-o operațiune de vânzare - cumparare de bunuri imobile dintre agenții economici, deci o operațiune comercială și potrivit legii, litigiile dintre părți se soluționează pe cale civilă va trebui să se adreseze instanței de judecată așa cum îi sugerează și societatea lichidatoare prin adresa nr. .../27.02.2006.

Față de prevederile legale mai sus citate se reține că societatea nu avea drept de deducere a TVA în sumă de S₁ lei în luna august 2007 fără să dețină documentele justificative prevăzute de lege și ca atare urmează să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere.

Referitor la TVA colectată în sumă de S₂ lei aferentă cheltuielilor cu perisabilitățile înregistrate în ianuarie 2007 art. 128 (8) lit. c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizează: .

" (8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

c) perisabilitățile, în limitele prevăzute de norme;"

Facem precizarea că perisabilitățile se stabilesc în conformitate cu prevederile H.G. nr. 831/2004 pentru aprobarea normelor privind limitele admisibile de perisabilitate la mărfuri în procesul de comercializare care precizează:

- " art. 4 **Perisabilitățile produse în condițiile menționate la art. 1 se aprobă de managerul, directorul sau administratorul persoanei juridice, după caz, la nivelul cantităților efectiv constatate ca pierderi naturale cu ocazia recepționării mărfurilor transportate, a inventarierii sau a predării gestiunii, până la limitele prevăzute la art. 13.**

- art. 6 **Perisabilitățile pot fi acordate numai după o verificare faptică a cantităților de produse existente în gestiune, stabilite după cântărire, numărare, măsurare și prin alte asemenea procedee și după efectuarea compensărilor conform prevederilor legale în vigoare.**

- art. 7 **Limitele maxime de perisabilitate admise la depozitare și desfacere se stabilesc la nivelul întregii activități a persoanei juridice plătitoare de impozit pe profit, prin aplicarea coeficientului stabilit pentru grupa de mărfuri la prețul de înregistrare al mărfurilor intrate sau la prețul de livrare pentru mărfurile vândute în perioada cuprinsă între două inventare.**

- art.10. **Comercianții pot stabili cote de perisabilități diferențiate sortimental pe depozite, magazine, gestiuni, pentru a fi admise la cheltuieli deductibile din profitul impozabil, cu obligativitatea încadrării în limitele maxime de perisabilitate prevăzute pentru grupa respectivă de mărfuri.**

- art.11 **Pierderile sau scăderile cantitative care depășesc normele de perisabilitate stabilite nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal".**

Ținând cont de prevederile legale citate, de faptul că prin RIF nr. .../15.10.208 în Capitolul II "Date de identificare contribuabil" se menționează: "În perioada supusa controlului contribuabilul a obținut venituri din vânzarea engro a bauturilor răcoritoare și fabricarea mobilierului de bucatarie pentru bucatarii, magazine și birouri", întrucât agentul economic nu prezintă în susținerea contestației **documente** din care să reiasă faptul bunurile în cauză au fost aprovizionate și utilizate în activitatea desfășurată în perioada verificată dar și că perisabilitățile pentru bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, au fost stabilite și aprobate în conformitate cu prevederile legale, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea de taxă pe valoarea adăugată pentru stocurile de arome și ambalaje scăzute din gestiune în baza proceselor verbale de inventariere a stocurilor încheiate la data de 31.12.2006, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere contestația urmează să fie respinsă ca neintemeiată.

Referitor la TVA colectată în sumă de S₃ lei aferentă datoriilor către diverși furnizori prescrise în sumă de --- lei pe care societatea le înregistrează în conturi de venituri fără să colecteze TVA se fac aplicabile prevederile Legii 571/2003 privind codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

ART. 137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, [...];

(3) Baza de impozitare nu cuprinde următoarele:

b) sumele reprezentând daune-interese, stabilite prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, penalizările și orice alte sume solicitate pentru neîndeplinirea totală sau parțială a obligațiilor contractuale, dacă sunt percepute peste prețurile și/sau tarifele negociate. Nu se exclud din baza de impozitare orice sume care, în fapt, reprezintă contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate;

Totodată în art. 138 lit. a) Cod fiscal se precizează că în cazul refuzurilor totale sau parțiale privind calitatea, cantitatea ori prețurile bunurilor livrate baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată se reduce în mod corespunzător.

ART. 138

"Ajustarea bazei de impozitare

Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:

b) în cazul refuzurilor totale sau parțiale privind cantitatea, calitatea ori prețurile bunurilor livrate sau ale serviciilor prestate, în condițiile anulării totale ori parțiale a contractului pentru livrarea sau prestarea în cauză, declarată printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, sau în urma unui arbitraj, ori în cazul în care există un acord scris între părți;"

Se reține că baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de furnizorul de bunuri și/sau servicii ori, din cele menționate în contestație se reține că societatea a înregistrat în luna mai 2008, din proprie inițiativă fără să dețină o hotărâre judecătorească definitivă, comunicată de furnizor, venituri din datorii prescise către furnizorii săi în sumă de ... lei pentru care, în conformitate cu prevederile legale mai sus citate, avea obligația să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă. Așadar, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea de taxă pe valoarea adăugată pentru datoriile către furnizori scăzute din evidențele contabile ale societății, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la diferența de obligație fiscală de plată reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de S14 lei stabilită prin decizia de impunere nr. ../21.10.2008 contestată de societate fără să menționeze nici un argument de fapt și de drept în susținerea contestației se fac aplicabile prevederile art. 206, art. 213 și 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- art. 206

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept";

- art. 213

"(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării".

- art. 216

" (1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă".

coroborat cu prevederile pct. 12.1 lit. b) din Ordinul MFP-ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată privind soluțiile asupra contestațiilor:

" 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

Față de cele prezentate, pentru capătul de cerere reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de

S1.1 lei urmează a se respinge contestația formulată de S.C. "A...P..." S.R.L., ca nemotivată.

Întrucât în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de S1 lei aceasta datorează, potrivit art. 119 și 120 din Codul de procedură fiscală, republicat, și suma de S2 lei cu titlul de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale".

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de **S.C. "A. P." S.R.L.** pentru suma de lei reprezentând:

- **S1 lei - taxă pe valoarea adăugată;**
- **S2 lei - majorări de întârziere aferente.**

2. Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie celor în drept spre a fi dusă la îndeplinire.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

Red/dact. 4 ex.

...