

**D.G.F.P. DOLJ**  
**Serviciul solutionare Contestatii**

**DECIZIA Nr.25/2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de X Craiova impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.Y emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.Y intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj

Serviciul Solutionare Contestatii este investit sa solutioneze, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata contestatia formulata de X.

X, cu sediul in Craiova, contesta Decizia de impunere nr.Y, primita pe data de Y, conform semnaturii de luare la cunostinta, prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata deductibila neacceptata la rambursare de catre organele de control.

La data de Y, X formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.Y, respectind conditia de procedura ceruta de art.177(1) al O.G. nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Petenta contesta suma de Y lei reprezentind soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata solicitat si neacceptat la rambursare.

**I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:**

“(...) Raportul de inspectie fiscala partiala este netemeinic din urmatoarele considerente:

- conform dispozitiilor O.M.F. nr.507/2005, pentru bunurile achizitionate de societati autorizate ca valorificator in conditiile O.G. nr.16/2001 privind gestionarea deseurilor de la persoanele impozabile inregistrate ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, in scopul dezmembrarii si valorificarii deseurilor de materiale feroase si neferoase obtinute, se aplica prevederile art.160 din Legea nr.571/2003, adica taxarea inversa.

- pentru ca aceste dispozitii sa functioneze este obligatoriu ca atat furnizorul cit si beneficiarul sa cunosca ca aceste marfuri se dezmembreaza – practic imposibil.
- in consecinta, furnizorul ar trebui sa cunosca modul de transformare folosit de beneficiar in momentul achizitionarii marfii.
- in practica si conform altor norme in vigoare, exemplu Legea nr.82/1991 R, furnizorul are obligatia sa isi vinda marfa conform inregistrarii in contabilitate, marfa sau materie prima.
- nici Finantele Publice Dolj nu respecta aceste prevederi iar in momentul vinzarii la licitatie a diferitelor bunuri catre subscrisa au incasat t.v.a.-ul, in loc sa procedeze la taxarea inversa.
- fata de cele mentionate, subscrisa nu poate sa intervina in politica comerciala a altor societati, spre exemplu, Z, ca marfa detinuta de aceasta si comercializata sa capete o alta destinatie decit cea inregistrata in contabilitate.
- bugetul de stat nu este afectat pentru ca t.v.a.-ul incasat in urma tranzactiei este platit de catre societatea vinzatoare (...)

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.Y, contestata, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj au constatat urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila, in perioada august-octombrie 2006, societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei aferenta achizitiilor de materii prime – diverse piese de schimb – efectuate in principal de la Z Craiova, pentru care nu a aplicat masurile simplificate prevazute de art.160.1 din Legea nr.571/2003, in sensul ca nu a inregistrat suma de Y lei si ca taxa colectata.

Bunurile achizitionate au fost receptionate de societate ca materii prime in contul 301.1, ulterior acestea fiind dezmembrate si transformate in deseuri metalice.

Conform inregistrarilor contabile din Registrul Jurnal general, deseurile obtinute au fost inregistrate ca produse finite si apoi transferate in contul de marfuri si valorificate.

Urmare verificarii, organele de control au constatat ca pentru aceste bunuri societatea nu a aplicat masurile simplificate in sensul ca nu a inregistrat si ca taxa colectata suma de Y lei.

Procedind astfel, societatea nu a respectat prevederile OMFP nr.507/2005 privind aprobarea Deciziei Comisie Fiscale Centrale nr.1/18.03.2005, decizie care la pct.II precizeaza: “pentru bunurile achizitionate de societatile autorizate ca valorificator in conditiile O.U.G. nr.16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare, de la persoanele impozabile inregistrate ca platitor de tva, in scopul dezmembrarii si valorificarii deseurilor de metale feroase si neferoase obtinute, se aplica in mod obligatoriu prevederile art.160.1 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare si pct.65.1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004 cu modificarile ulterioare”.

Potrivit prevederilor art.160.1 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 si pct.65.1 din H.G. nr.44/2004 cu modificarile ulterioare, pentru bunurile achizitionate de la Z, societatea verificata avea obligatia sa aplice masurile simplificate, adica tva aferenta acestor achizitii trebuia inregistrata concomitent si ca taxa deductibila si ca taxa colectata.

X este autorizata ca valorificator in conditiile O.U.G. nr.16/2001 si detine autorizatia de valorificator seria Y.

Urmare nerespectarii prevederilor legale mentionate mai sus, organele de control au constatat ca societatea contestatoare a majorat nejustificat tva de recuperat inregistrata in evidenta contabila cu suma de Y lei, suma care nu s-a admis la rambursare.

**III.** Luind in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata in cuantum de Y lei si solicitata la rambursare, a fost respinsa in mod legal de catre organele de inspectie fiscala in urma controlului efectuat, potrivit Raportului de inspectie fiscala partiala si Deciziei de impunere nr.Y.

In fapt, societatea contestatoare a solicitat D.G.F.P. Dolj rambursarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei august-octombrie 2006 in cuantum de Y lei, potrivit decontului lunii octombrie 2006 inregistrat la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca in perioada august-octombrie 2006, societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, aferenta achizitionarii a diverse piese de schimb, efectuate in principal de la Z Craiova.

Potrivit constatarilor organelor de control, bunurile achizitionate au fost receptionate de societate ca materii prime in contul 301.1, ulterior acestea fiind dezmembrate si transformate in deseuri metalice.

Organele de control au constatat ca pentru aceste bunuri societatea contestatoare nu a aplicat masurile simplificate in sensul ca nu a inregistrat si taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de Y lei, bunurile respective fiind inregistrate doar in jurnalele de cumparari, fara a fi evidentiata si in jurnalele de vinzari.

In drept, Decizia Comisiei Fiscale Centrale nr.1/18.03.2005, aprobata prin OMFP nr.507/2005, pct.II, precizeaza:

“Pentru bunurile achizitionate de societatile autorizate ca valorificator in conditiile O.U.G. nr.16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare, de la persoanele impozabile inregistrate ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, in scopul dezmembrarii si valorificarii deseurilor de metale feroase si neferoase obtinute, se aplica in mod obligatoriu prevederile art.160.1 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare si pct.65.1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, aprobata prin H.G. nr.44/2004 cu modificarile ulterioare”.

Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, art.160.1, precizeaza:

“(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la alin.(2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cit si beneficiarul sa fie inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

(2) Bunurile pentru care se aplica masurile simplificate sint:

a) deseurile si resturile de metale feroase si neferoase, precum si materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sint definite de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare (...).

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin.(2) furnizorii sint obligati sa inscrie mentiunea <<taxare inversa>>.

Furnizorii si beneficiarii evidentiaza TVA aferenta acestor livrari, respectiv achizitii, in jurnalele de vinzari si si de cumparari concomitent si o inscriu in decontul de TVA, atat ca taxa colectata, cit si ca taxa deductibila, fara a avea loc plati efective intre cele doua unitati in ceea ce priveste TVA”.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca societatea contestatoare este autorizata ca valorificator in conditiile O.U.G. nr.16/2001 si detine autorizatia de valorificator seria Y.

De asemenea, Z, furnizorul bunurilor, este inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata iar bunurile achizitionate de la aceasta societate au fost receptionate ca materii prime si concomitent transformate in deseuri metalice iar ulterior valorificate.

Astfel, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca, potrivit prevederilor art.160.1 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 si pct.65.1 din H.G. nr.44/2004 cu modificarile ulterioare, pentru bunurile achizitionate de la Z societatea contestatoare avea obligatia sa aplice masurile simplificate, respectiv taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii trebuia inregistrata concomitent si ca taxa pe valoarea adaugata deductibila si ca taxa pe valoarea adaugata colectata.

Argumentul adus de societatea contestatoare in sustinerea cauzei, si anume, ca nu a cunoscut ca aceste marfuri se dezmembreaza, nu poate fi retinut intrucit concomitent cu receptia bunurilor, chiar pe nota de receptie, s-au intocmit procese verbale de dezmembrare si taiere, din care au rezultat deseuri, inregistrate de societatea contestatoare ca produse finite.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca Finantele Publice Dolj nu respecta aceste prevederi, aceasta este netemeinica si neargumentata.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca in mod legal organele de inspectie fiscala au respins la rambursare, prin Raportul de inspectie fiscala partiala si Decizia de impunere nr.Y, soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in cuantum de Y lei, urmind sa respinga contestatia formulata de contestatoare ca neintemeiata.

Avind in vedere actele prezentate la dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.186(1) al O.G. nr.92/2003, republicata, se

## **DECIDE**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de X.

