



## Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala  
Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului Brasov



Str. Mihail Kogalniceanu, nr. 7  
Brasov  
Tel: 0268.547726  
Fax: 0268.547730  
E-mail: [finantepublice@rdsbv.ro](mailto:finantepublice@rdsbv.ro)

### DECIZIA NR.885

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Brasov , privind solutionarea contestatiei depusa de catre **XXXX** cu domiciliul fiscal in ,, , si inregistrata la noi sub sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele Administratiei Finantelor Publice Brasov prin Raportul de inspectie fiscala nr..... si implicit impotriva actelor administrativ fiscale emise ca urmare a valorificarii acestuia , respectiv Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ... din data de ...referitor la obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de .... lei.

Suma contestata se compune din :

- .... lei impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2007 si 2008;
- ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit suplimentar.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala in raport de comunicarea Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ...din data de ...., respectiv data de .... , asa cum rezulta din adresa nr. .... existenta la dosarul cauzei, si data inregistrarii contestatiei la Administratia Finantelor Publice Brasov , respectiv ...., conform stampilei acestei institutii.

1

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei.

I. Petentul **XXXX** contesta Raportul de inspectie fiscala nr. .... si Deciziile de impunere nr. ... si nr. ... pentru suma de .... lei reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar.

Potentul mentioneaza ca a incheiat contractul de comodat nr. 262/06.01.2006 intre **XXXX** ca persoana fizica si **Cabinetul de avocat XXX** pentru un autoturism .....

Petentul considera ca in mod nelegal cheltuielile facute in anul 2007 de ... lei si in 2008 de ...lei pentru asigurarea CASCO a acestui autoturism nu au fost recunoscute de organul fiscal ca cheltuieli deductibile.

Petentul considera ca exista bunuri si drepturi iar motivarea organului fiscal potrivit careia "autoturismul nefiind in patrimoniul cabinetului de avocat aceste cheltuieli cu primele de asigurare CASCO nu sunt deductibile fiscal" apare fondata pe relatia bun (autoturism) - patrimoniul afacerii, cand de fapt ar trebui privita ca relatie drept (dreptul de folosinta si posesie)- patrimoniul afacerii.

Petentul sustine ca s-au interpretat gresit prevederile art. 48 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si s-a dat o interpretare limitata notiunii de patrimoniu al afacerii, considerand ca in patrimoniul afacerii intra si acest drept de folosinta si posesie al autoturismului, avand in vedere ca autoturismul a fost folosit pentru activitatea cabinetului si prin achitarea primelor de asigurare CASCO s-au exercitat in conditii de siguranta atribuitele conferite de catre contractul de comodat.

Petentul solicita anulara partiala a Raportului de inspectie fiscala nr....., anulara Deciziilor de impunere nr. ....si suspendarea executarii silite a actelor contestate pana la solutionarea irevocabila a litigiului.

II. Prin Deciziile de impunere nr..... si nr. .... emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... intocmit cu ocazia verificarii activitatii desfasurata de **Cabinetul avocat ....**, s-au stabilit urmatoarele:

Suma de ... lei aferenta anului 2007 si suma de .... aferenta anului 2008, ambele reprezentand contravaloarea asigurarii CASCO achitata pentru autoturismul ....., nu au fost acceptate de catre organul fiscal ca cheltuieli aferente venitului, fiind considerate cheltuieli nedeductibile fiscal in baza art.48, alin.4 lit.d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel a fost stabilit impozit pe venit suplimentar aferent anului 2007 in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei si impozit pe venit suplimentar aferent anului 2008 in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1.Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2007 si 2008 stabilit prin Deciziile de impunere ...din ....

**Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca Deciziile de impunere nr. ... si ,, sunt legal intocmite si pe cale de consecinta daca petentul datoreaza diferentele de impozit pe venitul anual stabilite, in suma de ... lei aferent anului 2007 si in suma de ... lei aferent anului 2008.**

In drept sunt aplicabile prevederile art. 84 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu pct 181 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, republicata privind Codul fiscal si art. 88 alin(1) si alin (2)din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , care precizeaza:

**“ART. 84**

(1) *Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declarației de venit, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv.*

181. *În situația în care organul fiscal competent constată diferențe de venituri supuse impunerii, se va emite o nouă decizie de impunere anuală prin care se stabilesc obligațiile fiscale, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

#### **ART. 88**

*Stabilirea obligațiilor fiscale sub rezerva verificării ulterioare*

(1) *Cuantumul obligațiilor fiscale se stabilește sub rezerva verificării ulterioare.*

(2) ***Decizia de impunere** sub rezerva verificării ulterioare **poate fi** desființată sau **modificată**, din inițiativa organului fiscal sau la solicitarea contribuabilului, **pe baza constatărilor organului fiscal competent.***

Petentul a realizat venituri din activitati independente (profesii libere), venituri supuse impozitului pe venit care se stabileste prin aplicarea unei cote de impozitare de 16% asupra venitului net realizat. In speta sunt aplicabile prevederile art. 41 lit.a), art.43 alin .(1) , lit a), art. 46 alin (1) si art. 48 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

#### “ART. 41

*Categoriile de venituri **supuse impozitului pe venit***

*Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele:*

a) venituri din **activități independente**, definite conform art. 46;

#### ART. 43

*Cotele de impozitare*

(1) Cota de impozit este de 16% si se aplica asupra venitului impozabil corespunzator fiecărei surse din fiecare categorie, pentru determinarea impozitului

3

pe veniturile din:

a) *activități independente*;

#### ART. 46

*Definirea veniturilor din **activități independente***

(1) *Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din **profesii libere** si veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual si/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.”*

#### ART. 48

*Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă*

(1) **Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.**"

și pct 37 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG 44/2004:

*"37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.*

*Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile efectuate în scopul realizării veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:*

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;*
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;*
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite."*

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca petentul a depus la AFP Brasov Declaratia speciala privind veniturile realizate in anul 2007 nr.... in data de .... **prin care a declarat un venit brut din activitati independente** (profesii libere) **in suma de ... lei**, cheltuieli deductibile in suma de ... lei , rezultand un **venit net impozabil in suma de ... lei**

Pentru anul 2008, petentul a depus la AFP Brasov Declaratia speciala privind veniturile realizate in anul 2008 nr.... in data de ... **prin care a declarat un venit brut din activitati independente** (profesii libere) **in suma de ... lei**, cheltuieli deductibile in suma de ... lei , rezultand un **venit net impozabil in suma de ... lei**

In urma verificarilor asupra inregistrarilor contabile , a cheltuielilor aferente obtinerii veniturilor justificate cu documente , a tratamentului fiscal al cheltuielilor efectuate, prin Decizia de impunere nr. ..., echipa de inspectie fiscala a stabilit pentru anul 2007 un **venit net impozabil in suma de ... lei** rezultand o **diferenta in plus de ... lei** si prin Decizia de impunere nr. ... a stabilit pentru anul 2008 un **venit net impozabil in suma de ... lei** rezultand o **diferenta in plus de ... lei** .

Diferentele in plus de ... lei pentru anul 2007 si de ...lei pentru anul 2008 reprezinta cheltuieli cu prime de asigurare CASCO aferente autoturismului Renault constatate nedeductibile intrucat acesta nu apartine **cabinetului de avocat ...**

**In fapt** ,petentul a incheiat contractul de comodat nr. ... intre **XXX** in calitate de comodant si **Cabinetul de avocat XX** in calitate de comodatar pentru un autoturism Renault Megane . La alin.4 din contractul ... se precizeaza ca " prezentul contract nu este translativ de proprietate".

Prin contractul de comodat **persoana fizica XXX** transmite cu titlu gratuit **cabinetului de avocat XXXX** dreptul de folosinta si de posesie fara a transmite inasa si dreptul de proprietate, astfel ca autoturismul ramane proprietatea persoanei fizice XXX si nu poate fi inregistrat in Registrul inventar.

In drept, in conformitate cu prevederile OMFP 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în

conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, anexa 1, pct.IV. Registrele si formularele financiar-contabile, comune pe economie, utilizate de contribuabili în conducerea evidentei contabile în partidă simplă, Registrul inventar “serveste ca document de înregistrare a bunurilor achizitionate sau realizate, pe baza documentelor justificative”.

Pct.41 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal dat in aplicarea art.48 din Legea 571/2003 prevede ca:

*“ Toate bunurile si drepturile aferente desfasurarii activitatii se inscriu in Registrul -inventar si constituie patrimoniul afacerii”.*

In Registrul inventar se inregistreaza doar activele corporale si necorporale din patrimoniul afacerii astfel ca sustinerea contribuabilului “ca a fost data o interpretare mult prea limitata notiunii de patrimoniu al afacerii” si ca “dreptul conferit de catre contract , in mod continuu, este un activ necorporal al cabinetului” nu sunt intemeiate.

In conformitate cu prevederile OMFP Nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene emis in baza prevederilor art.4 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, prin active necorporale se intelege:

*“1. Imobilizări necorporale:*

*1. Cheltuieli de constituire*

*2. Cheltuieli de dezvoltare*

*3. Concesiuni, brevete, licente, mărci comerciale, drepturi si active similare, dacă acestea au fost achizitionate cu titlu oneros*

*4. Fondul comercial, în măsura în care acesta a fost achizitionat cu titlu oneros*

*5. Avansuri si imobilizări necorporale în curs de executie”*

Astfel se constata neintemeiate sustinerile petentului conform careia dreptul de folosinta si posesie acordat in baza contractului de comodat nr. ... este un activ necorporal.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art.48 alin. (4) lit.d) , alin.(7) si (9) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, pct.41 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, republicata privind Codul fiscal care stipuleaza ca:

#### ART. 48

*Reguli generale de stabilire a veniturii net anuale din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă*

*(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:*

- 1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;*
- 2. activele ce servesc ca garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității pentru care este autorizat contribuabilul;*
- 3. prime de asigurare pentru asigurarea de risc profesional;*

*(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:*

d) cheltuielile cu primele de asigurare, altele decât cele prevăzute la alin. (4) lit. d) și la alin. (5) lit. H);

(9) În Registrul-inventar se trec toate bunurile și drepturile aferente desfășurării activității.

*Pct 41. Toate bunurile si drepturile aferente desfasurarii activitatii se inscriu in Registrul Inventar si constituie patrimoniul afacerii."*

Conform prevederilor legale anterior enuntate pot fi deduse doar cheltuieli cu primele de asigurare efectuate pentru active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii, iar patrimoniul afacerii este constituit din toate bunurile achizitionate sau produse , inscrise in Registrul inventar.

Astfel incat autoturismul Renault Megane nu face parte din patrimoniul **Cabinet de avocat ...** si in mod legal organele de inspectie fiscala au respins la deducere cheltuielile cu primele de asigurare CASCO inregistrate in anul 2007 in suma de ... lei si in anul 2008 in suma de ... lei.

Referitor la sustinerea petentului ca "celelalte cheltuieli cu acest autoturism au fost recunoscute de catre inspectia fiscala, desi prezentul contract de comodat nu este translativ de proprietate" , precizam ca organele fiscale au recunoscut ca cheltuieli deductibile cheltuielile cu intretinerea si functionarea autoturismului asa cum prevede pct.38 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, dat in aplicarea art.48 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

*"Pct.38.*

*Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:*

*- cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii;"*

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile legale in materie, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal si corect au stabilit in sarcina **Cabinet de avocat XXX** suma de ... lei reprezentand impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2007 si 2008 , fapt pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venit suplimentar:

Majorarile de intarziere au fost stabilite in conformitate cu prevederile art.120 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala care dispune:

*"(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

Se retina ca, stabilirea in sarcina petentului de majorari de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul iar intrucat in ceea ce priveste debitul de natura impozitului pe venit in valoare de ... lei contestatia a fost respinsa ca neintemeiata iar prin contestatie nu se

prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, contestatia se va respinge si pentru suma de ... lei potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

3. In ce priveste sustinerea petentului de a suspenda "executarea si executarea silita a actelor atacate pana la solutionarea irevocabila a litigiului", precizam:

Art.215, alin(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede ca:

" (1) Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal"

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei.

Astfel pentru acest capat de cerere , intrucat in speta organele de solutionare a contestatiei din cadrul DGFP Brasov nu au competenta de solutionare , urmeaza a se respinge contestatia ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

### DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de catre **Cabinet de avocat XXX**, inregistrata la D.G.F.P.Brasov sub nr.... pentru suma totala de ... lei, compusa din:

- ... lei impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2007 si 2008;
- .... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit suplimentar.

2. Respingerea ca inadmisibila a cererii petentului de suspendare a executarii deciziilor de impunere nr. .... din data de .....

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

^DIRECTOR COORDONATOR,

SEF BIROU.SOL.CONTESTATII,