



## Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finantelor Publice  
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

### DECIZIA NR. ... din ....2011

privind modul de soluționare a contestației formulate de **SC C. I SRL, CUI ...**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din ....2010 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea, cu adresa nr.... din ...12.2010 asupra contestației formulate de **SC C. I SRL** înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... din ....2010 .

Contestația are ca obiect suma de ... lei, stabilită prin decizia de impunere nr.../...10.2010 și raportul de inspecție fiscală nr.../....10.2010, întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de ....2010, conform procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare nr.... din ...11.2010, existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- .... lei impozit pe profit ;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- .... lei taxă pe valoarea adăugată ;
- .... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Totodată petenta contestă decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. .../....10.2010 .

Contestația este semnată de C. A în calitate de administrator al SC C. I SRL, confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.(1), lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. C. I. S.R.L.** înregistrată sub nr.. din ...12.2010.

Relativ la obiectul contestatiei in suma totala de .... lei.

**In fapt**, prin decizia de impunere nr. nr.....10.2010, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora în sumă totală de ....lei.

Prin contestatia formulata, petenta mentioneaza ca suma impusa la plată pentru majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată este de ... lei in loc de .... lei cit apar inscrise in decizia de impunere.

Așa cum s-a precizat însă anterior, prin Decizia de impunere nr. .../ ...10.2010 debitele suplimentare totale stabilite in sarcina societății sunt în sumă de ...lei , adica mai puțin cu suma de ... lei decit cea mentionată de petentă.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile art. 205 alin (2) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza ca : " Este indreptatit la contestatie numai cel ce se consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau in lipsa acestuia " , cum societatea nu demonstrează că a fost lezată în drepturile sale prin stabilirea în sarcina sa a sumei de ... lei, organele de soluționare vor proceda in consecință .

Se va face astfel aplicarea pct.12.1, lit.c din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92 /2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Pres. ANAF nr. 519/2005, care stipuleaza ca in atare situații, contestația poate fi respinsă ca : " fiind fără obiect, in situatia in care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat [...] " .

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației relativ la suma de ...lei.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele**

:

**Referitor la impozitul pe profit**, petenta susține că la înființare a optat pentru încadrarea în categoria microîntreprinderilor si astfel în anul 2008 a figurat în vectorul fiscal ca plătitor de impozit pe veniturile microîntreprinderilor si inca de la înființare îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege, respectiv dispozițiile art.103, alin.a și d din Legea nr.571/2003 și condiția prevăzută la art.103, lit.b din același act normativ, cu privire la nr.de angajați care a fost îndeplinită în termenul de 60 de zile instituit la art.104, alin.3 .

Petenta arata că în mod netemeinic organele de inspecție fiscală au stabilit că s-a depășit durata de 60 de zile de la eliberarea certificatului de înregistrare prevăzută de lege pentru angajarea unui salariat, sustinind ca data angajării salariatului C. A. este data încheierii contractului individual de muncă, respectiv data de 29.09.2008, care se încadrează în limitele termenului de 60 de zile și nu de ....11.2008, reținută cu ocazia controlului .

Totodată petenta susține că în mod nelegal organele de control au reținut că societatea nu putea opta pentru a plății impozit pe venit întrucât în luna noiembrie 2008 a desfășurat activități de jocuri de noroc/pariuri sportive deoarece la data opțiunii societatea nu desfășura activități care să nu îi permită o atare optiune iar ulterior, în anul 2009, s-a înregistrat ca plătitor de impozit pe profit .

Petenta arată că ulterior exercitării dreptului de opțiune pentru plata impozitului pe venit, societatea a desfășurat activități de jocuri de noroc, împrejurare în care trecerea la plata impozitului pe profit s-a făcut în anul următor (2009 ), în anul curent păstrându-se regimul de plătitor de impozit pe venit .

Petenta susține astfel, că în mod eronat organele de control au procedat la stabilirea de impozit pe profit pentru anul 2008 și a stabilit în sarcina sa un impozit pe profit aferent de ... lei .

**Referitor la taxa pe valoarea adăugată**, petenta susține că în mod nelegal s-a stabilit că s-a dedus eronat TVA aferentă facturii nr..../....09.2009 emisă de SC R... SRL ... și s-a calculat un debit suplimentar de ...lei, la care se adaugă majorări de întârziere .

Referitor la diferența suplimentară de TVA, petenta susține că factura nr.....2008, nr.../09 și nr.../..2008 emise de SC V. C. SRL, factura nr.....12.2008 emisă de SC R. SRL și factura nr..../....2008 în valoare de ... lei emisă de SC A.. SRL Brașov au fost înlăturate de la categoria de cheltuieli deductibile cu justificarea că nu reprezintă documente și că ar exista suspiciuni cu privire la proveniența bunurilor .

Petenta susține că simplu fapt că s-a greșit de către furnizor numărul de înregistrare la ORC și că acesta nu și-a completat sediul nu i se poate imputa întrucât acesta a fost cumpărător de bună credință .

Petenta arată că constatările făcute de organul de control cu privire la situația furnizorului SC V. C. SRL nu poate afecta dreptul său de deducere a cheltuielilor și al taxei pe valoarea adăugată, cu atât mai mult cu cât valoarea facturilor a fost plătită în mai multe tranșe, prin chitanțe și ordine de plată .

Petenta susține că bunurile care au fost achiziționate cu facturile anterior menționate au intrat în gestiunea societății, prin întocmirea NIR-urilor și ulterior au fost vândute către primăria Baia de Fier, Primăria Stoenеști și Primăria Bărbătești, așa cum rezultă din facturile fiscale nr.....2008, nr....11.2008, nr.....12.2008, nr.....12.2008 și nr.....12.2008 .

Referitor la TVA în sumă de ... lei aferentă facturii fiscale emise de SC R.. SRL, petenta susține că pentru aceasta a fost efectuată recepția bunului, iar bunul există în materialitatea sa, aceasta intrând în gestiunea societății .

## **B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:**

**SC C. I. SRL** are sediul social în Băile Govora, ... jud.Vâlcea, este înregistrată la ORC sub ..., are cod fiscal ... si a facut obiectul unei inspectii fiscale materializate prin decizia de impunere ....10.2010 si raportul de inspectie fiscala nr. ....10.2010 din care rezulta urmatoarele :

**Impozitul pe profit** a fost verificat în baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, pe perioada 12.08.2008 – 31.12.2009, constatându-se următoarele :

De la înființare, societatea a optat pentru încadrarea în categoria microîntreprinderilor, aceasta figurând în vectorul fiscal pentru anul 2008 ca plătitor de microîntreprinderi .

Organele de control au apreciat că societatea verificată nu a îndeplinit condiția prevăzută la art.104, alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal de a angaja un salariat în termen de 60 de zile de la data înregistrării la ORC deoarece în data de 29.09.2008 s-a încheiat contractul individual de muncă pentru C. A., însă data angajării, respectiv de începere a activității este ....11.2008.

Conform pct.1 din HG nr.44/2004 aplicabil pentru anul 2008, organele de inspecție fiscală au stabilit ca numărul de salariați reprezintă numărul de persoane angajate cu contract individual de muncă, înscrise lunar în statele de plată, ori primul stat de plată întocmit fiind pentru luna noiembrie 2008, s-au depășit cele 60 de zile de la data înregistrării la ORC Vâlcea .

Mai mult decit atit, organele de control au considerat că operatorul economic nu poate opta pentru acest sistem de impunere deoarece a desfășurat activitate de jocuri de noroc /pariuri sportive din luna noiembrie 2008 si potrivit art.104, alin.5, lit.c din Legea

nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare acesta se încadrează în categoria societăților plătitoare de impozit pe profit de la înființare.

Pentru anul 2008 s-a stabilit un profit impozabil suplimentar în sumă de ... lei și impozit pe profit aferent de ... **lei**, care se compune astfel :

**a) ... lei**, impozit pe profit suplimentar aferent unui profit impozabil în sumă de ... lei, evidentiat în bilanțul contabil, ca urmare a faptului că societatea s-a comportat eronat ca microîntreprindere, nefiind respectate dispozițiile art.19, alin.1 și art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare .

**b) ... lei**, impozit pe profit aferent facturilor fiscale emise de SC V. C. SRL, SC R. SRL și SC A. SRL asupra cărora există suspiciuni cu privire la proveniența lor legală .

**b1) SC C. I SRL** a efectuat în luna decembrie 2008 achiziții de bunuri de la **SC V. C. SRL** în valoare fără TVA de ... lei, în stare de faliment din data de ....2009, astfel :

- factura fiscală nr.....12.2008 în valoare fără TVA de ... lei, reprezentând motoferăstrău, motocoase, polizor, mașină de găurit, kit aer, portfilieră, aparat sudură și rindea ;

-factura fiscală nr.....12.2008 în valoare fără TVA de ... lei reprezentând bocanci gardieni, bocanci cu bombeu, cizme noroi, salopetă, halat, pufoaică, pelerină, aspirator ;

-factura fiscală nr.....12.2008 în valoare fără TVA de ...lei, reprezentând șurubelniță, șlefuitor, fierăstrău, trusă filiere, trusă chei, truse electrice, ciocan rotopercutor, set șurubelnițe .

Urmare verificării efectuate, a rezultat că :

- niciuna dintre facturile emise de SC V. C. SRL către SC C. I. SRL nu are completat sediul corect al furnizorului în sensul că pe factura nr.235 este menționată doar localitatea fără a fi completat restul adresei ( strada și numărul), pe factura nr.... este menționat "Vâlcea", iar pe factura nr.... nu este completată rubrica referitoare la sediul furnizorului ;

- niciuna dintre facturi nu are înscris sediul complet al cumpărătorului, fiind menționată numai localitatea fără stardă și număr ;

- la două dintre facturile emise ... de la SC V. C SRL nu are menționat corect numărul de înregistrare de la ORC al furnizorului, fiind înscris J38/.../2005 respectiv j38/.../2005 corect fiind j38/.../2004, iar la cea de-a treia ... nu este înscris, iar SC V. C. SRL nu a declarat nimic în declarația informativă cod 394 privind achizițiile și livrările efectuate pe teritoriul național .

Din controlul încrucișat efectuat la SC V. C. SRL în data de ....2010 au rezultat următoarele :

- conform sentinței nr.../C-2008, SC T. SRL .. în calitate de creditor a solicitat deschiderea procedurii de insolvență a SC V. C. SRL .

- pentru perioada supusă verificării, organul de control nu a putut stabili dacă agentul economic s-a aprovizionat cu documente cu regim special de la distribuitori autorizați .

SC G. A. Rm.Vâlcea administratorul judiciar al SC V. C. SRL nu i-au fost prezentate documente de evidență contabilă și acesta a depus declarațiile și deconturile de TVA fără sume .

Din consultarea dosarului fiscal al SC V. C. SRL precum și din situația la zi transmisă de ORC Vâlcea, au rezultat următoarele :

- de la înființare și până în prezent au fost depuse la AFP Rm.Vâlcea declarațiile privind impozitele și taxele la bugetul de stat, deconturi de TVA, fără sume ;

- nu a fost depusă declarația 394 privind livrările/achizițiile efectuate pe teritoriul național ;

- nu au fost depuse situații financiare simplificate semestriale și anuale ;

- nu a fost modificat vectorul fiscal .

Organele de control au concluzionat că facturile fiscale de aprovizionare de la SC V. C. SRL nu constituie documente justificative prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune a bunurilor și astfel nu au acordat drept de deducere a sumei de ... lei în baza art.19, alin.1, coroborat cu art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 .

**b2) SC C. I. SRL** a achiziționat de la **SC R. SRL Băile Govora** cu factura fiscală nr.... din ...12.2008 în valoare fără TVA de ... lei mărfuri reprezentând corp stradal, țeavă susținere corp, becuri și bandă perforată .

Conform raportului de inspecție fiscală încheiat la SC R. SRL Băile Govora în octombrie 2010, marfa vândută către SC C.. I. SRL a fost achiziționată de către SC R. SRL de la furnizorul SC V. C. SRL Vâlcea, cu factura fiscală nr.. din ...12.2008 .

Organele de inspecție fiscală au concluzionat că bunurile ce figurează a fi tranzacționate ridică suspiciuni cu privire la proveniența lor, iar operațiunile au fost efectuate în lanț urmărindu-se să se dea o proveniență legală a bunurilor .

În ceea ce privește factura nr.....12.2008, a rezultat ca aceasta nu are completat sediul furnizorului, în sensul că este completată doar localitatea fără a fi completat și restul adresei și de asemenea nu este completat nici sediul complet al cumpărătorului, fiind menționată numai localitatea fără stradă și număr așa cum prevede formularul .

Astfel, s-a apreciat că factura nr.....12.2008 nu constituie document justificativ prin care să se facă dovada intrării în gestiune a bunurilor respective și drept urmare nu s-a acordat drept de deducere a sumei de ... lei în conformitate cu dispozițiile art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003, coroborat cu cele ale art.6, alin.1 din Legea nr.82/1991 .

**b3) SC Cernătescu Invest SRL** a achiziționat în data de 08.12.2008 de la **SC A. SRL Brașov** cu factura fiscală nr....bunuri în valoare fără TVA de ... lei .

Cu adresa nr..../...06.2010 s-a solicitat verificarea încrucișată a furnizorului privind relațiile comerciale dintre cele două societăți, Garda Financiară Brașov răspunzind că, controlul nu s-a efectuat deoarece firmele nu funcționează la sediul declarat, administratorul nu a putut fi contactat, nu a mai depus declarații din iulie 2009, și se află în insolvență conform sentinței civile nr..../sind/....04.2010 .

Totodata, potrivit datelor transmise de ONRC a rezultat că **SC A...SRL** nu are bilanțuri depuse pentru anii 2008 și 2009, nu a declarat livrările efectuate prin declarația cod 394, iar factura este plătită în numerar cu chitanța nr..../....12.2008 .

Astfel, s-a apreciat că factura de aprovizionare de la SC A. SRL nu constituie document justificativ prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune a bunurilor și astfel nu a fost acordat drept de deductibilitate pentru cheltuiala în sumă de ... lei, în baza art.19, alin.1, coroborat cu art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 și art.6, alin.1 din Legea nr.82/1991 .

**Taxa pe valoarea adăugată**, a fost verificată în baza prevederilor legii 571/2003 privind Codul Fiscal și HG 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, pe perioada 12.08.2008 - 31.03.2010, stabilindu-se o TVA suplimentară în sumă de ... lei , astfel :

- ... lei TVA dedusă nelegal din facturi emise de SC V. C. SRL în luna decembrie 2008 în valoare de ...lei, analizate anterior la cap impozit pe profit,contrar dispozițiilor art.146, alin.1, lit.a și art.155, alin.5, lit.c și lit.e din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și art.6, alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991 .

- ...lei TVA dedusă nelegal din facturi emise de SC R. SRL analizate anterior la cap impozit pe profit,contrar dispozițiilor art.146, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003, coroborat cu dispozițiile art.6, alin.1 din Legea contabilității nr.81/1991 .

- .... lei TVA dedusă nelegal din factura nr....emisă de SC A. SRL analizata anterior la cap impozit pe profit,contrar dispozițiilor art.146, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003, coroborat cu dispozițiile cu art.6, alin.1 din Legea nr.82/1991 .

- .... lei TVA dedusă nelegal din factura nr.../...09.2009 emisă de SC R. SRL astfel :

Societatea verificată a achiziționat de la SC R. SRL Păușești, țeavă inox în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, furnizorul devenind plătitor de TVA începând cu data de ....10.2009 .

Totodată din verificarile efectuate a rezultat că societatea furnizoare figurează cu sediul social în Păușești, în timp ce în vectorul fiscal este trecut sediul social în Rm.Vâlcea, str.... .

Organele de control au apreciat astfel că nu au fost respectate dispozițiile art.146, alin.1, lit.a coroborat cu art.155, alin.5, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Pentru diferența suplimentară de TVA in suma de ... lei, au fost calculate accesorii în sumă totală de ... lei, în conformitate cu dispozițiile art.119 și art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

**II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ....lei reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente acestora, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC C. I. SRL** .

### **1) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei**

**Cauza supusă soluționării este dacă petenta a îndeplinit condițiile pentru a se incadra in categoria platitorilor de impozit pe veniturile microîntreprinderilor de la infiintare in primul an fiscal de functionare.**

**În fapt**, SC C. I. SRL s-a înființat la data de ...08.2008, iar Certificatul de înregistrare fiscală a fost eliberat la data de ....08.2008 și a optat de la înființare pentru încadrarea sa în categoria microîntreprinderilor, aceasta figurând în vectorul fiscal pentru anul 2008 ca plătitor pe venitul microîntreprinderilor .

La data de ...09.2008 s-a încheiat contractul individual de muncă pentru C. A., existent in copie la dosarul cauzei care la pct. C Durata contractului, lit a specifica că acesta va începe activitatea, ca salariat, începând cu data de 01.11.2008 .

Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu avea dreptul sa opteze de a plati impozit pe veniturile microintreprinderilor de la infiintare in primul an fiscal intrucit nu a îndeplinit condiția prevăzută la art. 103 lit. b) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare privind Codul fiscal de a angaja un salariat în termen de 60 de zile inclusiv de la data înregistrării la ORC asa cum prevad dispozițiile art.104, alin.3 din acelasi act normativ.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2008, ca societatea datoreaza impozit pe profit în sumă de ... lei aferent unui profit impozabil în sumă de ... lei ca urmare a faptului că societatea s-a comportat eronat ca microîntreprindere .

**În drept**, art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art.17 din același act normativ, precizează următoarele :

“ Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38.”

ART. 103 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

**“ Definiția microîntreprinderii**

În sensul prezentului titlu, o microîntreprindere este o persoană juridică română care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent :

a) realizează venituri, altele decât cele din consultanță și management, în proporție de peste 50% din veniturile totale ;

**b) are de la 1 până la 9 salariați inclusiv;**

c) a realizat venituri care nu au depășit echivalentul în lei a 100.000 euro;

d) capitalul social al persoanei juridice este deținut de persoane, altele decât statul, autoritățile locale și instituțiile publice.

Art.104, alin.3 și alin.5 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, precizează următoarele :

**(3) O persoană juridică română care este nou-înființată poate opta să plătească impozit pe venitul microîntreprinderilor**, începând cu primul an fiscal, dacă condițiile prevăzute la art. 103 lit. a) și d) sunt îndeplinite la data înregistrării la registrul comerțului și condiția prevăzută la art. **103 lit. b) este îndeplinită în termen de 60 de zile inclusiv de la data înregistrării.**

(5) Nu pot opta pentru sistemul de impunere reglementat de prezentul titlu persoanele juridice române care :

c) desfășoară activități în domeniile jocurilor de noroc, pariurilor sportive, cazinourilor;

Pct.6 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, stipulează :

**“ 6. În cazul în care angajarea nu se realizează în termen de 60 de zile de la data eliberării certificatului de înregistrare, microîntreprinderea este plătitoare de impozit pe profit de la data înregistrării acesteia la registrul comerțului. Perioada de 60 de zile se prelungește în anul următor celui pentru care s-a exercitat opțiunea, după caz .”**

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Referitor la încadrarea unei societăți ca microîntreprindere, respectiv ca plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor, se reține că aceasta trebuie să îndeplinească

cumulativ următoarele condiții, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent, respectiv să realizeze venituri, altele decât cele din consultanță și management, în proporție de peste 50% din veniturile totale, **să aibă de la 1 până la 9 salariați inclusiv**, să realizeze venituri care nu au depășit echivalentul în lei a 100.000 euro și să aibă capitalul social al persoanei juridice care este deținut de persoane, altele decât statul, autoritățile locale și instituțiile publice.

În ceea ce privește societățile noi înființate, se reține că acestea pot opta să plătească impozit pe venitul microîntreprinderilor, începând cu primul an fiscal, cu condiția ca acestea să angajeze salariați în termen de 60 de zile inclusiv de la data eliberării certificatului de înregistrare fiscală a acestor societăți la Oficiul Registrului și Comerțului .

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, la înființare, respectiv 18.08.2008 petenta a optat să plătească impozit pe veniturile microîntreprinderilor, iar la data de ...09.2008 a fost încheiat contractul individual de muncă pentru C. A., însă termenul de începere a activității, ca salariat, stipulat în contract, este de **...11.2008** .

Față de cele de mai sus, rezultă că persoana fizică mai sus amintită îndeplinea calitatea de angajat la data de 01.11.2008, ori pentru ca petenta să aibă dreptul să opteze de a plăti impozit pe veniturile microîntreprinderilor în primul an fiscal de funcționare, trebuia să îndeplinească condiția de a avea cel puțin un angajat începând cu data de 18.10.2008 .

Potrivit pct.6 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, se reține că în situația în care angajarea nu se realizează în termen de 60 de zile de la data eliberării certificatului de înregistrare, microîntreprinderea este plătitoare de impozit pe profit de la data înregistrării acesteia la registrul comerțului.

Așa cum rezultă din situația privind vectorul fiscal, anexată în copie la dosarul cauzei, data eliberării certificatului de înregistrare este 18.08.2008, iar data până la care petenta avea obligația să angajeze salariați în termen de 60 de zile, era de 18.10.2008 .

Cum petenta nu a realizat acest lucru până la această dată (18.10.2008), ci începând cu data de 01.11.2008, dată cu care a întocmit și primul stat de plată pentru angajatul C. A., organele de soluționare a contestației rețin că pentru anul 2008 aceasta nu se încadrează în categoria microîntreprinderilor plătitoare de impozit pe venit, ci în categoria plătitorilor de impozit pe profit .

Având în vedere considerentele prezentate anterior, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2008, stabilind în mod legal o diferență de impozit pe profit în sumă de 934 lei aferent unui profit impozabil în sumă de ... lei .

În contestația formulată petenta susține că de la înființare îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege, respectiv dispozițiile art.103, alin.a și d din Legea nr.571/2003 și condiția prevăzută la art.103, lit.b din același act normativ cu privire la nr.de angajați, care a fost îndeplinită în termenul de 60 de zile instituit la art.104, alin.3 .

Astfel, petenta susține că data angajării salariatului C.. A. este de ...09.2008, care se încadrează în limitele termenului de 60 de zile și nu de 01.11.2008, așa cum a fost reținută cu ocazia controlului .

Aceste susțineri nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, din următoarele considerente :

- potrivit contractului individual de muncă, anexat în copie la dosarul cauzei, data de începere a activității, **ca salariat**, este de 01.11.2008 ;



- potrivit pct.1 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal “ **Numărul de salariați reprezintă numărul de persoane angajate cu contract individual de muncă**, potrivit dispozițiilor Codului muncii, indiferent de durata timpului de muncă, **înscrise lunar în statele de plată și/sau în registrul general de evidență al salariaților.**”

Ori din documentele anexate la dosarul cauzei, rezultă că primul stat de salarii a fost întocmit pentru luna noiembrie 2008 și nu pentru luna octombrie 2008, astfel încât petenta să se încadreze în termenul legal de 60 de zile de la data eliberării certificatului de înmatriculare și astfel aceasta nu a îndeplinit condiția pentru a fi încadrată în categoria platitorilor de impozit pe venituri microintreprinderi de la înființare, pentru primul an fiscal de funcționare.

**În concluzie**, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

## **2) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de... lei**

**Cauza supusă soluționării este dacă petenta poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției unor bunuri, în condițiile în care la data când a efectuat tranzacția firma furnizoare nu era înregistrată ca plătitoare de TVA .**

**În fapt**, în luna septembrie 2009, SC C. I. SRL a achiziționat de la SC R. SRL Păușești țevă în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei .

Furnizorul a devenit plătitor de TVA începând cu data de ....10.2009, iar acesta figurează cu sediul social în Păușești, în timp ce în vectorul fiscal este trecut sediul social în Rm.Vâlcea, str..... .

**În drept**, art.146, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

Art.155, alin.5, lit.c din același act normativ, stipulează :

“ 5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații :

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura ;”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține că pentru a-și exercita dreptului de deducere a taxei o persoană impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5), pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciile care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său .

Astfel, se reține că în ceea ce privește factura, aceasta trebuie să cuprindă printre alte informații, denumirea/numele, adresa și **codul de înregistrare în scopuri de TVA prevăzut la art. 153**, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura .

Potrivit situației de fapt prezentate, petenta a efectuat achiziții de bunuri de la SC R. SRL Rm.Vâlcea în luna septembrie 2009, iar aceasta a devenit plătitoare de TVA începând cu data de 01.10.2009, așa cum rezultă și din fișa privind vectorul fiscal, anexată în copie la dosarul cauzei .

Față de cele de mai sus, se reține că la data la care s-a efectuat tranzacția firma furnizoare nu era înregistrată la organul fiscal teritorial astfel încât aceasta să aibă dreptul să se comporte ca plătitor de TVA .

Rezultă așadar că factura în cauză nu poate produce efecte juridice și astfel petenta nu poate beneficia de dreptul de a-și deduce TVA .

Mai mult decit atât, pe factura fiscală sediul social al furnizorului figurează ca fiind în localitatea Păușești, în timp ce în vectorul fiscal acesta figurează situat în Rm.Vâlcea, str.Gib.Mihăescu .

Așadar,dacă se au în vedere dispozițiile legale invocate anterior, întrucât factura fiscală conține informații eronate cu privire la datele de identificare ale contribuabilului, în ceea ce privește sediul social, aceasta nu reprezintă document de înregistrare în baza caruia petenta își poate exercita dreptul de deducere al acesteia .

**În concluzie**, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod legal nu a fost acordat drept de deducere al taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă achiziției efectuate în luna septembrie 2009 , astfel că susținerile petentei apar ca neîntemeiate .

**3) Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit și în sumă de ... aferente taxei pe valoarea adăugată**, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior impozitul pe profit în sumă de ...lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei s-au reținut ca fiind legal datorate de aceasta .

**În fapt**, potrivit deciziei de impunere nr....din ...10.2010, organele de inspectie fiscala au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior s-a reținut ca fiind legal datorat impozit pe profit în sumă de ... lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pe cale de consecință și accesoriile în sumă totală de ...lei sunt datorate de petentă, asupra acestora urmând ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință .

**4) Referitor la suma de ... lei Ron reprezentând : ... lei impozit pe profit, ...lei accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată, ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată .**

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr.... din ...10.2010, Raportul de inspecție fiscală nr.../...10.2010 și procesul verbal nr.../...10.2010, Activitatea de Inspecție Fiscală a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea plângerea penală nr.***

**... din ....11.2010, pentru un prejudiciu la bugetul statului în sumă totală de ... lei, din care ... lei impozit pe profit, ... lei accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată și ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată .**

În fapt, prin Decizia de impunere nr.... din ....10.2010 emisa în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../....10.2010 și procesul verbal nr..../...10.2010 s-au stabilit în sarcina **SC C. I. SRL** obligații suplimentare de plată în sumă de ...lei, reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente având în vedere faptul că societatea verificată a înregistrat pe cheltuieli și taxă pe valoarea adăugată contravaloarea unor bunuri fără a avea la bază operațiuni reale .

**Astfel, în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :**

a) SC C. I. SRL a înregistrat în contul de cheltuieli suma totală de ... lei și în contul de TVA deductibilă suma de ... lei, reprezentând contravaloare mărfuri achiziționate în luna decembrie 2008 de la **SC V. C. SRL**, asupra cărora organele de inspecție fiscală au avut serioase suspiciuni cu privire la proveniența lor legală din următoarele considerente :

SC V. C. SRL este în stare de faliment din data de ....06.2009, iar administratorului judiciar SC G. A. Rm.Vâlcea a depus declarațiile și deconturile de TVA fără sume, întrucât nu i-au fost prezentate documente de evidență contabilă .

Din consultarea dosarului fiscal al SC V. C. SRL precum și din situația la zi transmisă de ORC Vâlcea, a rezultat că de la înființare și până în prezent **au fost depuse la AFP Rm.Vâlcea declarațiile privind impozitele și taxele la bugetul de stat, deconturi de TVA, fără sume, nu a depus declarația 394 privind livrările/achizițiile efectuate pe teritoriul național, nu a depus situații financiare simplificate semestriale și anuale și nu a modificat vectorul fiscal .**

Din analiza documentelor de aprovizionare emise de SC V. C. SRL către petenta a rezultat că niciuna dintre facturile emise nu are completat sediul corect al furnizorului, în sensul că pe factura nr.....12.2008 este menționată doar localitatea fără a fi completat restul adresei ( strada și numărul), pe factura nr.....12.2008 este menționat "Vâlcea", iar pe factura nr.... din ....12.2008 nu este completată rubrica referitoare la sediul furnizorului .

De asemenea, facturile fiscale nr.... ..12.2008 și ....12.2008 nu au menționat corect numărul de înregistrare de la ORC al furnizorului, fiind înscris J38/.../2005 respectiv J38/.../2005 corect fiind J38/.../2004, iar în factura nr.... din ...12.2008 nu este înscris.

b) SC C. I. SRL a achiziționat de la **SC R.SRL** Băile Govora mărfuri cu factura fiscală nr.....12.2008 în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... lei reprezentând corp stradal, țevă susținere corp, becuri și bandă perforată .

Potrivit constatărilor efectuate la SC R. SRL Băile Govora în octombrie 2010, a rezultat că marfa vândută către SC C. I. SRL a fost achiziționată de către SC R. SRL de la furnizorul SC V. C SRL Vâlcea, cu factura fiscală nr..../12.2008 .

Organele de inspecție fiscală au concluzionat că bunurile ce figurează a fi tranzacționate ridică suspiciuni cu privire la proveniența lor, iar operațiunile au fost efectuate în lanț urmărindu-se să se dea o proveniență legală bunurilor .

Totodată din constatările efectuate de organele de control a rezultat că factura nr....12.2008 nu are completat sediul furnizorului, în sensul că este completată doar localitatea fără a fi completat și restul adresei și de asemenea nu este completat nici sediul complet al cumpărătorului, fiind menționată numai localitatea fără stradă și număr așa cum prevede formularul .

c) SC C. I. SRL a achiziționat în data de ....12.2008 de la SC A. SRL Brașov cu factura fiscală nr.... bunuri în valoare de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

La data de ....06.2010 cu adresa nr...., s-a solicitat verificarea încrucișată a furnizorului și a relațiilor comerciale dintre cele două societăți, la care Garda Financiară Brașov a răspuns că controlul nu s-a efectuat deoarece firma nu funcționează la sediul declarat, administratorul nu a putut fi contactat, nu a mai depus declarații din iulie 2009, se află în insolvență conform sentinței civile nr.../sind/...04.2010.

Totodată, din datele transmise de ONRC a rezultat că **SC A. SRL** nu are bilanțuri depuse pentru anii 2008 și 2009, nu a declarat livrările efectuate prin declarația cod 394, iar factura este plătită în numerar cu chitanța nr.....12.2008.

Astfel, organele de control au stabilit că aceste facturi nu reprezintă documente justificative prin care să se facă dovada intrării în gestiune a bunurilor respective și drept urmare nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei în conformitate cu dispozițiile art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003, coroborat cu cele ale art.6, alin.1 din Legea nr.82/1991, precum și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei în conformitate cu dispozițiile art. 146, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003.

În plângerea penală formulată către Parchetul de pe lângă Judecătoria Vâlcea, nr.... din ...11.2010, anexată în copie la dosarul cauzei, Activitatea de Inspecție Fiscală menționează că înregistrarea în evidența contabilă de documente fictive care nu au la bază operațiuni reale, constituie infracțiune prevăzută la art.9, alin.1, lit.c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, iar prin înregistrarea de asemenea operațiuni s-a urmărit să se dea proveniență legală bunurilor tranzacționate.

Totodată se menționează că în urma verificărilor fiscale efectuate la SC V. C. SRL și SC R.. SRL, a rezultat ca împotriva administratorilor celor două societăți au fost formulate plângeri penale pentru faptele prevăzute la art.9, alin.1, lit.b și c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Apreciindu-se că asupra realității operațiunilor efectuate de SC C. I. SRL se pot pronunța în primă instanță numai organele de cercetare penală, cu adresa nr. .. din ....11.2010 existentă în copie la dosarul cauzei a fost sesizat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea, prin care s-a reținut că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de ... lei Ron, din care: ... lei impozit pe profit, ...lei accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată, și ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, sumă pentru care aceasta a exercitat cale administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală.

**În drept**, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

***"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.***

***(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :***

***a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."***

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare în suma de ... lei datorate de societatea contestatoare potrivit Deciziei de impunere nr.....10.2010 și stabilirea caracterului

infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Raportul de inspecție fiscală nr. ...10.2010, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de SC C. I. SRL, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii .

Această interdependență constă în faptul că **SC C. I. SRL** a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli și TVA deductibilă fără a avea la bază operațiuni reale asupra cărora urmează să se pronunțe instanța penală .

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că prioritatea de soluționare în speță o au organele de cercetare penală, care urmează a se pronunța dacă petenta a efectuat sau nu în realitate aprovizionarea cu bunurile în cauză, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta.

Drept urmare, organele de soluționare se afla în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține astfel că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată suplimentară și accesorii aferente acestora .

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

#### **5) Referitor la Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr....10.2010 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea**

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care SC C. I. SRL contestă o decizie de nemodificare a bazei de impunere emisa urmare inspecției fiscale efectuate prin care nu se stabilește în sarcina sa vreo suma de plata catre bugetul general consolidat al statului.**

**In fapt**, prin decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ....10.2010, la impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și contribuții la asigurările sociale și fondurile speciale, nu s-au stabilit creanțe în sarcina operatorului economic.

**În drept**, potrivit dispozițiilor art. 85 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin declarație fiscală sau prin decizie emisă de organul fiscal .

Art. 109 alin. (2) din același act normativ precizează ca dacă urmare inspecției fiscale efectuate, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere, iar în cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului, în acest sens fiind emisă și decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.....10.2010, în cauză.

Astfel, în accepțiunea Codului de procedură fiscală, aprobat prin OG nr.92/ 2003, art.109 alin. 2 decizia de nemodificare a bazei de impunere nu reprezintă titlu de creanță întrucât prin aceasta nu se stabilește și nu se individualizează vreo creanță fiscală (sume de plată stabilite) la sursele nominalizate, în sarcina petentei.

Totodată, potrivit art. 205 alin. (2) și (4) din același act normativ este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act

administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând fi contestate și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

Art. 206 alin.(1) lit. b) c) și d) din același act normativ prevede că, contestația se formulează în scris și cuprinde în mod obligatoriu : obiectul contestației, motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază .

Din coroborarea textelor de lege susmenționate se reține ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă neapărat obiect, motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

Așa fiind, din situația de fapt și de drept sus prezentată se reține că petenta se află în situația de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art.205, alin.2 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat și deci nu a fost lezată în vreun drept al său.

Totodată petenta nu a motivat și demonstrat lezarea drepturilor sale prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ...10.2010, prin care nu s-au stabilit obligații de plată la bugetul general consolidat în sarcina sa.

Drept urmare, în speță sunt operabile dispozițiile art.217, alin.1 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, care precizează că : " Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se mai proceda la analiza pe fond a contestației."

Totodată raportat la dispozițiile pct. 9.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 aprobate prin Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005 care nominalizează printre excepțiile de procedură în soluționarea contestațiilor "lipsa unui interes legitim" coroborate cu dispozițiile pct.13 lit.d ) din același act normativ care precizează că : " Contestația poate fi respinsă ca :[...] d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim ", organele de soluționare a contestației urmează să se pronunțe în consecință la acest capăt de cerere, din contestația formulată de SC C. I. SRL din Băile Govora .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1), art.209 alin.1) lit. a), art. 214 alin 1) lit.a, art.216 alin.1) și 4) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

## DECIDE :

**Art.1** Respingerea contestației formulate de **S.C. C. I. SRL** ca neîntemeiată pentru suma de ... lei din care : ...lei impozit pe profit, ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată și ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

**Art.2** Respingerea contestației formulată de **SC C. I. SRL** ca fiind fara obiect pentru suma de ... lei.

**Art.3** Respingerea contestației formulată de **SC C. I. SRL** ca fiind lipsită de interes pentru decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ....10.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea .

**Art.4** Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC C. I. SRL** pentru suma totală de ... lei Ron reprezentând : ...lei impozit pe profit, ... lei accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată, ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV,**