



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. ...din2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de **SC S. SRL** Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... din2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr... din....07.2010 asupra contestației formulate **SC S. SRL**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr.. din07.2010 .

Contestația are ca obiect suma de **... lei RON**, stabilită prin Decizia de impunere nr... din ...06.2010 și raportul de inspecție fiscală nr.../..06.2010, întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de ...06.2010 potrivit adresei nr...., existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei taxă pe valoarea adăugată ;
- ...lei majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Contestația este semnată de administratorul **SC S. SRL**, în persoana d-nei S. D., confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC S. SRL**, înregistrată sub nr..../....07.2010 .

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere nr nr..../...06.2010 și raportul de inspecție fiscală nr..../....06.2010, motivând următoarele :

Petenta susține că prin raportul de inspecție fiscală s-a reținut că în luna octombrie 2009 a înregistrat factura nr..../....10.2009 în valoare totală de ... lei și factura nr..../....10.2009 în valoare totală de ...lei, reprezentând piese de schimb achiziționate de la furnizorul SC R. SRL Rm.Vâlcea .

Petenta arată că organele de inspecție fiscală au apreciat că pentru aprovizionările înregistrate de SC S. SRL de la acest furnizor, înscrise în cele două facturi fiscale în valoare totală de ...lei , din care TVA în sumă de ... lei, nu se justifică dreptul de deducere al TVA, întrucât SC S. SRL nu justifică proveniența achizițiilor respective, întrucât :

- la SC R. SRL Rm.Vâlcea nu s-a putut face un control de către organele de inspecție, la sediul declarat, nu răspunde solicitărilor de control, nu desfășoară activitate la sediul declarat ;

- SC R. SRL Rm.Vâlcea nu se comportă ca un contribuabil onest, se sustrage de la efectuarea inspecției fiscale și întrunește elementele caracteristice societăților care încearcă să eludeze legile fiscale în vederea obținerii de venituri prin evitarea declarării și impozitării acestora ;

- documentele justificative, respectiv facturi fiscale, nu au anexate avize de însoțire a mărfii .

Petenta susține că materialele aprovizionate au fost justificate cu cele două facturi fiscale emise pe numele cumpărătorului SC S. SRL de către o persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA și fiind un cumpărător de bună credință și respectând prevederile legale, societatea a recepționat aceste piese de schimb, iar ulterior acestea au fost eliberate pentru consum, regăsindu-se montate pe mijloace de transport de mărfuri .

În acest sens, petenta arată că bunurile achiziționate au fost destinate utilizării pentru realizarea de operațiuni taxabile și scutite cu drept de deducere, SC S.. SRL exercitând dreptul legal de deducere a TVA înscris în cele două facturi fiscale, potrivit prevederilor art.146, alin.1, lit.a, coroborate cu art.155, alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Petenta arată că împrejurarea că organele de inspecție fiscală nu au putut efectua verificări fiscale la SC R. SRL, ori că acesta nu se comportă ca un contribuabil onest sau că la facturi fiscale nu sunt anexate avize de expediție, nu prezintă relevanță pentru aplicarea dispozițiilor art.146, alin.1 Cod fiscal invocat greșit de organul de control, deoarece condițiile de exercitare pentru deducerea TVA din cap.V "Regimul deducerilor "au fost respectate întocmai de cumpărătorul SC S. SRL , achizițiile efectuate pentru nevoile societății, fiind utilizate în folosul operațiunilor taxabile ori scutite cu drept de deducere .

Petenta susține că a justificat achiziția pe bază de documente complete și care conțin informațiile cerute de art.155 (5), astfel că SC Stenov SRL a justificat și are dreptul legal de deducere a TVA înscris în aceasta, conform prevederilor art.146, alin.1 Codul fiscal .

Petenta arată că justificarea provenienței achizițiilor s-a făcut cu originalul celor două facturi fiscale, care conțin informațiile cerute de art.155, alin.5 Cod fiscal .

Petenta arată că în dovedirea stării de fapt fiscale care a stat la baza declarațiilor fiscale, SC S. SRL a dovedit realitatea achizițiilor efectuate cu documente justificative și evidențe contabile care, potrivit art.64 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, constituie probe la stabilirea bazei de impunere .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC S. SRL are sediul în loc.Rm.Vâlcea,... județul Vâlcea și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/.../....01.1992, cod fiscal RO ...

Taxa pe valoarea adăugată , a fost verificată în baza Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se următoarele :

În luna octombrie 2009 societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală nr.../....10.2009, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând piese de schimb (cutie viteze Scania, kit basculare, cardan, Scania), precum și factura fiscală nr.../...10.2009 în valoare totală de ..., din care TVA ... lei, reprezentând piese de schimb (turbosuflantă, anvelope Michelin 315/70/22,5) emise de SC R. SRL Rm.Vâlcea, CUI RO... .

Urmare controlului efectuat la SC R. SRL, în data de ...06.2010, concretizat prin întocmirea procesului verbal .../....06.2010, organele de inspecție fiscală au constatat că în conformitate cu declarația de mențiuni nr.../...10.2009, SC R. SRL și-a mutat sediul social din localitatea. Rm.Vâlcea, în baza contractului de închiriere nr.../....10.2009, încheiat cu SC M. SRL Rm.Vâlcea, CUI RO..., în calitate de administrator al Centrului de Afaceri Simian, proprietarul spațiilor comerciale supuse închirierii .

Ulterior, SC R. SRL a încheiat pentru spațiul declarat ca sediul firmei contractul de închiriere nr.../...11.2009 cu SC O. S. SRL RM.Vâlcea, CUI RO ..., iar prin adresa nr.../...02.2010 a fost comunicat lui SC R. SRL rezilierea contractului de închiriere nr.../...11.2009 ca urmare a nerespectării obligațiilor contractuale privind plata chiriei și a părăsirii spațiului închiriat .

Organul de inspecție fiscală nu a identificat la sediul social declarat din Rm.Vâlcea un reprezentant al SC R. SRL, întrucât operatorul economic nu funcționează la sediul social declarat .

Potrivit declarației de mențiuni nr.../..02.2010, domnul O. C. A a cesionat părțile sociale lui C. A., CNP, cu domiciliul în, jud.Olt, care la data de...02.2010 a îndeplinit funcția de asociat și administrator .

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC R. SRL Rm.Vâlcea nu a depus la organul fiscal teritorial declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat - formular 100, pentru perioada 01.10.2008-31.03.2010 și deconturile de TVA-formular 300 pentru perioada 01.10.2009-31.03.2010 și nici declarațiile recapitulative privind livrările/achizițiile pe teritoriul național-formular 394 .

AFP a municipiului Rm.Vâlcea a transmis notificarea nr./...04.2010 privind includerea în lista contribuabililor care urmează a fi declarați inactivi.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru aprovizionările înregistrate de SC S. SRL de la SC R. SRL în valoare totală de ... lei, din care TVA ...lei nu se justifică dreptul de deducere al TVA întrucât societatea verificată nu justifică proveniența achizițiilor respective, din următoarele considerente :

- documentele provenite din relațiile de cumpărare a unor bunuri de la persoane juridice pot fi înregistrate în contabilitate numai în cazul în care se face dovada intrării în gestiune a bunurilor, respectiv dovada provenienței acestora .

- în raport de situația de fapt prezentată anterior, organul de inspecție fiscală a constatat că în cazul achizițiilor de piese de schimb ce figurează achiziționate de SC S SRL de la SC R. SRL s-au identificat elemente comune, ceea ce au condus la concluzia că societatea verificată nu poate face dovada provenienței acestora, întrucât :

a) la SC R. SRL Rm.Vâlcea nu s-a putut face un control fiscal de către organele de control, la sediul social declarat, nu răspunde solicitărilor de control, nu desfășoară activitate la sediul social declarat ;

b) SC R. SRL nu se comportă ca un contribuabil onest, se sustrage de la efectuarea inspecției fiscale și întrunește elementele caracteristice societăților care încearcă să eludeze legile fiscale în vederea obținerii de venituri prin evitarea declarării și impozitării acestora ;

c) documentele justificative, respectiv facturile fiscale nu au anexate avize de însoțire a mărfii .

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.146, alin.1, lit.a și art.155, alin.5 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Totodată organele de inspecție fiscală au constatat că nu au fost respectate dispozițiile art.6, alin.1 și 2 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, precum și art.3, alin.1 și alin.2 din Ordinul 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art.1 din Legea nr.82/1991 .

Pentru diferența suplimentară de taxă pe valoarea adăugată totală în sumă de ... lei, organele de control au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei, în conformitate cu prevederile art.119 și 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , cu modificările și completările ulterioare .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală este legal datorată de **SC S. SRL** .

1) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de... lei

Cauza supusa soluționării este daca SC S. SRL are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă unor bunuri aprovizionate, în condițiile în care organele de inspecție fiscală nu au efectuat o analiză completă asupra operațiunilor comerciale derulate între aceasta și societatea furnizoare, astfel încât să se poată stabili starea de fapt fiscală a petentei.

În fapt, în luna octombrie 2009 SC S. SRL a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală nr..../....10.2009, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând cutie

viteze Scania, kit basculare, cardan, Scania, precum și factura fiscală nr.../..10.2009 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei reprezentând turbosuflantă, anvelope Michelin ... 315/70/22,5, acestea fiind emise de SC R. SRL Rm.Vâlcea .

În ceea ce privește furnizorul SC R. SRL Rm.Vâlcea, organele de inspecție fiscală au constatat că acesta nu a depus la organul fiscal teritorial declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat - formular 100, pentru perioada ...10.2008 - ...03.2010 și nici deconturile de TVA formular 300 pentru perioada ...10.2009 - ...03.2010, iar la sediul social declarat din Rm.Vâlcea nu a fost identificat nici un reprezentant al SC R. SRL Rm.Vâlcea, întrucât operatorul economic nu funcționează la sediul social declarat .

Totodată în ceea ce privește declarațiile recapitulative privind livrările/achizițiile pe teritoriul național-formular 394, organele de inspecție fiscală au constatat că SC R. SRL Rm.Vâlcea nu le-a depus la organul fiscal teritorial .

Astfel, organele de inspecție fiscală au apreciat că SC S. SRL nu poate demonstra proveniența bunurilor ce ar fi fost aprovizionate de la SC R. SRL, iar facturile fiscale nu sunt însoțite de avize de însoțire a mărfurilor .

În drept, art.146, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții :

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

Pct.46, alin.1 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele :

“ (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78[...]

Art.155, alin.5 din același act normativ, precizează următoarele :

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații :

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic ;

b) data emiterii facturii ;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura ;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și i-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei ;

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz ;

h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. c) - f), lit. h) pct. 2 i lit. l) ;

m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț ;

o) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune ;

p) orice altă mențiune cerută de acest titlu .”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține că orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care este documentul de înregistrare în evidența contabilă și care trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) .

Potrivit documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține că petenta a achiziționat bunuri constând în cutie viteze Scania, kit basculare, cardan, Scania, turbosuflantă, anvelope Michelin 385/65/22,5 în baza facturilor fiscale nr.../....10.2009 și nr.../...10.2009, ce nu au anexate avize de însoțire a bunurilor, emise de SC R. SRL Rm.Vâlcea, firmă ce nu a putut fi identificată întrucât nu funcționează la sediul social declarat, organele de inspectie fiscala apreciind astfel ca nu se poate dovedi ca bunurile aprovizionate provin de la acest furnizor.

Astfel, în ceea ce privește societatea R. SRL ce ar fi furnizat bunurile în cauză, rezulta că organele de inspecție fiscală au încercat sa efectueze o verificare încrucișată a acestuia, încheindu-se in acest sens procesul verbal de control nr... din ...06.2010, din care rezultă următoarele :

SC R. SRL și-a mutat sediul social din localitatea ... Rm.Vâlcea, . în baza contractului de închiriere nr.../...10.2009, încheiat cu SC M.. SRL Rm.Vâlcea, anexat în copie la dosarul cauzei, proprietarul spațiilor comerciale supuse închirierii .

Ulterior, la data de11.2009 SC R.SRL a încheiat pentru spațiul declarat ca sediul firmei contractul de închiriere nr... cu SC O. S. SRL Rm.Vâlcea, iar prin adresa nr.../..02.2010 a fost comunicat lui SC R. SRL rezilierea contractului de închiriere nr.../...11.2009, începând cu data de ...02.2010 ca urmare a nerespectării obligațiilor contractuale privind plata chiriei și a părăsirii spațiului închiriat .

La data de02.2010, potrivit declarației de mențiuni nr... domnul O.C. A., administrator al SC R. SRL, a cesionat părțile sociale jud.Olt, care de la data de02.2010 a îndeplinit funcția de asociat și administrator .

Față de cele menționate, organele de inspecție fiscală au constatat că SC R. SRL nu funcționează la sediul social declarat .

Totodata așa cum rezultă din evidentele fiscale, organele de inspecție fiscală, au constatat ca SC R. SRL nu a depus la AFP Rm.Vâlcea declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat-cod 100 pentru perioada 01.10.2008 - 31.03.2010 și nici deconturile de taxă pe valoarea adăugată pentru perioada 01.10.2009 - 31.03.2010 .

Organele de inspectie fiscala au concluzionat astfel că furnizorul SC R. SRL nu a colectat și virat la bugetul de stat TVA în sumă de ... lei, aferenta facturilor ce au fost întocmite pentru SC S. SRL, nerespectându-se astfel principiul taxei pe valoare adaugata

Totodată potrivit situației centralizatoare privind Declarațiile recapitulative 394, anexată în copie la dosarul cauzei, *a rezultat că SC R. SRL nu a declarat livrările ce le-ar fi efectuat către SC S. SRL, pentru TVA în sumă de ... lei, nerespectându-se astfel dispozițiile Ordinului nr.702/2007 privind Instrucțiunile de completare a formularului 394 “Declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național”*

În baza acestor constatări, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere al taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pe motiv că petenta nu poate să demonstreze proveniența bunurilor aprovizionate, invocând drept temei legal dispozițiile art.146, alin.1, lit.a, art.155, alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.46, alin.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, coroborate cu cele ale art.6, alin.1 și 2 din Legea contabilității nr.82/1991 și Decizia nr.V din 15.01.2007 emisă de Înalta Curte de Justiție și Casație .

Față de aceste considerente avute in vedere de organele de inspectie fiscala in dispunerea masurii de neacordare a dreptului de deducere al taxei pe valoare adaugata inregistrata pe facturile emise de SC R. SRL, *organele de soluționare a contestației apreciază că simplul fapt că furnizorul nu a putut fi identificat la sediul social declarat sau că acesta nu a declarat la organul fiscal teritorial livrările respective, nu poate conduce la ideea că operațiunile economice în discuție nu ar fi fost desfășurate în realitate în luna octombrie 2009 și ca bunurile aprovizionate nu provin de la acest furnizor.*

Din analiza raportului de inspecție fiscală și cel al deciziei de impunere contestată, *nu a rezultat daca bunurile achizitionate cu facturile in cauza au fost recepționate, daca au fost utilizate de petenta si respectiv daca societatea a realizat astfel cu acestea operatiuni impozabile din punct de vedere al TVA.*

Astfel, fata de cele de mai sus, se reține că organele de inspecție fiscală nu au efectuat o analiză amănunțită a facturilor de aprovizionare privind modul de întocmire a acestora, astfel încât sa rezulte ca acestea nu întrunesc calitatea de document justificativ, acestea limitându-se numai la invocarea și enumerarea elementelor care trebuie să le cuprindă o factură fiscală așa cum apar stipulate de dispozițiile art.155, alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Drept urmare se reține ca organele de control aveau obligația de a analiza operațiunile derulate avind in vedere urmatoarele :

- datele inscrise in facturi ;
- documentele de transport ;
- **documentele privind receptia bunurilor, locul de depozitare si modul de deținere și utilizare ;**
- documentele de evidență de catre persoanele care au gestionat bunurile in cauză ;
- liste de inventariere ;

- prețurile de cumparare comparativ cu bunurile de același fel tranzacționate de societate sau chiar de alți agenți economici de același profil ;

- caracterul întâmplător, ocazional sau permanent al relațiilor comerciale derulate cu furnizorul în cauză ;

- orice alte documente care pot asigura descrierea completă a operațiunilor comerciale .

Totodată raportat la cadrul legal privind elementele principale ce trebuie să le cuprindă documentele justificative, din raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere contestată nu rezultă că organele de control ar fi constatat nereguli privind întocmirea corectă a facturilor ce trebuiau să cuprindă pe lângă denumirea documentelor : data emiterii facturii ; denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare ale persoanei impozabile care emite factura ; denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare ale reprezentantului fiscal; denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz ; codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului; baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă; alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate .

Așa fiind, organele de soluționare apreciază că simplu fapt că furnizorul SC R. SRL nu a putut fi identificat la sediul social declarat nu sunt constatări suficiente de natură să susțină temeiurile legale avute în vedere de organele de control la stabilirea în sarcina SC S. SRL a taxei pe valoare adăugată și a accesoriilor aferente .

Față de considerentele reținute anterior, rezultă că organele de inspecție fiscală aveau obligația să demonstreze și să stabilească dacă petenta a fost de rea credință sau a fost implicată în operațiuni care au condus la deducerea TVA din aceste facturi de aprovizionare pentru niste bunuri care nu îi aparțin furnizorului înscris în acestea, ori prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere nu s-au consemnat asemenea aspecte.

Astfel, organele de inspecție fiscală trebuiau să utilizeze mijloacele de probă prevăzute la art.49 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală astfel :

“(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la :

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor ;

d) efectuarea de cercetări la fața locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.”

Totodată, trebuiau avute în vedere prevederile art.64 și art.65 alin (2) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, care menționează :

Art. 64

“Forta probanta a documentelor justificative și evidentelor contabile

Documentele justificative și evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care exista și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Art. 65

“Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale[...]

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatări proprii.”

Ori analizând constatările cuprinse în decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală, nu rezultă că organele de inspecție fiscală au realizat acest lucru astfel încât să se concluzioneze că operațiunile economice nu s-ar fi derulat în realitate și astfel petenta să nu aibă drept de deducere al taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, ceea ce impune desființarea în parte a pct.2.2.1 , pct.2.2.2 și pct.2.2.3 -TVA din Decizia de impunere nr. .../...06.2010 și CAP.III, pct.1, , subpct.4 -TVA al raportului de inspecție fiscală încheiat la data de06.2010 și refacerea acestora potrivit dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

2) Referitor la majorările de întârziere în sumă de ...lei aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior debitul care le-a generat este incert și acesta urmează a fi reanalizat de organele de control .

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr.... din06.2010, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, din care TVA contestată în sumă de ... lei

Având în vedere faptul că majorările/penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei urmează a fi reanalizată, pe cale de consecință, majorările de întârziere în sumă de ... lei urmează să fie recalulate o dată cu aceasta .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE

Desființarea în parte a Deciziei de impunere nr.../...06.2010, CAP 2, pct.2.2.1, 2.2.2 și 2.2.3 - taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere și a CAP III, pct.1, subpct.4 - taxă pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală nr. .../...06.2010 pentru suma totală de ... **lei** din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei** și majorări de întârziere în sumă de ... **lei** și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,