

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.102/2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Interjudețeană Cluj - Serviciul Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale, asupra contestației formulate de *societatea X din Ungaria reprezentată prin d-na Y domiciliată în Tg. Mureș*, împotriva procesului-verbal de control nr.../06.02.2003.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art.4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr.506/2001.

Potrivit art.5 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001, aprobată și modificată prin Legea nr.506/2001, și Hotărârii Guvernului nr.1296/2001 privind actualizarea cuantumului sumelor prevăzute la art.5 alin.(1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

A) Se reține că, prin procesul-verbal de control nr.../06.02.2003 încheiat de organele de specialitate ale Direcției Regionale Vamale Interjudețene Cluj - Serviciul Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale, s-a constatat că a fost introdus în țară, în regim de admitere temporară, fără îndeplinirea formalităților vamale, potrivit art.286, alin.1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, beneficiind de exonerarea totală de la plata taxelor vamale și a altor drepturi de import, autoturismul marca CITROEN, aparținând societății X din Ungaria.

Autoturismul anterior menționat a fost introdus în țară în data de 21 decembrie 2002 de către d-na Y în calitate de administrator al societății Z din Tg.Mureș care are ca fondator firma X din Ungaria, astfel cum rezultă din declarația pe proprie răspundere înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj cu nr.../06.02.2003.

În momentul verificării, cu autoturismul marca CITROEN se transporta marfă, respectiv 200 buc. aplice în baza facturii fiscale din 05.02.2003 de la o societate din Cluj Napoca pentru o societate din Tg. Mureș. Totodată s-a constatat că în aceeași zi cu autoturismul anterior menționat au fost transportate 300 buc. plăci Litolux în baza avizului de însoțire a mărfii din 05.02.2003 de la societatea Z din Tg. Mureș pentru o societate din Satu Mare, nefiind respectate condițiile cumulative prevăzute la art.286, alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001.

Potrivit prevederilor art.144 alin.(1), lit.b) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, faptele prezentate duc la nașterea datoriei vamale,

în temeiul art.144 alin.2) din același act normativ, momentul nașterii datoriei vamale fiind 05.02.2003.

În consecință, organele de control ale Direcției Regionale Vamale Interjudețene Cluj - Serviciul Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale au stabilit în sarcina societății *X din Ungaria reprezentată prin d-na Y domiciliată în Tg.Mureș*, datorie vamală reprezentând taxe vamale, comision vamal, accize și taxă pe valoarea adăugată.

Pentru neplata la termen a obligațiilor mai sus amintite la control au fost stabilite majorări de întârziere/dobânzi și penalități de întârziere aferente datoriei vamale.

B) În susținerea contestației înregistrată la Direcția Regională Vamală Interjudețeană Cluj, completată cu adresa înregistrată la Direcția Regională Vamală Interjudețeană Cluj sub nr. .../25.02.2003 petenta solicită anularea procesului-verbal de control nr..../06.02.2003 invocând următoarele:

- a făcut demersurile de a obține actele justificative pentru proveniența autoturismului marca Citroen înmatriculat în Ungaria, acte justificative legalizate și vizate de Autoritățile Vamale din Ungaria, depuse în data de 20.02.2003;

- pentru aplicarea prevederilor art.144 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României și pentru stabilirea în sarcina societății a obligației de plată a datoriei vamale este necesară acordarea unui regim vamal din cele prevăzute la art.48 din același act normativ;

- întrucât nu este titularul unui regim vamal sau titular al unui depozit necesar cu caracter temporar nu poate avea calitatea de debitor al datoriei vamale;

- art.144 din Legea nr.141/1997 face referire la utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale, dar fiecare din aceste facilități se acordă în cadrul unui regim vamal;

- regimul vamal de admitere temporară cu exonerarea totală de la plata drepturilor de import la care se face referire în actul contestat trebuie acordat pe baza unei autorizații eliberate de un birou vamal, la cererea persoanei care utilizează mărfurile străine potrivit art.253 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001;

- “societatea nu a depus nici o cerere de acordare a regimului iar nici un birou vamal din cadrul autorității vamale nu a emis o autorizație de acordare a regimului de admitere temporară”.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, autoturismul marca CITROEN aparținând societății X din Ungaria, a fost introdus în țară în regim de admitere temporară, fără îndeplinirea formalităților vamale, potrivit art.286, alin.1 și art. 294 alin.1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, beneficiind de exonerarea totală de la plata taxelor vamale și a altor drepturi de import, totodată bunul fiind supus supravegherii vamale conform art.352, lit. a) din același act normativ.

La control s-a constatat că, autoturismul anterior menționat a fost introdus în țară în data de 21 decembrie 2002 de către d-na Y în calitate de

administrator al societății Z care are ca fondator firma X din Ungaria, așa cum rezultă din declarația pe proprie răspundere înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj cu nr.../06.02.2003.

În momentul verificării, cu autoturismul marca CITROEN se transporta marfă, respectiv 200 buc. aplice în baza facturii fiscale din 05.02.2003 de la o societate din Cluj Napoca pentru o societate din Tg. Mureș. Totodată s-a constatat că în aceeași zi cu autoturismul anterior menționat au fost transportate 300 buc. plăci Litolux în baza avizului de însoțire a mărfii din 05.02.2003 de la societatea Z din Tg. Mureș pentru o societate din Satu Mare, nefiind respectate condițiile cumulative prevăzute la art.286, alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001.

În drept, conform art.33 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, "Bunurile se introduc sau se scot din țară numai prin birourile vamale. Aceste mărfuri sunt supuse operațiunii de vămuire și rămân sub supraveghere vamală până la acordarea liberului de vamă".

Art.352 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, prevede că: "Sunt supuse supravegherii vamale: mărfurile și bunurile nevămuite la intrarea în țară".

Potrivit art.284 din actul normativ anterior menționat, "**(3) În sensul prezentei secțiuni, se înțelege prin: [...]**

c) uz comercial - utilizarea unui mijloc de transport pentru transportul persoanelor cu titlu oneros sau transport industrial și comercial al mărfurilor, cu sau fără titlu oneros;

d) uz privat - utilizarea unui mijloc de transport de către o persoană exclusiv pentru folosința personală, exceptând în totalitate uzul comercial [...]".

Conform prevederilor art. 286, din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, "**(1) Vehiculele rutiere de folosință personală fără scop lucrativ beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import.** Prin vehicule se înțelege orice vehicul rutier, inclusiv caravanele și remorcile care pot fi atașate la un vehicul cu motor.

(2) Regimul se aplică cu condiția ca vehiculele să îndeplinească următoarele condiții **cumulative:**

a) să fie introduse de persoane stabilite în afara teritoriului României;

b) să fie utilizate de aceste persoane în scop privat;

c) să fie înmatriculate în afara teritoriului vamal al României pe numele unei persoane din afara acestui teritoriu sau, dacă nu sunt înmatriculate în străinătate, să aparțină unei persoane stabilite în străinătate.[...]"

Potrivit art.294 din același act normativ, "**(1) Mijloacele de transport prevăzute la art. 285 - 292 sunt admise temporar fără a fi necesară obținerea de la biroul vamal a autorizației și fără depunerea declarației vamale**".

Prin urmare nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentei potrivit căreia regimul vamal de admitere temporară cu exonerarea totală de la plata drepturilor de import la care se face referire în actul contestat trebuie acordat pe baza unei autorizații eliberate de un birou vamal, la cererea persoanei care utilizează mărfurile străine potrivit art.253 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001.

La alin.2 al aceluiași articol se prevede faptul că **“În cazul în care biroul vamal are motive temeinice că există un risc privind nerespectarea obligației de reexport al mijloacelor de transport, poate fi cerută depunerea declarației vamale de admitere temporară”**.

Prin urmare, nu este de natură a conduce la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentei potrivit căreia “societatea nu a depus nici o cerere de acordare a regimului iar nici un birou vamal din cadrul autorității vamale nu a emis o autorizație de acordare a regimului de admitere temporară”.

Conform prevederilor art.143 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, **"(1) Datoria vamală ia naștere, în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supravegherea vamală, din acel moment[...]"**.

Totodată potrivit art.144 din același act normativ **"(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:[...]"**

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).[...].”

Întrucât cu autoturismul marca CITROEN, aparținând societății X din Ungaria, introdus în țară în regim de admitere temporară, fără îndeplinirea formalităților vamale, potrivit **art.286, alin.1 și art. 294 alin.1** din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, s-a transportat marfă a fost încălcată condiția stabilită la art.286, alin.2, lit.b din actul normativ anterior menționat.

Prin urmare nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației nici susținerea petentei potrivit căreia art.144 din Legea nr.141/1997 face referire la utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale, dar fiecare din aceste facilități se acordă în cadrul unui regim vamal.

Referitor la invocarea de către petentă a faptului că a făcut demersurile de a obține actele justificative pentru proveniența autoturismului marca Citroen înmatriculat în Ungaria, acte justificative legalizate și vizate de Autoritățile Vamale din Ungaria, depuse la D.R.V.I. Cluj sub nr..../20.02.2003, în referatul cu propunerile de soluționare a contestației întocmit de organele de specialitate ale Direcției Regionale Vamale Interjudețene Cluj se menționează faptul că, potrivit art.20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.183/2001 pentru ratificarea Protocolului adițional nr. 11, semnat la București la 16 noiembrie 2001, la Acordul Central European de Comerț Liber (CEFTA), Cracovia, 21 decembrie 1992, **“În cazul în care produsele originare sunt plasate sub controlul unei unități vamale din una dintre părți, este posibil să se înlocuiască dovada originală a originii prin unul sau mai multe certificate de circulație a mărfurilor EUR 1, în scopul trimiterii tuturor sau a unei părți din aceste produse oriunde în interiorul acelei părți. Certificatele de circulație a mărfurilor EUR 1 înlocuitoare sunt eliberate de către unitatea vamală sub controlul căreia sunt plasate produsele”**.

În consecință, potrivit referatului cu propunerile de soluționare, în baza celor mai sus menționate nu se poate răspunde solicitării privind modificarea procesului-verbal de control nr..../06.02.2003 în sensul recalculării drepturilor vamale

datorate de societatea din Ungaria pentru autoturismul marca Citroen înmatriculată în Ungaria, în baza documentelor anexate privind proveniența și originea autoturismului.

Având în vedere cele prezentate și principiul de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată atât pentru datoria vamală reprezentând taxe vamale, comision vamal, accize și taxă pe valoarea adăugată, cât și pentru majorările de întârziere/dobânzi și penalitățile de întârziere, stabilite în sarcina petentei la control. Se reține că modul de determinare al majorărilor de întârziere, dobânzilor și penalităților de întârziere nu este contestat de petentă.