

DECIZIA nr. 411/2016  
privind solutionarea contestatiilor formulate de  
**SC x SA**, CUI x,  
inregistrate la DGRFPB sub nr. x

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 2 a fost sesizata de DGRFP Galati, cu adresa nr. x, inregistrata la DGRFPB sub nr. x, cu privire la contestatiile formulate de **SC x SA**, in calitate de transportator, cu sediul in x, prin avocat x.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de **22.04.2016** si inregistrata la BV Constanta sub nr. x, il constituie decizia pentru regularizarea situatiei nr. x emisa de BV de Frontiera Constanta in baza Procesului-verbal nr. x, comunicata in data de **31.03.2016**, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x = taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP);
- x = dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = TVA;
- x= dobanzi aferente TVA.

Obiectul contestatiei inregistrata la BV Constanta sub nr. x, completata prin adresa nr. x, il constituie decizia pentru regularizarea situatiei nr. x emisa de BV de Frontiera Constanta in baza Procesului-verbal nr. x, comunicata in data de **03.03.2016**, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x = taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP);
- x = dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = TVA;
- x = dobanzi aferente TVA;
- x = penalitati de intarziere aferente TVA.

In temeiul dispozitiilor pct. 9.5 din OPANAF nr. 3741/2015, Serviciul solutionare contestatii 2 din cadrul DGRFPB a procedat la conexarea celor doua contestatii in vederea asigurarii unei mai bune administrari și valorificari a probelor în rezolvarea cauzei si intrucat acestea sunt formulate de SC x SA împotriva unor titluri de creanță fiscală încheiate de același organ vamal si vizeaza aceeași categorie de obligații fiscale.

De asemenea, trebuie subliniat ca, prin adresa nr. x inregistrata la DGRFPB sub nr. x, Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul ANAF a delegat Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Bucuresti competenta de solutionare a contestatiilor mai sus mentionate, formulate de SC x SA , in calitate de transportator.

Avand in vedere dispozitiile art. 268 alin. (1), art. 269, art. 272 alin. (4) din Legea

nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala si tinand cont de adresa DGSC din cadrul ANAF nr. 967/25.05.2016 inregistrata la DGRFPB sub nr. 24732/27.05.2016, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC x SA**, in calitate de transportator.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

**I.** In sustinerea contestatiei, societatea aduce urmatoarele argumente:

Urmare verificarilor efectuate de BV Constanta cu privire la operatiunile de tranzit desfasurate in data de 19.12.2015 de SC x SRL, in calitate de comisionar in vama si principal obligat, conform declaratiilor vamale de tranzit T1 nr. MRN x, nr. x, nr. x si nr. x, transportatorul fiind SC x SA, s-au constatat diferente cantitative urmare descarcarii marfurilor in Portul Constanta.

Obligatiile stabilite in sarcina contestatarei sunt nelegale, intrucat marfurile transportate au fost sigilate la expeditie, astfel ca sunt aplicabile dispozitiile art. 12 pct 3 din Conventia de la Budapesta privind contractul de transport de marfuri in navigatia interioara, conventie ratificata prin Legea nr. 494/2003.

Mai mult, draft sourvey-ul care determina cantitatea de marfa in baza citirilor scarilor de pescaj are acceptata o toleranta de +/- 2% ca eroare de citire.

De asemenea, este acceptata si o pierdere de 0.5% ca pierdere tehnologica in timpul descarcarii.

Fiind vorba de transporturi de cereale, iar intre incarcare si descarcare au fost 25 de zile, pe durata transportului acestea au suferit modificari atat calitative, dar in special cantitative, datorita procesului de uscare.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei.

**II. 1.** In baza Procesului-verbal nr. x, BV de Frontiera Constanta a emis decizia pentru regularizarea situatiei nr. x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x = taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP);
- x = dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = TVA;
- x = dobanzi aferente TVA;
- x = penalitati de intarziere aferente TVA.

**2.** In baza Procesului-verbal nr. x BV de Frontiera Constanta a emis decizia pentru regularizarea situatiei nr. x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x = taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP);
- x = dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = TVA;
- x = dobanzi aferente TVA.

**III.** Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatariile

organului fiscal, sustinerile societatii si prevederile legale pe perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

***Cauza supusă solutionării este dacă SC x SA, in calitate de transportator (care raspunde solidar cu SC x SRL, principalul obligat), datorează diferente de drepturi vamale in suma totala de x lei reprezentand taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP), TVA si accesorii aferente taxelor vamale si TVA calculate pentru diferentele intre cantitatea de marfa ce face obiectul declaratiilor vamale de tranzit si cea efectiv descarcata de pe barja.***

**In fapt**, organele vamale au procedat la verificarea operatiunilor de tranzit derulate conform declaratiilor depuse in data de 19.12.2015 de SC xSRL, in calitate de comisionar in vama si principal obligat, la BV Mehedinti sub nr. x si x si la BV Drobeta Turnu Severin sub nr. x si x, transportatorul fiind SC x SA.

Intrucat nu s-a prezentat biroului vamal de destinatie Constanta intreaga cantitate de marfa inscrisa in declaratiile vamale de tranzit, organul vamal a stabilit o datorie vamala pentru marfurile lipsa, in acest sens emitand deciziile pentru regularizarea situatiei nr. x si nr. x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, reprezentand taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP), TVA si accesorii aferente taxelor vamale si aferente TVA.

**In drept**, conform art. 92, art. 96 si art. 204 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

**“Art. 92 (1)** Regimul de tranzit extern ia sfârșit și obligațiile titularului se consideră îndeplinite atunci când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinație în conformitate cu dispozițiile regimului respectiv.

**(2) Autoritățile vamale încheie regimul atunci când sunt în măsură să stabilească, pe baza comparației datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinație, că regimul a luat sfârșit în mod corect.**”

**“Art. 96 (1)** Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El răspunde pentru:

(a) prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale;

(b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar.

**(2) Sub rezerva obligațiilor prevăzute la alineatul (1) ale principalului obligat, un transportator sau destinatar al mărfurilor care acceptă mărfurile știind că ele sunt plasate sub un regim de tranzit comunitar, de asemenea, este obligat să prezinte mărfurile intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale.**”

**“Art. 204 (1)** O datorie vamală la import ia naștere prin:

(a) Neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului

vamal sub care sunt plasate sau

(b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor,

în alte cazuri decât cele menționate la art. 203 doar dacă nu se stabilește că acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizării corecte a regimului de depozitare temporară sau a regimului vamal în cauză.

(2) Datoria vamală ia naștere fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior că o condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor nu a fost îndeplinită în fapt.

(3) Debitorul vamal este persoana căreia i se solicită, în funcție de împrejurări, fie executarea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.”

De asemenea, potrivit art. 363 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar:

“**Art. 363** (1) Biroul de destinație informează biroul de plecare despre sosirea mărfurilor în ziua prezentării lor la biroul de destinație printr-un mesaj „aviz de sosire”.

(2) Atunci când operațiunea de tranzit este încheiată într-un alt birou decât cel prevăzut inițial în declarația de tranzit, noul birou de destinație informează biroul de plecare despre sosire, printr-un mesaj „aviz de sosire”.

Biroul de plecare informează biroul de destinație prevăzut inițial despre sosirea mărfurilor, printr-un mesaj „aviz de sosire transmis”.

(3) Mesajul „aviz de sosire” menționat la alineatele (1) și (2) nu poate servi drept dovadă a încheierii regimului, în sensul articolului 366 alineatul (1).

(4) Cu excepția cazurilor justificate, biroul de destinație transmite mesajul „rezultatele controlului” biroului de plecare cel târziu în a treia zi de la prezentarea mărfurilor la biroul de destinație. Cu toate acestea, atunci când se aplică articolul 408, biroul de destinație transmite mesajul „rezultatele controlului” biroului de plecare cel târziu în a șasea zi de la data prezentării mărfurilor.”

În speta sunt aplicabile și dispozițiile art. 114 și art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României și art. 267 din HG nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, potrivit cărora:

“**Art. 114.** - (1) Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului.

(2) Autoritatea vamală descarcă regimul de tranzit când este în măsură să stabilească, pe baza comparării datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinație, că regimul s-a încheiat în mod corect.”

**”Art. 115.** - (1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

- a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;
- b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) **Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor** prevăzute la alin. (1) lit. a).”

**”Art. 267** - Declarația vamală de tranzit vamal constituie titlu de creanță pentru plata datoriei vamale, în cazul în care **transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituirii.**”

Având în vedere prevederile legale de mai sus, rezulta că principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern și răspunde în solidar cu transportatorul atât pentru prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale cât și pentru respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar; în cazul neexecutării uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate se naște datoria vamală de import.

În speta, organele vamale au procedat la verificarea operațiunilor de tranzit derulate conform declarațiilor depuse în data de 19.12.2015 de SC xSRL, în calitate de comisionar în vamă și principal obligat, la BV Mehedinti sub nr. x și x și la BV Drobeta Turnu Severin sub nr. x și x, transportatorul fiind SC x SA.

În acest sens, se rețin următoarele aspecte:

1. În data de 06.01.2016 au fost prezentate la Biroul Vamal Constanta în vederea încheierii regimului vamal de tranzit extern, declarațiile vamale de tranzit nr. MRN x/ 19.12.2015 și nr. MRN x/ 19.12.2015 emise de BV Mehedinti pentru tranzitarea cantității de x kg grau vrac, origine x, conform facturilor nr. x/14.12.2015 și nr. x/15.12.2015 încarcat în barja nr. x și respectiv x kg grau vrac, origine x conform factura nr. x/11.12.2015, încarcat pe barja nr. x.

Termenul de tranzit acordat de biroul vamal de plecare pentru încheierea operațiunilor de tranzit a fost 19.01.2016.

Pentru ambele operațiuni de tranzit titularul regimului de tranzit vamal a fost SC x SRL, iar transportatorul a fost SC x SA.

Operațiunile de tranzit au fost înregistrate în evidența Biroului Vamal Constanta sub nr. x/06.01.2016 și sub nr. x/06.01.2016.

După terminarea descarcării mijloacelor de transport au fost emise buletinele draft survey nr. x/18.01.2016 și nr. x/18.01.2016 de către surveyorul x SRL, conform cărora cantitatea de marfă efectiv descarcată a fost de x kg grau vrac, respectiv x kg grau vrac, constatându-se o diferență între cantitatea de marfă ce face obiectul declarațiilor vamale de tranzit și cea efectiv descarcată de pe barja de x kg și, respectiv, x kg grau vrac.

2. In data de 07.01.2016 au fost prezentate la Biroul Vamal Constanta in vederea incheierii regimului vamal de tranzit extern, declaratiile vamale de tranzit MRN x/19.12.2015 si MRNx/19.12.2015 emise de BV Drobeta Turnu Severin pentru tranzitarea cantitatii de x kg grau vrac, origine x, conform facturilor nr. x/14.12.2015 si nr. x/15.12.2015 incarcat in barja nr. x si respectiv x kg grau vrac, origine x, conform factura x/10.12.2015, incarcat pe barja nr. x.

Termenul de tranzit acordat de biroul vamal de plecare pentru incheierea operatiunilor de tranzit a fost 19.01.2016.

Pentru ambele operatiuni de tranzit titularul regimului de tranzit vamal a fost SC x SRL, iar transportator a fost SC x SA.

Operatiunile de tranzit au fost inregistrate in evidenta Biroului vamal Constanta sub nr. x/07.01.2016 si sub nr. x/07.01.2016.

Dupa terminarea descarcarii mijloacelor de transport au fost emise buletinele draft survey nr.x/09.01.2016 si nr. x/09.01.2016 de catre surveyorul x SRL, conform carora cantitatea de marfa efectiv descarcata a fost de x kg grau vrac, respectiv x kg grau vrac, constatandu-se o diferenta intre cantitatea de marfa ce face obiectul declaratiilor vamale de tranzit si cea efectiv descarcata de pe barja de x kg si, respectiv, x kg grau vrac.

Intrucat nu s-a prezentat biroului vamal de destinatie Constanta intreaga cantitate de marfa inregistrata in declaratiile vamale de tranzit, organul vamal a stabilit o datorie vamala pentru marfurile lipsa, in acest sens emitand deciziile pentru regularizarea situatiei nr. x si nr. x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, reprezentand taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP), TVA si accesorii aferente taxelor vamale si aferente TVA.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei niciuna dintre motivatii societatii, avand in vedere urmatoarele considerente:

1. Referitor la faptul ca marfurile transportate au fost sigilate la expeditie:

Contrar sustinerilor societatii, in declaratiile vamale de tranzit care au facut obiectul controlului, la caseta D "Controlat biroul de plecare" nu exista nicio mentiune cu privire la aplicarea de sigilii vamale la biroul vamale de plecare sau alte sigilii aplicate de la origine.

2. Referitor la faptul ca draft survey-ul care determina cantitatea de marfa in baza citirilor scarilor de pescaj are acceptata o toleranta de +/- 2% ca eroare de citire:

Contrar sustinerilor societatii in buletinele draft survey, atasate la dosarul cauzei, emitentul Timex Surveyors SRL a mentionat cantitatea de marfa efectiv descarcata de pe mijlocul de transport, fara marja de eroare.

Mai mult, in aceste documente exista urmatoarele mentiuni "*draft reading precision initial +/- 2 cm, final +/- 2 cm*" si nicidecum "+/- 2%", cat precizeaza contestatara; dupa cum se poate observa nu este trecuta o valoare certa a erorilor de citire, valoarea indicata de +/- 2 cm fiind aceeasi atat in cazul citirii initiale, cat si citirii finale.

3. Referitor la faptul ca graul transportat a suferit pe durata transportului modificari calitative si cantitative, datorita procesului de uscare:

Se retine ca nu a prezentat documente suplimentare in sustinerea cauzei, respectiv **analize de laborator care sa ateste oficial** umiditatea cerealelor incarcate/descarcate in/din barje, desi avea aceasta posibilitate potrivit dispozitiilor art. 276 (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

4. Referitor la faptul ca este acceptata si o pierdere de 0.5% ca pierdere tehnologica in timpul descarcarii:

Dispozitiile HG nr. 111/2002 se refera la procentele maxime admise ca pierderi tehnologice in timpul manipularii si depozitarii marfurilor solide si lichide, in vrac, in porturile maritime si fluviale romanesti, "**procente care se specifica de importator, exportator sau de către reprezentanții acestora în declarația vamală de detaliu**"; prin urmare, rezulta ca dispozitiile HG nr. 111/2002 sunt aplicabile numai in cazul regimului vamal de import (punere in libera circulatie) sau in cazul regimului vamal de export.

Or, in speta diferentele de drepturi vamale stabilite de BV Constanta sunt aferente unor pierderi care au survenit in timp ce marfa era plasata sub un regim vamal suspensiv, respectiv sub **regimul vamal de tranzit pentru care titularul de regim este principalul obligat**.

5. Biroul Vamal Constanta Port a eliberat la cererea transportatorului, SC x SA, cate un permis vamal pentru fiecare barja in care se mentioneaza felul si cantitatea marfii care urmeaza sa fie transbordata si termenul de efectuare a operatiunii, cantitate care coincide cu cea din declaratiile vamale de tranzit inregistrate la BV Mehedinti sub nr. MRN x si MRN x si la BV Drobeta Turnu Severin sub nr. MRN x si MRN x.

Se retine ca potrivit prevederilor art. 640 alin 1 din HG nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, permisul vamal este asimilat cu declaratia vamala acceptata si produce aceleasi efecte juridice, iar in cazul în care se constată lipsuri sau substituirii din mărfurile transbordate, permisul vamal constituie titlu de creanță pentru încasarea drepturilor de import.

Prin urmare, cantitatea de cereale incarcata in Porturile Drobeta Turnu Severin si si Mehedinti trebuia sa fie identica cu cea care a fost declarata ca urmeaza a fi descarcata si cea efectiv descarcata in Portul Constanta. Or, potrivit buletinelor draft survey anexate, rezulta ca exista lipsuri in ceea ce priveste marfa descarcata, motiv pentru care rezulta ca in mod corect organul vamal a stabilit o datorie vamala pentru marfurile lipsa.

6. Impotriva deciziilor pentru regularizarea situatiei nr. x si nr. x emise de BV de Frontiera Constanta, **SC x SRL** a formulat contestatia transmisa prin fax in data de 10.04.2016 si inregistrata la BV Constanta sub nr. X/11.04.2016, solutionata de DGRFPB prin Decizia nr. ...., care conform dispozitiilor art. 273 din Legea nr. 207/2015 este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si obligatorie pentru organul vamal emitent al actelor administrative fiscale contestate si potrivit careia s-au mentinut constatările organelor vamale cu privire la diferentele de drepturi vamale in suma totala de x lei reprezentand taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP), TVA

accesorii aferente taxelor vamale si TVA, dispunandu-se in acest sens respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, precum si principiul accesoriul urmeaza principalul, urmeaza se respinge ca neintemeiate contestatiile formulate de **SC x SA**, cu privire la:

1. decizia pentru regularizarea situatiei nr. x emisa de BV de Frontiera Constanta in baza Procesului-verbal nr. x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x = taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP);
- x = dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = TVA;
- x = dobanzi aferente TVA;
- x = penalitati de intarziere aferente TVA.

2. - decizia pentru regularizarea situatiei nr. x emisa de BV de Frontiera Constanta in baza Procesului-verbal nr. x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x = taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP);
- x = dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = TVA;
- x = dobanzi aferente TVA.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 363 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 92, art. 96 si art. 204 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 279 alin 1 din Legea nr. 207/2005 privind Codul de procedura fiscala

## DECIDE

Respinge ca neintemeiate contestatiile formulate de **SC x SA**, cu privire la:

1. decizia pentru regularizarea situatiei nr. x emisa de BV de Frontiera Constanta, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x = taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP);
- x = dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = TVA;
- x = dobanzi aferente TVA;
- x = penalitati de intarziere aferente TVA.



2. - decizia pentru regularizarea situatiei nr. x emisa de BV de Frontiera Constanta, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x = taxe vamale produse agricole (reprezinta RTP);
- x = dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- x = TVA;
- x = dobanzi aferente TVA.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti/ Tribunalul Braila.