



DECIZIA NR. Din2007

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC F SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. /08.2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Directia Judeteana pentru accize si operatiuni vamale Valcea cu adresa nr. ... din .07.2007 asupra contestației formulate de SC F SRL din Rm. Vâlcea, înregistrată la acesta sub nr. /08.2007 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.08.2007.

Contestația are ca obiect suma de ... lei **RON**, stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /07.2007, precum și procesul verbal de control nr. /07.2007 și Înștiințarea de plată nr /07.2007 întocmite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea reprezentând :

- lei RON taxe vamale ;
- lei RON comision vamal;
- lei RON TVA ;
- lei RON majorări de întârziere aferente taxelor vamale ;
- lei RON majorări de întârziere aferente comisionului vamal ;
- lei RON majorări de întârziere aferente TVA .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată la data de 31.07.2007.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art.209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC F SRL din Rm.Vâlcea, înregistrată sub nr. /08.2007.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. SC F SRL contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /07.2007, procesul verbal de control nr.07.2007 și Înștiințarea de plată nr07.2007, întocmite de Directia Judeteana pentru accize si operatiuni vamale Valcea, motivând următoarele:

Petenta arată că în luna mai 2004 a efectuat un import din Germania de bunuri uzate cu factura nr. /05.2004 pe care a prezentat-o la Biroul vamal din Rm. Vâlcea care a stat la baza declarației vamale de import seria /05.2004.

Petenta susține că la acea data a achitat taxele vamale calculate, neînțelegînd de ce după 3 ani factura în baza căreia i-au fost stabilite obligațiile și accesoriile aferente acestora nu mai este valabilă.

Petenta arată că susținerile organelor vamale din cadrul Direcției Județene pentru accize și operațiuni vamale Valcea din procesul verbal de control nr. /07.2007 potrivit căreia exportatorul nu a emis factura supusă verificării și deci nu poate fi luată în considerare pentru acordarea regimului vamal preferențial conform acordurilor europene, sunt neîntemeiate atîta timp cît în 2004, momentul vămuirii bunurilor importate, factura în baza căreia dovedea originalitatea lor a fost luată în considerare de acestea.

B. Din actele contestate rezultă următoarele:

În data de /07.2007, Direcția Județeană pentru accize și operațiuni vamale Valcea a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, în baza prevederilor art. 78 din Regulamentului CEE nr.2913/12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar .

Din Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și procesul verbal de control anexă la aceasta rezultă că urmare adresei nr. /07.2007 a Direcției regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova și a adreselor autorității vamale germane nr. /06.2007 și /03.2007, se menționează că marfa importată nu are caracter originar și nu beneficiază de preferințe tarifare, întrucît exportatorul din Germania nu a emis factura nr. /05.2004.

Urmare celor anterior menționate, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru accize și operațiuni vamale Valcea, au stabilit că bunurile importate nu beneficiază de regimul preferențial prevăzut de Regulamentul CEE nr.2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar și au calculat diferențe de drepturi vamale în sumă totală de ... lei RON reprezentînd ... lei RON datorie vamală și ... lei RON majorări de întîrziere aferente.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală în sumă totală de ... lei RON reprezentînd ... lei RON datorie vamală și ... lei RON majorări de întîrziere aferente sunt legal stabilite de Direcția Județeană pentru accize și operațiuni vamale Valcea în sarcina SC F SRL din Rm. Vîlcea .

Speța supusă soluționării este dacă SC F SRL din Rm. Vîlcea datorează obligațiile vamale stabilite, în condițiile în care în actul administrativ atacat organele vamale nu își fundamentează măsurile dispuse pe textul și articolul din legea, ce reglementează operațiunile de vamuire a bunurilor introduse sau scoase din țara.

În fapt , la data de /07.2007, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Vîlcea a încheiat procesul verbal nr. ..., potrivit căruia a fost inițiată procedura de control a posteriori pentru factura nr. /05.2004 emisă de firma germană ... a, pentru SC F SRL din Rm. Vîlcea, din care rezultă următoarele :

“ [...] În baza declarației de origine de pe factura respectivă s-au acordat preferințe tarifare conform acordului România - UE la importul efectuat prin Biroul Vamal Rm. Vîlcea cu declarația vamală de import cu nr. /05.2004 pentru următoarele

bunuri: 1 buc. caroserie auto folosită, 34 frigidere uzate, 16 mașini de spălat uzate, 105 motoare frigorifice uzate, 2 vitrine frigorifice uzate, 15 difuzoare auto uzate. Prin adresa nr. /07.2007, înregistrată la Biroul Vamal Rm. Vlcea sub nr. /07.2007, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova ne comunica faptul că, administrația vamală germană prin adresele nr. ... din 08.06.2007 și /03.2007, ne informează că exportatorul mai sus menționat nu a emis factura supusă verificării (nr. /05.2004) și deci aceasta nu poate fi luată în considerare pentru acordarea regimului preferențial prevăzut de Acordul European. În urma recalculării drepturilor vamale din declarația vamală de import cu nr. /05.2004 s-a constatat o diferență de ... RON constând în : taxa vamală = ... RON (nu reprezintă sursa proprie tradițională), comision = ... RON, TVA = ... RON.

Pentru recalcularea drepturilor de import și încasarea diferențelor se va emite decizie pentru regularizarea situației. [...]"

La aceeași dată, respectiv 25.07.2007, Direcția Județeană pentru accize și operațiuni vamale Valcea a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă sub nr. ..., în baza procesului verbal de control nr. ...07.2007, din care rezultă " că urmare adresei nr. /07.2007 a Direcției regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova precum și a adreselor autorității vamale germane nr. ... Din /06.2007 și din /03.2007, prin care se comunică faptul că marfa importată nu are caracter originar și nu beneficiază de preferințe tarifare", s-au recalculat drepturile vamale pentru importul efectuat de SC F SRL pe baza declarației vamale de import nr. /05.2004, în baza dispozițiilor art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Urmare celor anterior menționate, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru accize și operațiuni vamale Valcea au stabilit că SC F SRL din Rm. Vlcea datorează diferențe de drepturi vamale în sumă totală de 2.235 lei RON reprezentând ... lei RON datorie vamală și lei RON majorări de întârziere aferente.

În drept, art. 43 alin.2) lit. e) și f) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscală, republicată, precizează:

" (2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

[...] e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept; [...]"

Art. 63 alin 2), 3), 4) și art.78 din OMF nr.7521 /2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, menționează următoarele :

" ART. 63 [...] (2) Procesul-verbal de control trebuie să cuprind motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.

(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminându-se orice elemente și descrieri personale neconcludente, care încarcă nejustificat conținutul acestuia.

(4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal de control, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.[...]"

ART.78 (1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul " Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele

prevăzute în anexa nr. 8 potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.[...]"

ART.100 alin. (4) și (8) din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României stipulează :

“(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.[...]"

Din coroborarea celor mai sus menționate se reține că în cazul efectuării unui control a posteriori organele vamale sunt obligate să întocmească un proces-verbal de control ce trebuie să cuprindă în mod obligatoriu motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările, precum și măsurile dispuse de acestea.

Totodată, în procesul verbal de control organele vamale trebuie să precizeze în mod concret și actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Apoi, pe baza procesului-verbal de control se emite documentul “decizia pentru regularizarea situației” în conformitate cu prevederile art. 78 din OMF nr. 7521/ 2006, sus menționat, document ce constituie titlu de creanță.

Din situația de fapt sus prezentată, organele de soluționare a contestației rețin că în procesul verbal de control nr. /07.2007 organele vamale nu prezintă motivele de fapt și temeiul de drept ce a stat la baza constatărilor, precum și actele normative încălcate (articolul și alineatul din acestea), și influențele apărute urmare nașterii datoriei vamale.

Totodată, se reține că potrivit prevederilor art.78 alin.1) din OMF nr.7521 /2006, sus menționat, procesul verbal de control stă la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situației, care constituie titlu de creanță și trebuie să aibă forma și conținutul prevăzute de Anexa 8 din același act normativ .

Pe de altă parte, la capitolul Instrucțiuni de completare a formularului "Decizie pentru regularizarea situației" prevăzută de Anexa 8 din OMF nr.7521/2006, se stipulează următoarele:

“ [...] 2.1.1. Motivul de fapt - se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune vamală, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

2.1.2. Temeiul de drept - se va înscrie detaliat și în clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Informațiile prevăzute la pct. 2.1.1 și 2.1.2, se vor completa pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție pentru care s-au constatat diferențe de obligații fiscale și/sau accesorii ale acestora. În cazurile în care legea permite și există constatări, se pot înscrie obligații fiscale accesorii, fără ca organele vamale să stabilească o obligație fiscală principală suplimentară la sfârșitul perioadei verificate. În acest caz, în col. 4 "Baza impozabilă stabilită suplimentar" se va înscrie obligația fiscală principală stabilită suplimentar de plată pe o anumită perioadă, chiar dacă în perioadele următoare aceasta s-a anulat.[...]"

În consecință, se reține că decizia pentru regularizarea situației se emite în baza unui proces verbal de control sau a unei note de constatare și trebuie să conțină

în mod obligatoriu atât motivele de fapt cât și temeiul de drept unde se va preciza actul normativ, articolul și celelalte elemente prevăzute de lege.

Totodată, în decizia pentru regularizarea situației organele vamale sunt obligate să prezinte concis textul de lege pentru cazul constat, temeiul de drept atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile aferente, decizia putând fi contestată în termen de 30 de zile de la comunicare, la autoritatea vamală emitentă, sub sancțiunea decăderii.

Din situația de fapt și de drept sus prezentată, organele de soluționare a contestației au reținut că nici procesul verbal de control nr. /07.2007 și nici în actul administrativ emis în baza acestuia, respectiv în decizia pentru regularizarea situației nr. /07.2007, organele vamale nu au prezentat temeiul de drept ce a stat la baza constatărilor, precum și actele normative încălcate (articolul și alineatul din acestea), și influențele apărute urmare nașterii datoriei vamale.

Simpla invocare de către organele vamale a art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar nu poate fi considerată temei de drept atâta timp cât procedura de întocmire și emitere a deciziei de regularizare a situației este reglementată de OMF nr. 7521 /2006 (Anexa 8) pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior și Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

Mai mult decât atât, la finalul Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, publicată în MO nr.350 din 19 aprilie 2006 se precizează clar că “prezenta lege asigură aplicarea Regulamentului Consiliului (CEE) nr.2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificările ulterioare, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. 302/1992”.

În atare situație, organele de soluționare a contestației rețin că sunt incidente prevederile art. 213 alin.1) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră “ În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării [...] “

Întrucât prin actul administrativ contestat nu sunt prezentate temeiurile legale în baza cărora a luat naștere datoria vamală și accesoriile aferente acesteia, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța pe fondul cauzei motiv pentru care se va dispune aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, prin care se stipulează : “ (3) Prin decizie se poate desființa total sau partial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare. [...]”

Totodată, potrivit pct.12.6 și 12.7 din Ordinul ANAF nr. 519 / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, “ 12.6 În situația în care se pronunță o soluție de desființare total sau parțial a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pus în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pe cale de consecință, urmează să se desființeze decizia pentru regularizarea situației nr. /07.2007, emisă în baza procesului verbal de control nr. /2007 prin care s-au stabilit obligațiile vamale în sumă de ... lei RON și majorările aferente în sumă de ... lei RON, urmând ca organele vamale să procedeze la emiterea unei decizii pe baza

situației de fapt constatată, cu precizarea detaliată a consecințelor vamale rezultate și încadrarea concretă a acestora în temeiul de drept, inclusiv cu indicarea articolului și aliniatului din textul de lege aplicabil.

Referitor la înștiințarea de plată nr.5069 / 23.07.2007 emisă de Direcția Județeană pentru accize și operațiuni vamale Valcea se rețin următoarele aspecte:

În fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /07.2007 emisă de organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru accize și operațiuni vamale Valcea, s-a stabilit în sarcina SC F SRL din Rm. Vlcea o datorie vamală și accesorii în sumă totală de ... lei RON.

Prin Înștiințarea de plată nr. /07.2007 SC F SRL a fost înștiințată că datorează datorie vamală și accesorii aferente în sumă totală de ... lei RON.

În drept, art. 209 alin.1 lit a și alin.2 din OG 92/2003 republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală prevede :

" (1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 500.000 lei RON, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.3 [...].

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente ".

Așa cum reiese din dispozițiile art. 209 din OG 92/2003, legiuitorul a stabilit o competență de soluționare a contestațiilor în cadrul aceleiași direcții a finanțelor publice teritoriale, diferită, în funcție de natura actului administrativ fiscal atacat.

În situația în care acest act este o decizie de impunere, un act asimilat acesteia așa cum apare definit la art. 88 din OG 92/2003 republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, sau un titlu de creanță vamală, competența de soluționare aparține unor organe special constituite la nivelul direcției teritoriale, așa cum apar definite la art. 209 alin.1 lit. a) din același act normativ.

În situația în care se contestă un alt act, care îmbracă caracteristicile unui act administrativ fiscal potrivit legii și nu intră în categoria celor anterior menționate, legiuitorul a stabilit că este competent să soluționeze contestația formulată împotriva acestuia, însuși organul fiscal care l-a emis, respectiv Direcția Județeană pentru accize și operațiuni vamale Valcea .

Mai mult decât atât, pct. 5.2 din Ordinului ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează:

"Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art.28 din Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, notele de compensare, **înștiințări de plată**, procesul verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc. "

Așa fiind, întrucât obiectul contestației la acest capăt de cerere îl reprezintă înștiințarea de plată nr. /07.2007, întocmită de Direcția Județeană pentru accize și operațiuni vamale Valcea, ce intră în categoria altor acte administrative fiscale, așa cum apar definite de legiuitor, organele fiscale emitente ale acesteia au competența materială conferită prin lege, de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale menționate, contestația privind acest capăt de cerere se va înainta Direcției Județene pentru accize și operațiuni vamale Valcea spre a se pronunța asupra acestuia.

În drept, pct.9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate de Ordinul ANAF nr.519/2005 :

" În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia."

Asupra contestației formulate de SC F SRL din Rm. Vlcea, Serviciul Juridic din cadrul DGFP Vlcea prin adresa nr./09.2007, existentă la dosarul contersțației, opiniază:

" [...] Decizia atacată este emisă cu încălcarea dispozițiilor legale.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.43 alin.2) Cod procedură Fiscală, actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

[...] e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept; [...]"

Având în vedere că decizia atacată constituie act administrativ fiscal acesta trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de lege. Analizând Decizia atacată prin prisma respectării acestor dispoziții constatăm că este insuficient motivată în drept.

În acest sens menționăm faptul că invocarea dispozițiilor art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar nu constituie o suficientă motivare în drept a actului administrativ fiscal având în vedere că în cuprinsul articolului indicat nu se reglementează procedura de control "a posteriori" care probabil că a fost folosită de către organul vamal.

În aceste condiții având în vedere motivarea în drept a procesului verbal de control care deși sumară, lasă să se întrevadă procedura "a posteriori", considerăm că era necesar ca organul vamal să menționeze în cuprinsul actului administrativ fiscal și care sunt dispozițiile din Codul Vamal și Regulamentul de aplicare a codului vamal aprobat prin HG nr.707/2006, care au determinat emiterea deciziei atacate.

În aceste condiții având în vedere dispozițiile art.216(3) din Codul de procedură fiscală, propunem desființarea actului administrativ fiscal atacat și refacerea acestuia cu respectarea dispozițiilor legale anterior învederate."

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a); art.210; art. 211; 213 alin.(1) și (5) și art.216 alin.(3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată la data de 31.07.2007 se :

DECIDE

Art. 1 Desființarea totală a Deciziei de regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr /07.2007, precum și a procesului verbal de control nr. /07.2007, anexă la aceasta, pentru suma totală de lei RON, reprezentând ... lei RON taxe vamale ; ... lei RON comision vamal; ... lei RON TVA ; ... lei RON majorări de întârziere aferente taxelor vamale ; ... lei RON majorări de întârziere aferente comisionului vamal și ... lei RON majorări de întârziere aferente TVA, emise pentru SC F SRL din Rm. Vlcea și refacerea acestora în conformitate cu considerentele reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate.

Art.2 Transmiterea contestației formulate de SC F SRL din Rm. Vâlcea, pentru capătul de cerere privind Înștiințarea de plată nr. /07.2007, Direcției Judetene pentru accize si operatiuni vamale Valcea, organ competent să o soluționeze potrivit art. 209 alin.2 din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicare.

