



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 189 din 17.09.2012

Privind :soluționarea contestației formulată de **SC SA** cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, contestație înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2012.

Prin cererea nr./.....2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr./.....2012, **SC SA** cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, a formulat contestație parțială , împotriva Deciziei de impunere nr. F-TR/.....2012, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. F-TR/.....2012.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv AIF Teleorman, solicitându-i prin Adresa nr./.....2012, respectiv Adresa(revenire) nr./.....2012, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Reprezentanții AIF Teleorman au dat curs acestei solicitări prin Adresa nr./.....2012, careia i-au anexat referatul cu propunerile de soluționare.

Obiectul contestației este format de suma în cuantum total de lei constituită din:

- lei - TVA suplimentar de plată;
- lei - accesorii aferente TVA.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât și celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. SC SA cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, a formulat contestație parțială împotriva Deciziei de impunere nr. F-TR/.....2012, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. F-TR/.....2012, în legătura cu următoarele aspecte:

-respingerea la rambursare a TVA în suma totală de lei, pe motivul considerării incorecte a bazei de impozitare

- formularea nefondată și incorectă a unor afirmații din Raport.

1. Referitor TVA fara drept de rambursare

Sustine petenta: controlul a avut ca obiect verificarea legalitatii solicitarii ELECTROTEL pentru rambursarea sumei de lei.

Decizia de impunere stipuleaza ca suma de lei nu poate fi rambursata, deoarece aceasta ar corespunde unor TVA necolectate de ELECTROTEL, prin stabilirea incorecta a bazei de impozitare in cazul a doua operatuni comerciale, ambele derulate in aprilie-august 2010, in cadrul carora s-au acordat discount-uri la vanzarea unor marfuri:

- discount acordat catre SC SRL;
- discount acordat catre SC SA.

Organele de control au apreciat ca TVA trebuia aplicata si asupra discount-urilor acordate de In opinia, aceasta interpretare este in contradictie cu reglementarile legale in vigoare (Art. 137 alin 1(a) si alin 3(a) din Codul Fiscal atat la data operatiunilor respective, cat si in prezent.

1.1. Discount acordat catre SC SRL

- in 2010, a vandut catre firma, un echipament pe care il achizitionase in 2007, si caruia, dupa 2008, datorita unei conjuncturi defavorabile si ulterior datorita crizei, nu i-a mai putut da o intrebuintare, incercand mai multi ani sa il vanda, insa fara rezultat. Lipsa lichiditatilor cu care se confrunta in perioada de criza, se agravase la inceputul anului 2010 (in 2009, fusese chiar declarata, in mod abuziv, insolventa, de catre unul dintre furnizori). Vanzarea echipamentului respectiv, mai ales cu incasare imediata, era, printre altele, o solutie de obtinere a unor fonduri. Toate ofertele de achizitie primite de la potentiali cumparatori, vizau un pret sub 50% sub valoarea echipamentului si plata in rate, la termene foarte lungi, negocierile neputandu-se finaliza din lipsa de lichiditati a acestora .

Faptul ca firma era dispusa sa achizitioneze aceasta marfa (chiar la un pret peste asteptarile) a constituit o mare oportunitate pentru, desi si aceasta propunea sa plateasca la intervale foarte lungi.

In cadrul negocierilor, s-a urmarit posibilitatea unei incasari cat mai rapide, in acest sens negociindu-se un discount in cazul unei plati inainte de termenele propuse de firma Astfel, conform art.1.d. din Contractul nr./.....2010, incheiat cu, pentru plata facturii inaintea scadentei de 30.06.2010 (conform extras cont anexat), urma sa acorde, la data facturarii marfii, un discount de 20,75% din valoare .

..... a emis factura nr./.....2010 pentru vanzari marfuri (valoarea totala lei, din care valoarea marfii lei, la care s-a aplicat un discount de lei, rezultand o baza impozabila de lei, cu TVA colectata, corespunzator acestei baze) inregistrata in contabilitate cu Nota Contabila nr. dupa cum urmeaza:

cont 411 % lei
cont 707 pentru lei (venituri)
cont 4427 pentru lei (TVA)

Discountul acordat s-a inregistrat pe factura de marfa nr., cat si in Nota Contabila nr., evidentiindu-se scaderea cu lei a TVA colectata (de la lei, la lei) conform bazei impozabile diminuată cu discount-ul, dupa cum urmeaza:

cont 411 = cont 4427 pentru - lei si, concomitent
cont 667 = cont 411 pentru lei

..... a procedat conform legislatiei in vigoare (Art. 137 alin 1(a) si alin 3 (a) din Codul Fiscal) care stipuleaza ca TVA se aplica numai valorii incasate s-au care urmeaza a fi incasata, neaplicand TVA asupra valorii discount-ului.

Urmare inspectiei fiscale, organele de control au considerat ca diminuarea TVA colectata, cu lei, nu este corecta si ca TVA trebuia aplicat, inclusiv asupra discount-ului acordat (s-a decis astfel majorarea valorii totale a TVA colectata de in perioada respectiva cu lei, suma care a fost, in consecinta, dedusa din returnarea de TVA solicitata).

1.2. Discount acordat catre SC SA

Catre firma, a livrat produse de fabricatie proprie, emitand facturile nr./.....2010 (contract nr./.....2010), nr./.....2010 si nr./.....2010 (Contract nr./.....2010).

Din aceleasi motive ca si in cazul firmei (lipsa acuta de lichiditati) s-a convenit ca pentru plati efectuate inaintea anumitor termene, sa se acorde discount de 5%, la prima factura mentionata mai sus, respectiv 15%, la celelalte doua.

[a] factura nr./.....2010 pentru vanzari de produse (valoarea totala lei, din care valoarea produselor lei) inregistrata in contabilitate cu Nota Contabila nr., dupa cum urmeaza:

cont 411 % lei
cont 701 pentru lei (venituri)
cont 4427 pentru lei (TVA)

Discountul acordat (..... lei) a condus la o noua baza impozabila, de lei, cu TVA colectata, corespunzator acestei baze, si a fost in scris pe factura nr./.....2010, si in Nota Contabila nr., evidentiindu-se scaderea cu lei a TVA, colectata conform bazei impozabile diminuata cu discount-ul, dupa cum urmeaza:

cont 411 = cont 4427 pentru - lei si, concomitent
cont 667 = cont 411 pentru lei

..... a procedat conform legislatiei in vigoare (Art. 137 alin 1(a) si alin 3 (a) din Codul Fiscal) care stipuleaza ca TVA se aplica numai valorii incasate s-au care urmeaza a fi incasata, neaplicand TVA asupra valorii discount-ului.

Urmare inspectiei fiscale, organele de control au considerat ca diminuarea TVA colectata, cu lei, nu este corecta , si ca TVA trebuia aplicat, inclusiv asupra discount-ului acordat (s-a decis astfel majorarea valorii totale a TVA colectata de in perioada respectiva cu lei, suma care a fost, in consecinta, dedusa din returnarea de TVA solicitata).

[b] factura nr./.....2010, pentru vanzari de produse (valoarea totala lei, din care valoarea produselor lei) inregistrata in contabilitate cu Nota Contabila nr., dupa cum urmeaza:

cont 411 % lei
cont 701 pentru lei (venituri)
cont 4427 pentru lei (TVA)

Discountul acordat (..... lei) a condus la o noua baza impozabila, de lei, cu TVA colectata, corespunzator acestei baze, si a fost in scris pe factura nr./.....2010, si in Nota Contabila nr., evidentiindu-se scaderea cu lei a TVA, colectata conform bazei impozabile diminuata cu discount-ul, dupa cum urmeaza:

cont 411 = cont 4427 pentru - lei si, concomitent
cont 667 = cont 411 pentru - lei

..... a procedat conform legislatiei in vigoare (Art. 137 alin 1(a) si alin 3 (a) din Codul Fiscal) care stipuleaza ca TVA se aplica numai valorii incasate s-au care urmeaza a fi incasata, neaplicand TVA asupra valorii discount-ului.

Urmare inspectiei fiscale, organele de control au considerat ca diminuarea TVA colectata, cu lei, nu este corecta ,si ca TVA trebuia aplicat, inclusiv asupra discount-ului acordat (s-a decis astfel majorarea valorii totale a TVA colectata de in

perioada respectiva cu lei, suma care a fost, in consecinta, dedusa din returnarea de TVA solicitata).

[c] factura nr./.....2010, pentru vanzari de produse (valoarea totala lei, din care valoarea produselor lei) inregistrata in contabilitate cu Nota Contabila nr., dupa cum urmeaza:

cont 411 % lei
cont 701 pentru lei (venituri)
cont 4427 pentru lei (TVA)

Discountul acordat (..... lei) a condus la o noua baza impozabila, de lei, cu TVA colectata, corespunzator acestei baze, si a fost inregistrat pe factura nr./.....2010, si in Nota Contabila nr., evidentiindu-se scaderea cu lei a TVA colectata conform bazei impozabile diminuate cu discount-ul, dupa cum urmeaza:

cont 411 = cont 4427 pentru - lei si, concomitent
cont 667 = cont 411 pentru - lei

..... a procedat conform legislatiei in vigoare (Art. 137 alin 1(a) și alin 3 (a) din Codul Fiscal) care stipuleaza ca TVA se aplica numai valorii incasate s-au care urmeaza a fi incasata, neaplicand TVA asupra valorii discount-ului.

Urmare inspectiei fiscale, organele de control au considerat ca diminuarea TVA colectata, cu lei, nu este corecta ,si ca TVA trebuia aplicat, inclusiv asupra discount-ului acordat (s-a decis astfel majorarea valorii totalea TVA colectata de in perioada respectiva cu lei, suma care a fost, in consecinta, dedusa din returnarea de TVA solicitata).

Referitor afirmatia facum in Raport: "datorita faptului ca s-au acordat reduceri financiare in procente mari aplicate asupra livrarilor, consideram ca au fost diminuate veniturile, motiv pentru care aceste tranzactii pot fi reconsiderate, in baza prevederilor art.11 Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare iar in acest sens propunem efectuarea unei inspectii fiscale generale".

..... mentioneaza faptul ca nu se opune initierii unui control de fond, care oricum trebuie sa aiba loc, mentionand totodata faptul ca nu poate insa accepta motivarea acestuia prin afirmatia din Raport.

In opinia sa, aceasta afirmatie este nefondata, incorecta si tendentioasa, incercand sa acrediteze ideea unei practici intentionate, frauduloase a societatii si aduce grave prejudicii de imagine.

Prin aceasta afirmatie, organul de control sugereaza ca aceste discount-uri au fost acordate ca urmare a unor intelegeri neoficiale, ilegale intre si firmele partenere ori, desi este evident ca aceste intelegeri au fost facute oficial, inca de la semnarea contractului si ca, daca nu ar fi fost legate de o cauza obiectiva (incasarea inainte de termenele obtenabile) se puteau stabili de la inceput preturi mai mici, asa cum au fost si discount-urile.

Mentioneaza ca, desi controlul s-a desfasurat pe o perioada de 5 ani, cercetandu-se in detaliu toate documentele relevante, nu s-au evidentiat abateri, demonstrandu-se clar o preocupare a societatii pentru aplicarea legii, atat pe fond, cat si pe forma.

Considera ca afirmatia este nefondata, deoarece ponderea totala a unor astfel de discount-uri (total: lei) in cifra de afaceri realizata in perioada verificata (..... lei) este nesemnificativa (de 0,14%; de numai 0,08%, daca se refera la livrari de produse din fabricatia proprie).

Subliniaza si faptul ca Raportul nu face trimitere la nici un articol de lege care reglementeaza limita pana la care se pot acorda reduceri financiare, o astfel de reglementare neexistand in fapt. Prin contestarea dreptului societatii de a acorda

discounturi, se incalca dreptul acesteia de gestionare eficienta, in folosul societatii, a unor situatii extreme (in plina criza, cu neincasari mari, inclusiv de la firme de stat).

Mentioneaza ca, in practica internationala, se intalnesc dese cazuri in care firma furnizoare acorda discount-uri daca plata se face pana la o anumita data. Aceste facilitati sunt oficial mentionate de la inceput in contract. are astfel de exemple, atat din partea furnizorilor, cat si a clientilor externi.

Petenta invoca prevederile art. 137 alin 1 (a) si alin 3(a) din Codul Fiscal, considerand TVA colectata inregistrata de ca fiind corect calculata si in acest sens contesta:

- Decizia de impunere nr. F-TR/.....2012, solicitand anularea acesteia, pentru suma de lei Societate membra UNIGRUP reprezentand TVA aferenta discounturilor acordate in anul 2010 precum si pentru suma de lei reprezentand penalitati si dobanzi de intarziere aferente precum si formularea din Raport, pagina 5, paragraf 6.

In sustinerea celor mai sus mentionate, anexeaza copii ale urmatoarelor documente:

-Contract Vanzare-Cumparare nr./.....2010, incheiat intre si

-Contract Vanzare-Cumparare nr./.....2010, incheiat intre si SA

-Contract Vanzare-Cumparare nr./.....2010, incheiat intre si SA

Facturile nr.,,,,,, si avizele de insotire Extrasele de banca pentru facturile incasate inainte de scadenta

Mentioneaza ca, prin aceasta Contestatie, nu urmareste doar dorinta (legitima de altfel) de a evita plata sumei solicitate (..... lei). Preocuparea este una de principiu, legata de interpretarea corecta a reglementarilor si de a nu lasa sa planeze asupra societatii acuzatii nefondate.

Dat fiind faptul ca decizia fundamenteaza pretentiile respective tocmai pe articolul din Codul Fiscal, pe care l-a invocat si, apreciaza ca organul de control da o interpretare proprie acestui articol, pornind de la premisele mentionate in afirmatia facuta in Raport si contestata de asemenea de

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. FTR./.....2012 sintetizat in Decizia de impunere nr. FTR/.....2012, se retin urmatoarele:

TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

Baza legala: Titlul VI din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul VI din HG 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, OMFP 263/2010.

Taxa pe valoarea adaugata colectata

Se determina, de regula, in conformitate cu prevederile art. 137 si 140 din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In situatia anexa nr 4 este prezentata situatia privind TVA colectata aferenta perioadei verificate. In anexa nr 3 sunt prezentate in copie jurnalele pentru vanzari aferente perioadei verificate.

Din verificarile efectuate organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele aspecte:

Din verificarile efectuate s-a constatat ca SC SA a emis urmatoarele documente:

-factura nr./.....2010 (anexa nr. 6) emisa catre SC SRL, reprezentand livrari de bunuri in suma de lei si TVA in suma de lei pentru care a acordat un

discount pentru plata efectuata inainte de termen in suma de (-)lei pentru care a calculat TVA colectata in suma de (-) reprezentand 20.75% din valoarea livrării.

"-

-factura nr./.....2010 (anexa nr. 7) emisa catre SC SA in suma de (-)lei pentru care a calculat TVA colectata in suma de (-)lei reprezentand reducere financiara acordata pentru o livrare anterioara efectuata cu factura nr./.....2010 la care s-a efectuat incasarea inainte de termenul normal de exigibilitate ;

- factura nr./.....2010 (anexa nr. 8) emisa catre SC SA in suma de (-) lei pentru care a calculat TVA colectata in suma de (-) lei reprezentand reducere financiara acordata pentru o livrare anterioara efectuata cu factura nr./.....2010 la care s-a efectuat incasarea inainte de termenul normal de exigibilitate;

- factura nr./.....2010 (anexa nr. 9) emisa catre SC SA in suma de (-)lei pentru care a calculat TVA colectata in suma de (-) lei reprezentand reducere financiara acordata pentru o livrare anterioara efectuata cu factura nr./.....2010 la care s-a efectuat incasarea inainte de termenul normal de exigibilitate;

Reduceri financiare sunt reglementate la pct.51 alin.(6) din Ordinul nr.3055/2009 si se evidentiaza in contabilitate pe seama conturilor de terti si reprezinta sconturi de decontare acordate pentru achitarea datoriilor inainte de termenul normal de exigibilitate.

Reduceri financiare sunt operatiuni de decontare intre parteneri care nu intra in sfera de aplicare a TVA deoarece nu reprezinta livrari de bunuri sau prestari de servicii cu plata ..

De asemenea, in cazul reducerilor financiare acordate ulterior livrării, operatiunea nu face obiectul ajustării taxei deoarece nu reprezinta o reducere a pretului de vanzare ci o facilitate la plata.

Prin urmare, se mentioneaza ca petenta procedand in modul descris mai sus incalca prevederile art.137, alin.3, lit.a) si art. 138, lit.c) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

Avand in vedere cele mai sus mentionate se mentioneaza ca petenta in mod incorect a procedat la diminuarea TVA colectata aferenta tranzactiilor efectuate, reducerea financiara avand caracterul exclusiv financiar.

Astfel, in urma inspectiei fiscale partiale s-a majorat TVA colectata cu suma de (..... + + +) careia i-a revenit o baza impozabila de lei.

Datorita faptului ca s-au acordat reduceri financiare in procente mari aplicate asupra livrarilor, organele de inspectie fiscala considera ca au fost diminuate veniturile, motiv pentru care aceste tranzactii pot fi reconsiderate, in baza prevederilor art. 11 Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare iar in acest sens propun efectuarea unei inspectii fiscale generale.

Pentru neplata, la termenele legale a diferentei privind TVA, in suma de lei, in timpul inspectiei fiscale s-au calculat majorari de intirziere, conform art.120,alin.(1) si art.120,alin.(7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de lei si penalitati de intarziere conform art. 120 ^1 alin.(1) si art.120^1 alin.(2),lit.c)din OG 39/2010 de modificare si completare a OG nr.92/2003 a republicata, in suma de lei, conform anexei nr.10

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspectie fiscala, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

SC SA are sediul social in municipiul, județul Teleorman si se identifica prin CUI RO, fiind inregistrata la ORC Teleorman sub nr. J34/...../1990.

1. In ceea ce priveste TVA stabilita suplimentar de plata in quantum total de lei.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectie fiscala, care au dispus petitionarei colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, in conditiile in care autoarea cererii considera ca nu datoreaza aceasta suma.

In fapt, potrivit Raportului de inspectie fiscala SC SA a emis factura nr./.....2010, catre SC SRL, reprezentand livrari de bunuri in suma de lei si TVA in suma de lei pentru care a acordat un discount pentru plata efectuata inainte de termen in suma de (-)lei calculand TVA colectata in suma de (-) reprezentand 20.75% din valoarea livrarii

-referitor la factura nr./.....2010 (anexa nr. 7) emisa catre SC SA, se retine faptul ca aceasta este in suma de (-) lei pentru care petenta a calculat TVA colectata in suma de (-) lei reprezentand reducere financiara acordata pentru o livrare anterioara efectuata cu factura nr./.....2010, la care s-a efectuat incasarea inainte de termenul normal de exigibilitate;

-factura nr./.....2010 (anexa nr. 8) emisa catre SC SA in suma de (-) lei pentru care a calculat TVA colectata in suma de (-) lei reprezentand reducere financiara acordata pentru o livrare anterioara efectuata cu factura nr./.....2010 la care s-a efectuat incasarea inainte de termenul normal de exigibilitate;

-factura nr./.....2010 (anexa nr. 9) emisa catre SC SA in suma de (-) lei pentru care a calculat TVA colectata in suma de (-) lei reprezentand reducere financiara acordata pentru o livrare anterioara efectuata cu factura nr./.....2010 la care s-a efectuat incasarea inainte de termenul normal de exigibilitate;

Reducerile financiare sunt reglementate la pct.51 alin.(6) din Ordinul nr. 3055/2009 si se evidentiaza in contabilitate pe seama conturilor de terti si reprezinta sconturi de decontare acordate pentru achitarea datoriilor inainte de termenul normal de exigibilitate. Reducerile financiare sunt operatiuni de decontare intre parteneri care nu intra in sfera de aplicare a TVA deoarece nu reprezinta livrari de bunuri sau prestari de servicii cu plata.

De asemenea, in cazul reducerilor financiare acordate ulterior livrarii, operatiunea nu face obiectul ajustarii taxei deoarece nu reprezinta o reducere a pretului de vanzare ci o facilitate la plata. Prin urmare, se mentioneaza ca petenta procedand in modul descris mai sus incalca prevederile art.137, alin.3, lit.a) si art. 138, lit.c) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Petitionara nu a fost de acord cu masurile adoptate de organele de inspectie fiscala , argumentand prin mentiunile inscrise in detaliu la pct. 1 al prezentei decizii de solutionare.

Analizand argumentele prezentate de parti organele de revizuire retin faptul ca in mod temeinic si legal au procedat reprezentantii AIF Teleorman, stabilind in sarcina petentei suma de lei, reprezentand TVA suplimentar de plata.

In sensul acestei argumentari sunt de retinut urmatoarele:

-in mod eronat a procedat petenta(in calitatea sa de furnizor), intocmind factura seria ELT nr./.....2012, in care la pozitia 8 a "Denumirii produselor sau serviciilor" a in scris " Discount pentru plata inainte de scadenta", reflectand in documentul fiscal(factura), si TVA in rosu in suma de lei;

-in mod eronat a procedat petenta(in calitatea sa de furnizor), intocmind factura nr./.....2010, in care la pozitia 1 a "Denumirii produselor sau serviciilor" a in scris " Reducere financiara la factura/.....2010" , reflectand in documentul fiscal(factura), si TVA in rosu in suma de lei;

- in mod eronat a procedat petenta(in calitatea sa de furnizor), intocmind factura nr./.....2010, in care la pozitia 1 a "Denumirii produselor sau serviciilor" a in scris " Reducere financiara la factura/.....2010" , reflectand in documentul fiscal(factura), si TVA in rosu in suma de lei;

-in mod eronat a procedat petenta(in calitatea sa de furnizor), intocmind factura nr./.....2010, in care la pozitia 1 a "Denumirii produselor sau serviciilor" a in scris " Reducere financiara la factura/.....2010" , reflectand in documentul fiscal(factura), si TVA in rosu in suma de lei;

*referitor la activitatile comerciale desfasurate cu SC SRL

-aceasta concluzie este sustinuta de faptul ca, reducerile financiare(sconturile de decontare-disconturile in cazul de fata-asa cum sunt inscrise pe factura), nu intra in sfera de aplicare a TVA, astfel ca in mod eronat aceasta factura poarta in scris TVA (- lei);

-astfel, in conditiile in care modul de intocmire a documentul justificativ in baza caruia s-au efectuat inregistrările in contabilitate, nu respecta vointa legiuitorului, argumentele prezentate de petenta sunt neintemeiate, factura in cauza (eronat intocmita) neputand dobandi calitatea de document justificativ legal, raportat la sumele si operatiunea pe care vrea sa o reflecte;

*referitor la activitatile comerciale desfasurate cu SC SA;

-aceasta concluzie este sustinuta de faptul ca, reducerile financiare acordate de petenta au un caracter exclusiv financiar(asa cum mentioneaza si organele de inspectie fiscala in RIF pag. 5); dand dreptul acestora sa procedeze la ajustarea bazei de impunere, in sensul colectarii TVA la nivelul initial de impozitare, cuprins in facturile de la momentul livrării;

Se retine totodata ca potrivit normelor legale in materie, reducerile financiare acordate beneficiarilor de catre furnizor se reflecta la acesta intr-un cont de cheltuieli, care nu poate constitui baza de impozitare pentru TVA.

In aceeași masura, in adoptarea acestei solutii organele de solutionare, desi au retinut inregistrările contabile prezentate de petitionara, in acelasi timp au retinut si faptul ca acestea au la baza un document justificativ nelegal, retinand totodata ca petenta nici nu probeaza, nu anexeaza la contestatie copia notelor contabile in cauza, desi sarcina probei starii de fapt fiscale ii apartine;

În drept, in vederea pronunțării unei soluții în speța dedusă judecării, organul de revizuire reține că sunt aplicabile reglementările legale ce urmează a fi citate, în vigoare la data producerii fenomenului economic:

*Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata(M.O. nr. 454/18.06.2008), cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

[...]

Totodată potrivit principiului "orice lucru supus judecății trebuie să fie dovedit", cauzei îi sunt incidente și prevederile art. 64 și art. 65 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 64

Forta probantă a documentelor justificative și evidentelor contabile

Documentele justificative și evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

[...]

*OMFP nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene (MO nr. 766/10.11.2009);

pct. 51 alin.(6)

Reducerile financiare sunt sub forma de sconturi de decontare acordate pentru achitarea datoriilor înainte de termenul normal de exigibilitate.

Reducerile financiare primite de la furnizor reprezintă venituri ale perioadei indiferent de perioada la care se referă (contul 767 venituri din sconturi obținute). La furnizor, aceste reduceri acordate reprezintă cheltuieli ale perioadei, indiferent de perioada la care se referă (contul 667 Cheltuieli privind sconturile acordate).

[...]

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (MO nr. 927 din 23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 137 Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

[...]

(3) Baza de impozitare nu cuprinde următoarele:

a) rabaturile, remizele, risturnele, sconturile și alte reduceri de preț, acordate de furnizori direct clienților la data exigibilității taxei;

[...]

ART. 138 Ajustarea bazei de impozitare

Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:

[...]

c) în cazul în care rabaturile, remizele, risturnele și celelalte reduceri de preț prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) sunt acordate după livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor;

[...]

În condițiile prezentate, urmează să fie respinsă ca neintemeiată contestația pentru suma de lei, reprezentând TVA suplimentară de plată.

2. Referitor la accesoriile aferente TVA(contestat), accesorii în cuantum total de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă petiționara datorează accesorii în cauză, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut că fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în cuantum total de lei, aceasta datorează și accesorii, calculate de inspectorii fiscali pentru perioada2010 –2012, la nivelul sumei totale de lei.

Principiului de drept ***accessorim sequitur principale*** își găsește de asemenea aplicabilitatea în speța de față.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată(MO nr. 513/2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

Art. 120 Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

Art. 120¹

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

[...]

Avand in vedere argumentele prezentate, urmeaza sa fie respins si acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat pentru suma de lei, reprezentand accesorii.

3. Referitor la cererea indreptata impotriva afirmatiilor facute in Raport.

Mentionam faptul ca petenta nu este de acord cu propunerea organelor de inspectie fiscala de a se initia o inspectie fiscala generala la SC SA, urmare consideratiilor potrivit carora aceasta ar fi diminuat veniturile, motiv pentru care tranzactiile acesteia ar putea fi reconsiderate in baza prevederilor art. 11 din Legea nr. 571/2003.

Față de aceste mențiuni, organele de solutionare retin urmatoarele:

-masura inregistrata de organele de inspectie fiscala in Raportul nr./.....2012, nu conduce prin actele de impunere intocmite petentei la stabilirea de debite suplimentare in sarcina sa;

-stiut fiind faptul ca susceptibila de a fi contestata este decizia de impunere, care asa cum am mentionat nu cuprinde sume stabilite in sarcina petentei, generate de aceste masuri contestate, se conchide faptul ca acest capat de cerere din contestatie nu intra in competenta organelor de solutionare,competenta revenindu-i organului care a intocmit actul atacat(raportul de inspectie fiscala), respectiv AIF Teleorman.

*
* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscala, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, **directorul executiv al DGFP Teleorman**

D E C I D E :

Art.1. Se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC SA, cu sediul social in municipiul, judetul Teleorman, pentru suma totala de lei, reprezentand :

- lei - TVA suplimentar de plata;
- lei - accesorii aferente TVA.

Art. 2. Se declina competenta in ceea ce priveste capatul de cerere din contestatie formulat de SC SA –, cerere indreptata impotriva masurilor inscise in Raportul de inspectie fiscala nr./.....2012, in favoarea organului care a intocmit actul atacat, respectiv AIF Teleorman.

Art. 3. Prezenta decizie a fost redactata în 5 exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art. 4. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecatorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art. 5. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv