

DECIZIE NR. 28 / 2009

privind soluționarea contestației nr. ...
formulată de **S.C. ... S.R.L.** din Târgoviște

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost sesizată de Autoritatea Națională a Vămile - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița, cu adresa nr. ... din data de ... înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr.... din data de ..., asupra contestației formulată de **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul în localitatea Târgoviște, str. ..., nr...., județul Dâmbovița, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Dâmbovița sub numărul J..., având codul unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator special ... și administrator judiciar ...

Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din data de ... și a Procesului verbal de control nr., emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița - Serviciul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior.

Suma totală contestată este de ... lei reprezentând:

- ...lei - taxe vamale;
- .. lei - comision;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - majorări și penalități aferente taxei vamale și comision;
- ... lei - majorări și penalități aferente T.V.A.

Contestația a fost formulată în termenul legal, poartă semnătura titularului dreptului procesual, precum și ștampila societății.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206, 207 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.** din Târgoviște.

I. Petenta contestă Decizia pentru regularizare nr. ...din data de ... și Procesul verbal de control nr. ... emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița - Serviciul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior întrucât le consideră neîntemeiate pentru următoarele motive:

- societatea se află în procedura insolvenței din data de ..., dispusă prin sentința nr. . pronunțată în dosarul nr. ... al Tribunalului Dâmbovița, sentință prin care a fost stabilit și termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor, respectiv la data de ... Pentru că D.J.A.O.V. Dâmbovița nu a solicitat înscrierea în tabelul creanțelor și a sumelor care se invocă în actele contestate – sume anterioare deschiderii procedurii de insolvență – se aplică sancțiunea decăderii din drepturi așa cum prevede art. 76 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței;

- materialele neoriginare reprezintă în medie 10% din totalul produsului finit care a fost realizat de societate și apoi livrat partenerului extern, motiv pentru care nu se aplică taxa comunitară, conform Protocolul 4 privind definirea noțiunii de produse originare;

- organul de control a aplicat taxe vamale pentru produse care provin din țări din afara Europei, fără a reține că au fost livrate prin intermediul unui furnizor din interiorul Europei. Petenta consideră că nu era obligată la plata taxelor vamale ci furnizorul, intermediar al produselor din afara Europei;

- organul de control a aplicat taxe vamale, comision și T.V.A. și la produse provenind din Marea Britanie.

Pentru motivele prezentate, petenta solicită admiterea contestației, respectiv exonerarea de la plata sumelor indicate în decizia pentru regularizare.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din data de, întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița, a fost stabilită suplimentar suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - comision;

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - majorări și penalități aferente taxei vamale și comision;
- ...lei - majorări și penalități aferente T.V.A.

Obligațiile de plată suplimentare au fost stabilite întrucât societatea petentă a solicitat eliberarea certificatului EUR 1 pentru produsele exportate în care au fost încorporate și materiale neoriginare pentru care nu au fost achitate drepturile de import.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației depusă de **S.C. ... S.R.L.** din Târgoviște, organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița - Serviciul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior propune respingerea contestației și menținerea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din data de ...

Totodată se menționează că în cauză nu s-a formulat sesizare penală.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost investită să analizeze dacă suma totală contestată de lei, reprezentând taxe vamale, comision și taxă pe valoarea adăugată cu majorări și penalități de întârziere aferente, este corect stabilită.

□ **n fapt**, S.C.... S.R.L. cu sediul în Târgoviște a solicitat eliberarea certificatelor de origine EUR1 pentru exportul produselor în care au fost încorporate și materiale neoriginare, pentru care nu au fost achitate drepturi de import.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița, constatând că nu au fost respectate prevederile Protocolului nr. 4 din 27 decembrie 2001, a întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... prin care a fost stabilită de plată suma de ... lei.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se reține că afirmația petentei S.C. ... S.R.L. din Târgoviște precum că nu se aplică taxa comunitară conform Protocolului nr. 4, întrucât materialele neoriginare reprezintă în medie 10% din totalul produsului finit realizat și apoi livrat partenerului extern? nu poate fi

reținută ca fiind relevantă în cauză, motivația fiind ambiguă și nesustținută prin depunerea de acte din care să reiasă cele precizate.

Referitor la aplicarea taxelor vamale, comision vamal și T.V.A. la produsele provenind din Marea Britanie (ex. DVI nr....) se reține că, în conformitate cu cele prezentate de organele vamale, acestea au fost importate temporar în România fără a se face dovada originii, mai precis nu a fost prezentat la momentul importului certificatul de circulație al mărfurilor EUR1 singurul document care atestă originea bunurilor, drept pentru care marfa nu beneficiază de preferințe tarifare la importul în România și deci dacă mărfurile respective au fost încorporate în obținerea produsului finit pentru care s-a solicitat dovada originii se aplică art. 15 din Protocolul mai sus menționat.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organul vamal menționează că, în conformitate cu prevederile Protocolului nr. 4 referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european, instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, art 15, alin. 1, lit. a) prevede că “ materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din România sau una din celelalte țări la care se face referire la art. 3 și 4, pentru care o dovadă a originii este eliberată sau întocmită în concordanță cu prevederile titlului V, nu beneficiază nici în Comunitate, nici în România , de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale?.

Organul vamal precizează că certificatul de circulație al mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale, pe baza cererii scrise a exportatorului, în conformitate cu art. 17 din Protocolul din 27 decembrie 2001, exportatorul având obligația de a prezenta oricând toate documentele care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză.

Se reține că, momentul nașterii datoriei vamale este momentul înregistrării declarației, iar debitorul este considerat a fi titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, așa cum prevede art. 141, alin. 1 și 2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României. Pentru soluționarea relației contractuale avute cu declarantul vamal, societatea are posibilitatea de a se îndrepta direct împotriva acestuia.

Având în vedere cele de mai sus precum și precizările din referatul organului vamal al Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița se va respinge contestația pentru

suma de ...lei, reprezentând taxe vamale, comision și taxă pe valoarea adăugată cu majorări și penalități de întârziere aferente.

□ **n drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 15 și art. 17 din Protocolul din 27 decembrie 2001 care stipulează:

art. 15 - *"Interzicerea drawback sau a exceptării de la plata taxelor vamale*

a) Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din România sau din una din celelalte țări la care se face referire la art. 3 și 4, pentru care o dovadă a originii este eliberată sau întocmită în concordanță cu prevederile titlului V, nu beneficiază nici în Comunitate, nici în România, de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale[...]"

art. 17 - *"Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1*

1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.

2. □ n acest scop, exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere, ale căror modele figurează în anexa nr. III. Aceste formulare se completează într-una din limbile în care este redactat acest protocol și conform prevederilor legale ale țării de export. Formularele completate cu caractere de mână trebuie scrise cu cerneală, cu majuscule. Descrierea produselor trebuie să fie făcută în caseta destinată acestui scop, fără a lăsa nici o linie liberă. □ n cazul în care caseta nu este completată în întregime, trebuie să fie trasă o linie orizontală sub ultima linie a descrierii, spațiul liber fiind barat.

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

4. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale unui stat membru al Comunității sau ale României, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte cerințe stipulate în acest protocol.

5. *Autoritățile vamale emitente ale certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 iau toate măsurile pentru a verifica caracterul original al produselor și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. □ n acest scop, vor avea dreptul să solicite orice document justificativ și să realizeze orice control în contabilitatea exportatorului sau orice altă verificare considerată necesară. Acestea se vor asigura, de asemenea, că documentele la care se face referire la paragraful 2 sunt completate corespunzător. Ele verifică în mod special dacă spațiul rezervat descrierii mărfurilor a fost completat în așa fel încât să excludă orice posibilitate de adăugare frauduloasă.*

6. *Data eliberării certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie indicată în caseta nr. 11 a acestuia.*

Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale și pus la dispoziția exportatorului de îndată ce prezentul export a fost efectuat sau asigurat."

Art. 141, alin. 2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României prevede:

?Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate?.

Pe considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul art. 15 și art. 17 din Protocolul nr. 4 din 27 decembrie 2001, art. 141, alin. 2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României coroborate cu prevederile art. 70, art. 209 alin. (1) pct. a), art. 210 și art. 211 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea contestației nr. ... din data de ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul în Târgoviște împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... pentru suma totală de ...**lei**, reprezentând:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - comision;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - majorări și penalități aferente taxei vamale și comision;
- ... lei - majorări și penalități aferente T.V.A.

2. □ n conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

Director executiv

Avizat,
Birou juridic
consilier juridic