



DECIZIA NR. din2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de S - M.A., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .../.....2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de **S - M.A.**, cetatean roman cu domiciliul in Statele Unite ale Americii, California, 95125, San Jose, Wentle Place 2041 cu contestatie, transmisa prin posta la data de2008, conform stampilei postei de pe plicul aflat la dosarul cauzei, din Bucuresti, sector 1, Str., nr. ..

Contestatia, este formulata **impotriva raportului de inspectie fiscala efectuat la SC L SRL Pausesti - Maglasi din data de2007, intocmit de Directia Generala a Finantelor Publice Valcea si a deciziei de impunere emisa pe numele sau in numele acestui control . "**

In motivele contestatiei astfel formulate, **S - M.A.**, arata ca este cetatean roman stabilit definitiv in Statele Unite ale Americii din anul 2004, si pina in anul 2007 a fost administrator la SC L SRL.

Astfel, prin actul aditional la actul constitutiv al SC L SRL, incheiat la Biroul Notarilor Publici M. A. M. autentificat cu nr. .../.....2007, anexat in copie la contestatia formulata, a fost cooptat in societate M.R.T., catre care au fost cesionate partile sale sociale si ale sotiei sale .

Totodata s-a retras din societate atat contestatarul **S - M.A** cit si sotia sa S. M. L., fiind eliberat si din functia de administrator al societatii, cu aceiasi data.

Ca urmare a cesionarii mentionate, contestatarul mai arata ca SC L SRL functioneaza cu unic asociat si administrator, M.R.T, care a luat cunostinta de activul si pasivul societatii pe care le-a preluat o data cu cooptarea lui in societate.

Totodata, contestatarul mai arata ca noul administrator a preluat arhiva societatii, intocmita de la infiintare pina la data de2007, pe baza de proces verbal pe care il anexeaza de asemenea in copie la contestatia formulata. Martin Raducu Theodor a lucrat in societatea L in calitate de director executiv inainte de plecarea sa din tara in anul 2004 si si-a exprimat intentia de a prelua afacerea dupa ce acesta va parasii tara. Astfel in perioada 2004 -2007 cind acesta a preluat societatea in calitate de nou administrator, s-a ocupat de administrarea societatii, fiind persoana care a intocmit evidenta contabila, in fapt singurul raspunzator de operatiunile administrative financiar contabile.

In concluzie, contestatarul sustine ca: "**In aceste conditii, in mod eronat Directia Finantelor Publice a emis o decizie de angajare a raspunderii mele personale pentru creante ale SC L SRL fata de care este raspunzator administratorul acesteia M.R.T.**

Cu adresa nr./2008, organele de solutionare au solicitat contestatarului, sa indeplineasca procedura de contestare prevazuta la art. 206 din OG 92/2003 rep privind

Codul de procedura fiscala. Solicitarea a fost transmisa la adresa inregistrata pe plicul transmis de contestatar, Str. nr., Bucuresti, sector 1, adresa care figureaza si in Actul aditional anexat la dosarul cauzei, despre care s-a facut vorbire anterior.

Plicul a fost remis la DGFP Valcea la data de2008, cu mentiunea ca destinatarul a fost avizat si reavizat.

Cauza supusa solutionarii este daca DGFP Valcea se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta a fost formulata de fostul administrator al SC L SRL, persoana lipsita de calitate procesuala iar obiectul acesteia nu a fost precizat, nedemonstrandu-se lezarea vreunui drept sau interes legitim al sau.

In fapt, SC L SRL, este inregistrata la ORC Valcea sub nr. J38/...../2002, avind CUI nr., are sediul in com, str. B si este reprezentata de asociatul unic M.R.T., care este si administratorul acesteia.

Potrivit referatului nr./.....2008, intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, cu punctul de vedere privind contestatia formulata de **S - M.A**, a rezultat ca **SC L SRL** a facut obiectul unei inspectii fiscale ale caror constatari s-au materializat prin Decizia de impunere nr./.....2007 si raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 2008, inregistrat sub nr./.....2007.

Actul administrativ fiscal a fost comunicat potrivit dispozitiilor art.44 alin (2) lit. d) si alin (3) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, prin afisarea concomitenta la data de2008 pe site-ul ANAF -portalul DGFP Valcea si la sediul DGFP Valcea, a anuntului privind anuntarea actului administrativ fiscal.

In drept, art. 206 alin (1) lit e din OG 92 rep privind Codul de procedura fiscala care mentioneaza :

" (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:[...]

e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii."

Asadar, potrivit celor de mai sus, contestatorul **S - M.A**, ca persoana fizica, nu mai are calitatea de a formula contestatie si numai este titular al dreptului la actiune in ceea ce priveste drepturile si obligatiile ce revin persoanei juridice SC L SRL - parte a raportului de drept procesual fiscal si subiect al impunerii .

Nemaivind calitatea de reprezentant al persoanei juridice SC L SRL de la data de2007, **S - M.A** trebuia sa anexeze la contestatia formulata imputernicirea din partea societatii, semnata si stampilata, potrivit careia are dreptul de a o reprezenta, potrivit dispozitiilor pct.2.2 din Instructiunile de aplicare a TITLULUI IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 .

Prin adresa transmisa de organele de solutionare a contestatiei la data de2008, s-a incercat asigurarea indeplinirii de contestare de catre petentul **S - M.A**, incercare nereusita intrucit fiind avizat si reavizat de posta, acesta nu s-a prezentat pentru a ridica plicul si astfel nu a intrat in posesia solicitarii transmise de organele de solutionare.

Mai mult decit atat, din punctul de vedere exprimat de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea precum si actele si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca s-a procedat la comunicarea deciziei de impunere nr./.....2007 si raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 2008, inregistrat sub nr./.....2007, societatii comerciale L SRL, ca **subiect al impunerii** care nu a inteles sa formuleze contestatie impotriva acesteia.

Asadar, in aceste conditii petentul nu are nici macar dreptul sa formuleze o cerere in calitate de intervenient potrivit art. 212 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala.

Drept urmare, se retine ca in speta sunt incidente dispozitiile pct. 9.3 din Instructiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 care stipuleaza : " In solutionarea contestatiilor exceptiile de procedura pot fi urmatoarele : [...] **lipsa calitatii procesuale** "

Asadar, fata de cele de mai sus, se reține că cercetarea fondului cauzei nu mai este posibilă, în acest sens fiind și dispozițiile art.213, alin.5 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează " Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei "

Avind in vedere situatia de fapt si de drept, organele de solutionare a contestatiei urmeaza sa se pronunte in consecinta in conformitate cu dispozitiile pct. 13.1 lit.b) din Instructiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 care stipuleaza ca : "**Contestatia poate fi respinsa ca : [...]b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala ; [...] "**

Referitor la obiectul contestatiei formulate asa cum apare stipulat la art. 206 alin (b) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, conditie obligatorie ce trebuie indeplinita de aceasta :

In fapt, in contestatia formulata, petentul intelege sa se indrepte impotriva : **deciziei de impunere emisa pe numele sau in numele controlului** efectuat la SC L SRL, pe care in motivarea acesteia o numeste **decizie de angajare a raspunderii sale personale** pentru creante ale aceleiasi societati comerciale.

In vederea asigurarii indeplinirii procedurii de contestare de catre petent, pentru clarificarea obiectului contestatiei, asa cum s-a aratat anterior, s-a transmis petentului adresa nr./.....2008, adresa care a fost returnata la Directia Generala a Finantelor Publice Valcea la data de2008.

In aceiasi zi,2008, s-a solicitat DMAVS Valcea, sa precizeze daca s-a anagajat raspunderea solidara a contestatorului **S - M.A** si s-a emis vreo decizie in acest sens.

La data de2008, DMAVS Valcea a raspuns negativ, mentionind ca nu s-a emis decizia privind raspunderea solidara a petentului cu debitoarea declarata insolvabila SC L SRL Olanesti, in temeiul OMF 560/2005 pentru aprobarea Instructiunilor privind procedura de anagajare a raspunderii solidare reglementate de dispozitiile art. 27-28 din Codul de procedura fiscala .

Asadar, cum din demersurile organelor de solutionare, nu s-a putut clarifica care este obiectul contestatiei formulate de Serbanescu - Martin Adrian, se retine ca sunt aplicabile dispozitiile art.213 alin. (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala care precizeaza ca "**[...] Soluționarea contestației se face în limitele sesizării** ".

Astfel, in conditiile in care petentul nu a inteles sa specifice care este actul administrativ fiscal impotriva caruia a exercitat calea administrativa de atac, organele de solutionare a contestatiei sunt ținute de cererea petentului astfel cum a fost formulată, neputându-și depași limitele investirii, deoarece obligația sa, potrivit competenței conferite de lege, este de a se pronunța numai cu privire la obiectul stabilit prin contestația formulată.

Art. 206 - Forma si continutul contestatiei - alin (1) lit b) si alin (2) din acelasi act normativ precizeaza :

"(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:[...]

b) obiectul contestatiei;

(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat,[...]

Art. 205 alin (2) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala stipuleaza ca :

"(2) Este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia."

Raportat la dispozitiile legale susmentionate, intrucit contestatarul nu a precizat obiectul contestatiei formulate, constind in vreun titlu de creanta prin care s-au stabilit impozite si taxe in sarcina sa, iar din informatiile primite, asa cum s-a aratat mai sus, nu a rezultat ca au fost emise acte administrative fiscale pe numele sau pina la data formularii contestatiei, organele de solutionare apreciaza ca lipsita de interes actiunea formulata, deoarece contestatorul nu a fost lezat in dreptul sau interesul sau legitim .

În aceste conditii, se reține că cercetarea fondului cauzei nu mai este posibilă, în acest sens fiind și dispozițiile pct. 9.3 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 care stipuleaza : " In solutionarea contestatiilor exceptiile de procedura pot fi urmatoarele : [...] **lipsa unui interes legitim** " coroborat cu cele ale art.213, alin.5 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează " Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei "

Totodată, raportat la dispozitiile pct. 13.1 lit.d) din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 care stipuleaza **ca : " Contestatia poate fi respinsa ca : [...] d) lipsita de interes, in situatia in care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat in dreptul sau interesul sau legitim ; [...] ", organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta .**

Pentru considerentele arătate mai sus în conținutul deciziei și în temeiul art.205 alin.2 art.206 alin. 1 lit b si e, și art.213, alin. (1) si alin.(5) din Codul de Procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată coroborate cu dispozitiile oct. 9.3 di pct.13.1 lit.b si d din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 se :

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulată de **S - M.A**, ca fiind formulata de **o persoana lipsita de calitate procesuala si ca lipsita de interes.**

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,