

64

**R O M A N I A**  
**CURTEA DE APEL BRASOV**  
**Sectia de Contencios Administrativ și Fiscal**

**DECIZIA NR.**

**DOSAR NR.**

**Sedinta publica din 21 martie 2006**  
**PRESEDIINTE -**

- judecator  
- judecator  
- judecator

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului declarat de părâtele **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Direcția Regională Vamală Brașov** împotriva sentinței civile nr. pronunțate de Tribunalul Brasov în dosarul nr.

La apelul nominal facut în ședința publică , la pronunțare , se constată lipsa părților.

**Procedura îndeplinită**

Dezbaterile in cauza de fata au avut loc in sedinta publica din 07 martie 2006 cand partile prezente au pus concluzii in sensul celor consemnate in incheierea de sedinta din acea zi, iar instanta , fata de lipsa de timp pentru deliberare, a amanat pronuntarea pentru data de 14 martie 2006 , apoi pentru data de 21 martie 2006.

**C U R T E A :**

**Asupra recursului de față**

Constată că , prin sentința civilă nr. 30/AF/19.04.2005 a Tribunalului Brașov, secția comercială și de contencios administrativ , a fost admisă contestația formulată de reclamantul

în contradictoriu cu intamatele **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Direcția Regională Vamală Brașov** și în consecință a anulat decizia nr. 277 / .2005 emisă de intimata **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov** și actul constatatator

cu procesele verbale  
intimata Direcția Regională Vamală Brașov. Întocmite de

Pentru a pronunța această sentință , prima instanță a reținut că , conform contractului de vânzare – cumpărare a dosarului de fond, reclamantul a devenit proprietarul autoturismului în cauză la data de , iar înmatricularea s-a făcut la data de .

Așa fiind , instanța a constatat că reclamantul nu se face vinovat de nerespectarea dispozițiilor legale menționate în Actul constatator

întocmit pentru cele petrecute la data de , astfel că , acest act și implicit procesele verbale

În consecință instanța de fond a admis contestația reclamantului și a dispus anularea actelor în cauză.

Împotriva sentinței primei instanțe au declarat recurs pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Direcția Regională Vamală Brașov iar, în dezvoltarea motivelor de recurs se arată că reclamantul , în calitate de titular de tranzit nu a respectat prevederile art. 165 din H.G. nr. 626/ 1997, iar , biroul vamal a procedat corect la întocmirea actului constatator prin care a stabilit drepturi de import în sumă de . Întrucât autoturismul nu a corespuns normelor RAR , pentru a fi înscris în circulație, a fost scos din țară , fără a mai fi prezentat la Biroul Vamal de destinație respectiv Vama Brașov și fără a se elibera un act de autoritatea vamală. Regimul vamal nu poate fi schimbat decât de către autoritatea vamală caz în care sunt incidente dispozițiile art. 93 și 95 din Legea nr. 141/1997 privind codul vamal al României.

Recursurile sunt fondate.

Analizând actele și lucrările dosarului de fond, raportat la sentința atacată și la motivele de recurs invocate de pârâte , se constată că , prima instanță nu a reținut corect situația de fapt și de drept dedusă judecății, pronunțând o sentință nelegală și netemeinică.

Astfel , la data de 29.04.1997, reclamantul , a introdus în țară un autoturism marca , prin vama Borș – Oradea , întocmindu-se declarația vamală de tranzit . Biroul Vamal Borș a stabilit în baza dispozițiilor art. 164 alin.1 din Regulamentul de aplicare a codului vamal al României aprobat prin H.G. 626/1997 un termen de 30 de zile în care reclamantul trebuia să se prezinte cu autoturismul și declarația vamală la biroul vamal de destinație pentru încheierea regimului vamal de tranzit .

Se poate reține că reclamantul nu s-a prezentat la biroul vamal de destinație respectiv vama Brașov , în vederea încheierii operațiunii de tranzit , ci a scos autoturismul din țară fără ca autoritatea vamală să încheie vreun act în acest sens , respectiv să fi schimbat regimul vamal al bunului , conform dispozițiilor art. 93 și 95 cod vamal.

Reclamantul a încălcăt astfel , dispozițiile art. 164 alin.2 din Regulamentul de aplicare a codului vamal , care prevăd că „ în cadrul ”

termenului stabilit , titularul de tranzit vamal , este obligat să prezinte mărfurile împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare ,la biroul vamal de destinație .,,

Susținerile reclamantului cu privire la scoaterea din țară a autoturismului întrucât nu a corespuns normelor RAR nu au relevanță , deoarece acesta era obligat , aşa cum s-a arătat mai sus , să definiteze regimul vamal de tranzit în termenul acordat de autoritatea vamală sau să solicite un alt regim vamal , respectiv importul autoturismului . Bunul a fost sustras în aceste condiții de la vămuire , astfel că , reclamantul , în calitate de titular de tranzit este obligat să suporte taxele vamale și celelalte accesorii , aşa cum au fost ele stabilite prin actul constatator .

Față de aceste considerente, curtea constată că motivele de recurs invocate de intimate sunt fondate , condiții în care , curtea în baza art.304 pct.9 Cod procedură civilă , va admite recursurile , va modifica sentința atacată în sensul respingerii acțiunii reclamantului.

**Pentru aceste considerente  
În numele legii  
D E C I D E :**

Admite recursurile declarate de părâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Direcția Regională Vamală Brașov , împotriva sentinței civile pronunțată de judecătorul a Tribunalului Brașov , secția comercială și de contencios administrativ , pe care o modifică în sensul că :

Respinge acțiunea formulată de reclamant împotriva părâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Direcția Regională Vamală Brașov.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică azi, 21.03.2006.