



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 2371 din 08.12.2011 privind solutionarea
contestatiei formulate de **X**, cu domiciliul fiscal in loc. B.,
nr. ... , jud. M. inregistrata la Directia Generala a
Finantelor Publice sub nr. /01.11.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.... /31.10.2011, inregistrata sub nr. /01.11.2011 asupra contestatiei depuse de X impotriva deciziilor de impunere nr. /24.08.2011 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 10.08.2011.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe venit;
- lei – majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finanțelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. X contesta raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.... /24.08.2011, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au considerat in mod nejustificat ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile cu achizitia unui apartament, reparatiile efectuate la locuinta unde are contract de inchiriere si cheltuielile cu combustibilul si lemnele de foc pentru incalzire desi a depus borderou de achizitie si titlu de proprietate.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.08.2011, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2008 – 31.12.2010.

X are ca obiect principal de activitate : Servicii medicale veterinare.

In baza contractului incheiat cu DSVSA M. dr. F A isi desfasoara activitatea in localitatile B., C V si V V.

In anul 2008 X a inregistrat cheltuieli cu amortizarea unui apartament din Cluj in suma de lei, fara sa desfasoare activitate in acest oras.

Conform art. 24 alin. (11) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal amortizarea fiscala se calculeaza incepand cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix amortizabil se pune in functiune. Din nota explicativa data de dr. F A in data de 04.04.2011 rezulta ca apartamentul din C. nu este dat in folosinta, motiv pentru care organele de inspectie fiscala nu considera cheltuiala in suma de lei deductibila fiscal.

X a inregistrat in anul 2008 cheltuieli in suma de lei reprezentand amortizarea materialelor folosite pentru incalzirea centrala a casei de locuit din localitatea P. nr. ..., localitate unde nu realizeaza venituri . Materialele pentru incalzirea centrala au fost achizitionate cu factura nr...../01.01.2005 in valoare de lei, inregistrata in registrul de incasari si plati , factura ce nu a fost prezentata in timpul controlului.

Avand in vedere cele precizate, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala in suma de ... lei nedeductibila fiscal.

De asemenea X a inregistrat in anul 2008 cheltuielile in suma de lei reprezentand amortizarea unor materiale folosite pentru izolarea casei de locuit proprietate personala in suprafata totala de mp din care o suprafata de ... mp a fost inchiriata cabinetului veterinar conform contractului de inchiriere nr./18.12.2008 pe o perioada de .. ani cu o chirie de .. lei/luna.

Potrivit art. 24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt considerate mijloace fixe amortizabile investitiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de inchiriere.

Organele de inspectie fiscala s-au deplasat la fata locului in prezenta dr. F A si au constatat ca se foloseste pentru activitatea cabinetului un hol de . / . m si intr-o camera de . / . m un loc de depozitare a documentelor, in total .. mp .

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca materialele folosite pentru izolarea casei au fost achizitionate cu factura nr./14.11.2005 in valoare de lei ,emisa de SC R SNC din R., inregistrata in data de 14.11.2005 in registrul de incasari si plati ca si cheltuiala deductibila in totalitate dar care a fost considerata nedeductibila la inspectia fiscala anterioara.

Din situatia de lucrari intocmita de dr. F A (persoana nespecializata in acest sens) rezulta ca s-au izolat ... mp cu o valoare a materialelor de lei

(fara a se face dovada efectuării lucrărilor deoarece nu s-au prezentat contracte de efectuare a lucrărilor sau facturi în care să se menționeze lucrările efectuate).

Astfel, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor cu amortizarea investiției cu izolarea casei de locuit deoarece investițiile efectuate în anul 2005 și amortizate în anii 2008, 2009 și 2010 nu sunt înregistrate în Registrul inventar. Din nota explicativă a contribuabilului inspectat rezultă că nu avea ce să treacă în Registrul inventar și în listele de inventar .

Din verificarea efectuată a rezultat că în evidențele cabinetului nu sunt înregistrate construcții, fapt care ar justifica achiziționarea și utilizarea materialelor respective. În situația în care materialele respective au fost utilizate pentru efectuarea unor investiții sau modernizări asupra unui spațiu închiriat sau concesionat, contribuabilul verificat avea obligația de a înregistra investiția realizată ca și mijloc fix amortizabil în Registrul inventar, conform prevederilor art. 24, alin.(3) din Legea nr. 571/2003, urmând ca valoarea acestuia să se recupereze prin înregistrarea cheltuielilor cu amortizarea în condițiile prevăzute la art. 24, alin. (11) din același act normativ.

Organele de inspecție fiscală au constatat că persoana impozabilă autorizată a înregistrat în anul 2008 achiziționarea de medicamente în valoare totală de lei, care nu au fost folosite în scopul realizării de venituri deoarece nu se regăsesc încasările contravalorii acestora și nici nu sunt cuprinse în listele de inventar acestea nefiind întocmite pentru perioada verificată. Având în vedere cele menționate organele de inspecție fiscală au considerat medicamentele în speta ca fiind lipsa în gestiune iar cheltuielile înregistrate cu achiziția acestora nedeductibile conform art. 48 alin. (7) lit. j) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal potrivit căruia nu sunt cheltuieli deductibile cheltuielile privind bunurile constatate lipsa în gestiune, dacă inventarul nu este acoperit de o poliță de asigurare.

Astfel, pentru anul 2008 organele de inspecție fiscală au considerat că fiind nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de ... lei .

În anul 2008 conform declarației anuale de venit X a declarat un venit brut de lei față de lei, venit constatat în urma controlului, din care lei sumă încasată de la DSVSA M. și lei sume încasate de la populație cu chitanțe, rezultând un venit suplimentar în sumă de lei la care se adaugă cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de lei, rezultând un venit net impozabil suplimentar în sumă de lei și un impozit pe venit suplimentar în sumă de lei .

Intrucât termenul de plată a impozitului pe venit este de 60 de zile de la data limită de transmitere a Deciziei de impunere anuală respectiv 29.11.2009 organele de inspecție fiscală au calculat pentru perioada 30.11.2009 – 24.08.2011 majorări și dobânzi de întârziere în sumă de lei, în baza Titlului VIII cap. III din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și penalități de

intarziere in suma de lei conform art. 120¹ din OUG nr. 39/2010 pentru modificarea si completarea OG nr. 92/2003 .

Pentru anul 2009 X a declarat un venit brut de lei din care suma de lei incasata de la DSVSA M. si suma de ... lei incasata de la populatie cu chitante, un venit net de lei si un impozit pe venit in suma de lei.

X a inregistrat in anul 2009 cheltuieli cu amortizarea in suma totala de lei din care aferente apartamentului din C. in suma de lei si aferente materialelor folosite pentru izolarea casei de locuit proprietate personala din localitatea P. nr. ... in suma de ... lei si cheltuieli in suma de ... lei reprezentand rata apartament, ce nu au fost facute in scopul realizarii de venituri, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal.

In perioada 01.05.2009-31.12.2009 X a inregistrat cheltuieli cu carburanti in suma de lei. Organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli nedeductibile conform art. 48 alin. (7) lit. I) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

X a inregistrat in anul 2009 cinci bonuri fiscale in valoare de ... lei reprezentand "diverse" care provin de la PF I G, din localitatea P., fara a se mentiona ce produse s-au cumparat, de unde sa rezulte daca cheltuielile s-au efectuat in scopul realizarii de venituri.

Aceste cheltuieli nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal intrucat bonurile fiscale in speta nu indeplinesc calitatea de document justificativ. Conform cap. II lit.B) pct. 13-15 din Normele metodologice privind conducerea evidentei contabile in partida simpla, aprobate prin OMF nr. 1040/2004 orice operatiune economica trebuie sa aiba la baza un document justificativ care sa cuprinda si continutul operatiunii economico-financiare, lipsa acestora atragand nulitatea calitatii de document justificativ.

Cu borderoul de achizitie nr.../24.09.2009 X a achizitionat lemne de foc in valoare de lei fara a fi completate datele furnizorului respectiv numele, domiciliul, buletin/carte de identitate si semnatura de primire a banilor, fapt pentru care in baza OMF nr. 1040/2004 aceste cheltuieli sunt nedeductibile.

X a inregistrat in anul 2009 achizitionarea de medicamente in valoare de ... lei, ce nu au fost incasate si nici nu sunt cuprinse in listele de inventar, care nu au fost intocmite pentru perioada verificata, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au considerat medicamentele ca fiind lipsa in gestiune, iar cheltuielile inregistrate cu achizitia acestora nedeductibile fiscal.

Astfel, pentru anul 2009 organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de lei pentru care au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de lei si au calculat dobanzi de

intarziere in suma de ... lei pentru perioada 30.11.2010-10.05.2011 si penalitati de intarziere in suma de ... lei .

In anul 2010 X a inregistrat cheltuieli cu amortizarea in suma totala de lei din care aferente apartamentului din C. in suma de lei si aferente materialelor folosite pentru izolarea casei de locuit proprietate personala din localitatea P. in suma de lei si cheltuieli cu dobanda in suma de lei la rata apartamentului din C., ce nu au fost facute in scopul realizarii de venituri, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal.

In perioada 01.01.2010-31.12.2010 X a inregistrat cheltuieli cu combustibilul in suma de lei pe care organele de inspectie fiscala le-au considerat nedeductibile fiscal.

X a inregistrat in evidenta contabila borderoul de achizitie nr.../31.12.2010 in valoare de lei pentru lemne de foc fara sa prezinte documentul inregistrat. Contribuabilul a prezentat doar o copie dupa titlul de proprietate pe numele Petrovai Irina care poseda teren cu vegetatie forestiera in suprafata de .. ha fara sa faca dovada cu aviz de insotire a materialului lemnos si nici alte documente care sa ateste efectuarea cheltuielii.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2010 X a inregistrat achizitionarea de medicamente in valoare totala de ... lei care nu au fost folosite in scopul realizarii de venituri deoarece nu se regasesc incasarile contravalorii acestora. Organele de inspectie fiscala au considerat medicamentele in speta ca fiind lipsa in gestiune iar cheltuielile inregistrate cu achizitionarea acestora nedeductibile fiscal conform art. 48 alin. (7) lit. j) din Legea nr. 571/2003.

X a inregistrat in anul 2010 cheltuieli cu achizitionarea de materiale de constructie in suma de ... lei, achizitie ce nu este legata de realizarea de venituri, motiv pentru care organele de inspectie fiscala le-au considerat nedeductibile fiscal.

Astfel, pentru anul 2010 organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma totala de lei nedeductibile fiscal pentru care au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de ... lei .

In concluzie organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 01.01.2008-31.12.2010 un impozit pe venit suplimentar in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei .

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.08.2011 , a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr...../24.08.2011, privind obligatiile fiscale

datorate de X in suma totala de lei reprezentand impozit pe venit in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finanelor Publice este investita sa se pronunte daca, X datoreaza impozitul pe venit in suma de lei stabilit prin deciziile de impunere nr./24.08.2011 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, X a inregistrat in perioada 2008 - 2010 cheltuieli in suma de lei din care lei reprezentand amortizarea unui apartament din C N achizitionat in anul 2005 ,..... lei reprezentand rata apartament si ... lei reprezentand dobanda la rata aceluiasi apartament.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal, deoarece X nu desfasoara activitate in C N .

X a inregistrat in perioada 2008 - 2010 cheltuieli in suma de lei, respectiv lei/an, reprezentand amortizarea materialelor folosite pentru izolarea casei de locuit proprietate personala situata in localitatea P. nr.

Conform contractului de inchiriere nr...../18.12.2008 persoana fizica F A domiciliata in localitatea P. nr. ... in calitate de proprietar a inchiriat X in calitate de chirias, .. holuri, o baie si o camera in suprafata de ... mp din imobilul proprietate personala . Durata derularii contractului este de la data de 18.12.2008 pana la data de 31.12.2015, iar pretul inchirierii este de .. lei/luna .

Conform contractului incheiat cu DSVSA M. localitatile in care isi desfasoara activitatea dr. F A sunt C V, V V si B.

Potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala X nu detine contract de prestari servicii, facturi in care sa se mentioneze lucrarile efectuate si procese verbale pentru receptia lucrarilor efectuate motiv pentru care organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal.

In anul 2008 X a inregistrat suma de lei reprezentand amortizarea materialelor folosite pentru incalzirea centrala a casei de locuit proprietate personala din localitatea P.

Intrucat X nu desfasoara activitate in localitatea P., organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal.

In anul 2010, X a inregistrat cheltuieli cu achizitionarea de materiale de constructie in suma de ... lei .

Organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli nedeductibile intrucat achizitia de materiale de constructii nu este legata de realizarea de venituri.

In lunile septembrie 2009 si decembrie 2010 X a inregistrat cheltuieli cu achizitionarea de lemne de foc in suma de lei in baza borderourilor de achizitie nr.../24.09.2009 si nr. ../31.12.2010.

Intrucat pe borderoul de achizitie nr.../24.09.2009 nu sunt inscise datele de identificare ale furnizorului respectiv numele, domiciliul si buletin/carte de identitate si semnatura de primire a sumei incasate, iar borderoul nr. ../31.12.2010 nu a fost prezentat in timpul controlului si nici avizul de insotire a materialului lemnos sau alte documente care sa ateste efectuarea cheltuielii organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal deoarece nu au la baza documente justificative potrivit legii .

Lemnele de foc achizitionate au fost destinate pentru incalzirea casei de locuit proprietate personala situata in localitatea P. nr.

Avand in vedere ca prin contestatia formulata X nu precizeaza obiectul contestatiei individualizat pe feluri de impozite si accesorii ale acestora si motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, prin adresa nr./04.11.2011 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat precizarea acestora sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata .

X a primit adresa nr...../04.11.2011 in data de 08.11.2011 asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei dar nu a raspuns solicitarii noastre pana la data solutionarii contestatiei.

In drept, art. 48 alin. (1), si alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal din acelasi act normativ , prevede:

“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

Art. 48 alin. (7) lit. a) din acelasi act normativ prevede:

“(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat X are sediul social in localitatea B. nr. ... si nu desfasoara activitate in localitatile C N si P, nu are dreptul sa deduca cheltuielile in suma de lei, reprezentand rata, dobanda si amortizarea apartamentului din C N, achizitionat in anul 2005, materiale de constructii, amortizarea materialelor folosite pentru izolarea casei de locuit proprietate personala situata in localitatea P. nr. ..., amortizarea materialelor folosite pentru incalzirea centrala la casa de locuit proprietate personala si achizitia de lemne de foc, fiind utilizate pentru uzul personal sau al familiei sale si nu in scopul realizarii de venituri impozabile.

Mai mult, X nu a facut dovada ca materialele pentru incalzirea centrala si pentru izolarea casei de locuit proprietate personala situata in localitatea P. nr. ... au fost efectiv utilizate pentru acest imobil avand in vedere ca nu a prezentat documente justificative respectiv contract de prestari servicii ,situatii de lucrari intocmite de persoane autorizate, devize si procese verbale de receptie a lucrarilor si nu a demonstrat necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate, asa cum prevede pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, conform caruia :

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intrega durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin:situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

In anul 2009 X a inregistrat cheltuieli in valoare de lei in baza a cinci bonuri fiscale pe care este mentionat “diverse”, emise de PF I. G. din localitatea P., fara a fi specificate ce produse s-au cumparat.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal deoarece bonurile in speta nu indeplinesc calitatea de document justificativ .

Cap. II, lit. B, pct. 14 și 15 din Ordinul nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind conducerea evidenței contabile în partida simplă, precizează:

“14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.”

În temeiul prevederilor legale citate se reține că întrucât X nu deține documente justificative potrivit legii având în vedere că bonurile fiscale în speta nu conțin denumirea produselor achiziționate, nu are dreptul să deducă cheltuielile în suma de lei .

În perioada 01.05.2009-31.12.2010 X a înregistrat cheltuieli cu combustibilul în suma de lei din care lei în anul 2009 și lei în anul 2010, pe care organele de inspecție fiscală le-au considerat nedeductibile fiscal.

Art.48 alin. (7) lit. 1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificată prin OG nr.34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, prevede:

“Nu sunt cheltuieli deductibile:

1) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9

scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca intrucat incepand cu data de 01.05.2009 cheltuielile cu combustibilul nu sunt deductibile fiscal cu exceptiile mentionate, X nu are dreptul sa deduca cheltuielile in suma de lei .

X a inregistrat in perioada 2008-2010 achizitionarea de medicamente in valoare totala de lei din care lei in anul 2008, lei in anul 2009 si lei in anul 2010 .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nu s-au realizat venituri din vanzarea medicamentelor si nici nu sunt in stoc, motiv pentru care le-au considerat lipsa din gestiune iar cheltuielile inregistrate cu achizitia acestora nedeductibile fiscal.

Art. 48 alin. (7) lit. j) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:
“Nu sunt cheltuieli deductibile:

j) cheltuielile privind bunurile constatate lipsă din gestiune sau degradate și neimputabile, dacă inventarul nu este acoperit de o poliță de asigurare;”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat nu s-au realizat venituri din vanzarea medicamentelor si nici nu sunt in stoc, X nu are dreptul sa deduca cheltuielile cu medicamentele lipsa in gestiune in suma de lei .

Astfel, se retine ca pentru perioada 2008-2010 X nu are dreptul sa deduca cheltuielile in suma totala de lei .

In anul 2008 conform declaratiei anuale de venit X a declarat un venit brut de lei fata de lei, venit constatat in urma controlului, din care lei

suma incasata de la DSVSA M. si lei sume incasate de la populatie cu chitante, rezultand o diferenta de venit nedeclarat in suma de lei.

Avand in vedere venitul nedeclarat in suma de lei si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei rezulta un venit impozabil suplimentar in suma de lei pentru care X datoreaza impozitul pe venit suplimentar in suma de lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala lei aferente impozitului pe venit , stabilite prin deciziile de impunere nr./24.08.2011 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, X datoreaza impozitul pe venit in suma de lei, din care lei pentru anul 2008, lei pentru anul 2009 si lei pentru anul 2010.

Pentru neplata in termenul legal al impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de lei, aferent anilor 2008 si 2009 organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin.(1) si alin.(7) din acelasi act normativ , precizeaza:

(1)“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

(7)“Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

“ (7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“ (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca pentru impozitul pe venit determinat suplimentar in suma de lei, neachitat la scadenta, X datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe venit in suma de lei, X datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei, prin aplicarea procentului de ..% la valoarea obligatiei fiscale principale.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X, cu domiciliul fiscal in loc. B., nr. .., pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe venit in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV