

**DECIZIA NR. 536/ 11. 2011**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**XXXXXXXXXXXX**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului xxxx a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **D-na xxxxx** impotriva Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2010 nr. xxxx/31.08.2011 si comunicata petentei in data de 04.10.2011.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la DGFP xxxx sub nr. xxxx/20.10.2011, iar dosarul complet al contestatiei a fost inregistrat la organul de solutionare a contestatiei sub nr. xxxx/27.10.2011.

**Obiectul** contestatiei il reprezinta suma de **xxxx lei** impozit pe venit.

**I.** Petenta prin contestatia formulata invoca urmatoarele:

-nu este de acord cu stabilirea impozitului pe venit din activitatea de avocat pe anul 2010, intrucat este scutita de plata impozitului pentru veniturile salariale obtinute din aceasta activitate in baza art. 26 lit. a) din Legea 448/2006

**II.** Administratia Finantelor Publice a municipiului xxxx prin Decizia de impunere anuala pe anul 2010 nr. xxxxxxxx/31.08.2011, in baza art. 84 din Legea 571/2003 si a Declaratiei privind veniturile realizate pe anul 2010 inregistrata sub nr. xxxx/12.05.2011 a stabilit ca persoana fizica datoreaza pentru anul fiscal 2010 un impozit pe venit total in suma de xxxx lei (xxx lei obligatii plati anticipate +xxx lei diferenta de impozit anual de regularizat).

**III.** Avand in vedere sustinerile partilor, legislatia in vigoare, documentele existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

In fapt:

-**organul fiscal** a constatat ca petenta in anul fiscal 2010 a obtinut un venit net din activitatea de avocat (profesii libere) in suma de xxxx lei pentru care a calculat prin decizia de impunere in speta un impozit pe venit anual datorat in suma de xxx lei, din care: xxx lei reprezinta obligatii platii anticipate si xxxx lei reprezinta diferenta de impozit anual de regularizat.

-**petenta**, in aparare sustine ca nu datoreaza impozitul pe venit in suma de xxxx lei, intrucat in baza obtinerii Certificatelor de incadrare in grad de handicap pe anul 2009 si 2010 are un grad de handicap accentuat si ca urmare beneficiaza de scutire de la plata impozitului pe veniturile din activitatea de avocat pe care aceasta le considera ca fiind venituri de natura salariala, in conformitate cu art. 26 lit. a) din Legea 448/2006

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

-art. 46 alin (1) si (3) din Legea 571/2003: “Definirea veniturilor din activitati independente. (1) Veniturile din activitati independente cuprind veniturile comerciale, **veniturile din profesii libere** si veniturile din drepturi de proprietate intelectuala realizate, in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, inclusiv din activitati adiacente.

(.....)

(3) **Constituie venituri din profesii libere** veniturile obtinute din exercitarea profesiilor medicale, **de avocat**, notar, auditor financiar, (....), **desfasurate in mod independent**, in conditiile legii.”

-art.55 alin (1) din Legea 571/2003 :”Definirea veniturilor din salarii. (1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile in bani si/sau in natura obtinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca(.....)”

-art. 55 alin (4) lit. k<sup>1</sup> din Legea 571/2003 unde se specifica: “(4) Urmatoarele sume nu sunt incluse in veniturile salariale si nu sunt impozabile, in intelesul impozitului pe venit: k<sup>1</sup>) veniturile din salarii realizate de catre persoanele fizice cu handicap grav sau accentuat, la functia de baza.”

-pct. 67 din HG 44/2004: “Veniturile de natura salariala prevazute la art. 55 din Codul fiscal, denumite in continuare **venituri din salarii**, sunt venituri din activitati dependente(...)”

Avand in vedere textele legale de mai sus, rezulta :

-veniturile din activitatea de avocat nu sunt venituri de natura salariala

-venituri de natura salariala sunt venituri din activitati dependente, in timp ce veniturile din activitatea de avocatura sunt venituri din profesii libere, desfasurate in mod independent

-sunt scutite de impozit pe venit si prin urmare nu se impoziteaza veniturile din salarii realizate la functia de baza de o persoana fizica cu handicap grav sau accentuat

-in speta, petenta chiar daca are incadrarea legala in baza certificatelor emise ,de persoana cu grad de handicap accentuat, intrucat realizeaza efectiv venituri din activitatea sa de avocat nu beneficiaza de scutire la plata impozitului pe venit , scutirea fiind aplicabila in mod expres pentru o persoana fizica cu grad de handicap grav sau accentuat care obtine venituri din salarii , ori petenta asa cum am aratat nu este in aceasta situatie

-mai mult, insasi art. 26 lit. a) din Legea 448/2006 privind protectia si promovarea persoanelor cu handicap, invocat in contestatie, specifica de asemenea: “Persoanele cu handicap grav sau accentuat beneficiaza de urmatoarele facilitati fiscale: a) scutire de impozit pe veniturile din salarii si indemnizatii de natura salariala”

In concluzie, in mod intemeiat organul fiscal a stabilit in sarcina petentei de plata un impozit pe venit in suma de xxxx lei aferent activitatii de avocat desfasurata in anul fiscal 2010.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 (5) din OG 92/2003 R

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de **xxxx lei** reprezentand impozit pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV**

**VIZAT  
SEF SERV. JURIDIC**