

**Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice prin adresa nr. ... cu privire la contestatia formulata de SC ... SRL, cu sediul in .....**

SC ... SRL este inregistrata la Oficiul Registrul Comertului ... sub nr. ... si are codul de identificare fiscala nr. ....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., pentru **suma de ... lei, reprezentand:**

- **Impozit pe profit** ... lei
- **Majorari aferente impozitului pe profit** ... lei
- **Impozit pe venitul din dividende** ...lei
- **TVA** ... lei
- **Majorari aferente TVA** ... lei
- **CAS angajator** ... lei
- **Majorari aferente CAS angajator** ... lei
- **Contributia pentru fond garantare** ... lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 207 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv ..., potrivit confirmarii de primire si de data inregistrarii contestatiei la Activitatea de Inspectie Fiscala, respectiv ....., asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin biroul solutionarea contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 ®, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I SC .... SRL contesta partial masurile dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ..., stabilite de Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma de ... lei, reprezentand: impozit pe profit ... lei, majorari aferente impozitului pe profit .... lei, impozit pe venitul din**

**dividende .... lei, TVA ... lei, majorari aferente TVA ... lei, CAS angajator ... lei, majorari aferente CAS angajator ... lei, contributia pentru fondul de garantare... lei si majorari aferente contributiei pentru fondul de garantare.**

In sustinerea contestatiei se invoca urmatoarele argumente:

1. Din verificarile efectuate de organul de control s-a stabilit pentru anul fiscal 2007 diferenta de plata impozit pe profit in suma de .... lei – suma de ... lei, reprezentand cheltuiala cu amortizarea aferenta mijloacelor fixe (Ford Mondeo si Dacia papuc), fara ca unitatea sa le utilizeze in productie, societatea desfasurand numai activitatea de inchiriere spatii in conformitate cu prevederile art. 24, al. (2) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nu este luata in calcul de organele de control la stabilirea profitului pe anul 2007.

Conform art. 24, al. (2) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

- este detinut si utilizat in productie, livrare de bunuri sau in prestari de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;
- are o valoare de inventar mai mare decat limita stabilita de lege;
- are o durata de utilizare mai mare de un an.

Articolul de mai sus este definitia mijlocului fix amortizabil si nu poate fi folosit ca temei legal privind deductibilitatea unor cheltuieli, intrucat acestea sunt definite la art. 21 – Cheltuieli.

Organul de control in mod eronat si speculativ in baza art. 24 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare exclude la deductibilitate suma de ... lei, reprezentand amortizarea unor autovehicule deoarece acestea nu “se utilizeaza in productie, livrare de bunuri sau prestare de servicii” omitand cu buna stiinta formularea completa care a fost redata mai sus “pentru a fi inchiriate tertilor sau in scopuri administrative”.

In anul 2007, luna ianuarie, magazinul a functionat iar autoturismul Dacia papuc a fost folosit pentru aprovizionarea magazinului si returul de marfuri la depozit.

In lunile februarie, martie, aprilie, iulie 2007, societatea a renovat si reamenajat spatiul detinut in vederea inchirierii si a folosit autoturismul Dacia papuc pentru transportul materialelor, molozului si mobilierului folosit pentru reamenajari. Pentru aceste 5 luni cat s-a folosit autoturismul Dacia papuc amortizarea calculata de societate este de ... lei si societatea sustine ca este deductibila.

Autoturismul Ford Mondeo este folosit in scopuri administrative, societatea facand eforturi deosebite pentru contactarea furnizorilor de marfuri, clienti potentiali, obtinerii de contracte diverse privind comercializarea de marfuri alimentare, nealimentare, prestari servicii, etc., obtinerii de credite bancare activitate care a necesitat deplasari numeroase care chiar daca nu s-au materializat imediat din cauza unor conjuncturi nefavorabile au creat baza unor afaceri viitoare producatoare de venituri impozabile.

Amortizarea masinii Ford Mondeo in anul 2007 este de ... lei.

Avand in vedere cele de mai sus societatea solicita reducerea bazei de impunere pe anul 2007 cu suma de ... lei considerata de aceasta cheltuiala deductibila, respectiv sa se diminueze impozitul pe profit pe anul 2007 cu suma de ... lei.

In anul fiscal 2005 conform bilantului si balantei de verificare, societatea a realizat un profit brut de ... lei pentru care s-a calculat un impozit pe profit de ... lei.

In luna aprilie 2005, SC .... SRL a platit impozit pe profit pentru trimestrul I/2005 suma de ... lei. In luna iulie 2005 societatea plateste pentru trimestrul II/2005 un impozit pe profit de ... lei.

In trimestrul III si IV/2005 societatea nu a mai avut in activitate programul "Cornul si laptele" si a inregistrat pierderi. La sfarsitul anului societatea realizeaza un profit brut de ... lei pentru care se calculeaza un impozit pe profit de ... lei platind in plus ... lei, suma ce se reflecta in soldul debitor al contului 441, pentru care societatea nu a cerut restituire.

Deoarece impozitul pe profit platit nu este luat in calcul de organele de control, societatea considera ca fiind platite anticipat cheltuielile de majorare nu mai pot fi platite.

2. Cu privire la impozitul pe veniturile din dividende datorate de persoanele fizice conform Legii nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ce cuprinde perioada 01.01.2006 – 13.12.2008, societatea arata ca:

In anul fiscal 2007 societatea a repartizat in contul 457 (dividende de plata) suma de ... lei pentru care a platit asa cum reiese si din relatarea organelor de control un impozit pe dividende de ... lei, suma ce a fost virata in luna mai 2005 in contul impozitului pe dividende, dar s-a platit impozit pe profit si s-a omis declararea la bugetul de stat. Organul de control stabileste ca suma de ... lei reprezentand impozit pe dividende sa fie platita din nou. Societatea considera ca pentru aceasta suma retinuta si virata la Bugetul de Stat, dar omisa a fi declarata sa se intocmeasca pentru luna mai 2008, data cand s-a platit, o declaratie rectificativa. In contul impozitului pe dividende ramanand de plata suma de ... lei si majorari de intarziere ... lei.

3. In ceea ce priveste obligatiile de plata, privind TVA si majorari de plata:

- suma de ... lei TVA deductibila aferente ratelor de leasing, dobanzi si comisioane asa cum reiese din anexa nr. 14 din actul de control.

- suma de ... lei TVA deductibila stabilita de control ca fiind nedeductibila privind achizitionarea unui autoturism Audi in baza facturii nr. ... in valoare totala de ... lei.

- suma de ... lei TVA deductibila aferenta cheltuielilor cu manopera si piese de schimb pentru Audi.

Fara sa produca mijloace de proba, fara nicio dovada palpabila sau nota explicativa organul de control decide unilateral ca cele doua autoturisme achizitionate in anul 2008, unul in luna martie 2008 si unul in octombrie 2008, controlul fiind limitat la finele anului 2008 "nu sunt destinate utilizarii in folosul

operatiunilor sale taxabile” pentru care TVA-ul aferent nu este deductibil conform art. 145, al. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Bineinteles ca cele doua autovehicule au fost achizitionate in scopul efectuarii de operatiuni taxabile, dar asa cum societatea a consemnat mai sus momentul aparitiei veniturilor din aceste operatiuni nu coincide cu momentul achizitionarii lui. Legiuitorul nu a prevazut un anume timp care sa treaca intre aceste doua momente, fapt pentru care constatarea organului de control este neadevarata si nelegala.

Avand in vedere cele de mai sus se poate concluziona ca deduceea TVA-ului aferent celor doua autoturisme a fost perfect legala, in conformitate cu prevederile legii, societatea desfasurand in continuare actiuni privind identificarea de operatiuni de afaceri, intr-un mediu afectat de criza financiara, care necesita ample deplasari si tehnici de marketing, pentru a se obtine in final o activitate aducatoare de profit. Incepand cu data de .... SC ... COM SRL inchiriaza autoturisme marca Audi A6, Ford Mondeo si Hyundai Accent pentru suma de ... lei lunar firmei SC ... SRL, cu codul fiscal ... conform contractului de inchiriere nr. ....

Organul de control nu este abilitat sa modifice sau sa completeze legea ci numai sa o aplice in litera si spiritul ei in acest sens societatea considera necesara reconsiderarea urmatoarelor sume ca TVA deductibil:

- ... lei TVA aferent autoturismului Hyundai Accent
- ... leu TVA aferent autoturismului Audi A6
- ... lei TVA aferent cheltuielilor cu manopera si piese de schimb pentru Audi.

4. Cu privire la situatia privind modul de declarare si constituire a CAS angajator I perioada ianuarie 2006 – martie 2009 societatea considera ca nu au fost stabilite corect de catre organele de control deoarece acestea au stabilit ca rulajul creditor al contului 4311 reprezinta CAS angajator. Societatea mentioneaza ca in rulajul creditor al contului 4311, mai inregistreaza si accidentele de munca si contributia pentru concedii si indemnizatii. Diferentele stabilite se revad in anexa intocmita de societate precum si in copiile dupa notele contabile si balantele de verificare anexate. In luna decembrie 2008 conform notelor contabile si balantelor de verificare rulajul creditor al contului 4311 este de ... lei cat au stabilit organele de control. In luna martie 2007 conform notei contabile de la banca o incasare de client a fost inregistrata in contul 4311 in loc de 411.

La fondul de garantare pentru lunile ianuarie, februarie, martie 2009 in rulajul creditor al contului 447 a fost inregistrat fondul de garantare si comisionul ITM. De aceea societatea considera ca din suma de... lei de plata sa se scada suma de... lei (comision ITM) si suma ce reprezinta penalitai pentru aceasta.

Fata de cele relatate mai sus si a copiilor dupa documentele anexate, societatea solicita sa se dispuna neplata CAS angajator in suma de ... lei, majorari CAS angajator in suma de ... lei, fond garantare in suma de... lei plus majorarile pentru aceasta suma.

## **II Activitatea de Inspectie Fiscala in Referatul cu propuneri de**

## **solutionare a contestatiei nr. ..., sustine urmatoarele:**

### Cu privire la impozitul pe profit

In anul 2007 societatea inregistreaza suma de... lei reprezentand cheltuiala cu amortizarea aferenta mijloacelor fixe (autoturism Ford Mondeo, autoturism Dacia Papuc) fara ca aceasta sa le detina si sa le utilizeze in productie, livrarea de bunuri sau prestarea de servicii in conformitate cu prevederile art. 24, al. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In baza documentelor puse la dispozitie de societate (balante de verificare, note contabile, facturi fiscale) reiese ca societatea inregistreaza doar venituri din chirii, deci nu inregistreaza si venituri corespunzatoare obiectului de activitate declarat, respectiv "Comert cu ridicata al produselor lactate, oualelor, uleiurilor si grasimilor comestibile".

Pentru persoana verificata societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala in timpul controlului acte justificative (foi de parcurs, deconturi de cheltuieli, ordine de deplasare, contracte de inchiriere, etc.) care sa demonstreze faptul ca mijloacele de transport au fost folosite in scopuri administrative sau pentru a fi inchiriate tertilor.

Din statele de salarii prezentate de societate pentru perioada ianuarie 2007 – martie 2009, reiese ca nu figureaza in evidenta persoane incadrate care detin functii de conducere, astfel nu se poate justifica existenta mijloacelor de transport achizitionate (autoturism Ford Mondeo, autoturism Dacia Papuc) pentru care societatea calculeaza si inregistreaza in evidenta contabila in anul 2007 cheltuiala cu amortizarea in suma de ...lei.

Astfel, la control s-a stabilit ca suma de ... lei reprezentand cheltuiala cu amortizarea aferenta autoturismului Ford Mondeo si autoturismul Dacia Papuc, este cheltuiala nedeductibila fiscal conform prevederilor art. 24, al. (2), lit. a) coroborat cu art. 21, al. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal.

### Cu privire la impozitul pe veniturile din dividende

La incheierea exercitiului financiar 2007, inregistreaza si declara profit net in suma de ... lei, suma care a fost repartizata astfel: in contul 1061 "Rezerve legale" a inregistrat suma de ... lei, in contul 117 "Rezultatul reportat" suma de ... lei si in contul 457 "Dividende de plata" a inregistrat suma de ... lei.

Pentru dividendele aferente profitului anului 2007, dar ridicate in anul 2008, in suma de ... lei, societatea calculeaza, retine si vireaza un impozit pe veniturile din dividende in suma de ... lei (achita suma cu OP ...), dar nu declara la bugetul de stat acest impozit. La verificare s-a constatat ca societatea trebuia sa declare un impozit pe veniturile din dividende in suma de ... lei. S-au incalcat prevederile art. 82, al. (3) din OG nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

La terminarea controlului s-a stabilit suma de ... lei ce reprezinta impozit pe veniturile din dividende nedecarat dar virat de societate si care urmeaza a fi debitata in fisa de evidenta pe platitor in baza deciziei de impunere nr. ....

### Cu privire la TVA

In anul fiscal 2008 au fost stabilite urmatoarele diferente la TVA:

- societatea achizitioneaza un autoturism Hyundai Accent in baza contractului de leasing financiar nr. .... incheiat cu ..... SA..... in valoare totala de .... lei. In baza facturilor fiscale primite de la societatea de leasing SC ... SRL ... inregistreaza in evidenta contabila (jurnale de cumparaturi, balante de verificare, deconturi de TVA) TVA deductibila aferenta ratelor de leasing, dobanzilor si comisioanelor in suma totala de ... lei La verificare s-a stabilit ca autoturismul achizitionat nu este destinat utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile. Astfel, la control s-a stabilit TVA fara drept de deductie in suma de .... lei in conformitate cu art. 145, al. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- societatea achizitioneaza un autoturism Audi cu factura fiscala nr. ... in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei. La verificare s-a stabilit ca autoturismul achizitionat nu este destinat utilizarii in folosul operatiunilor sale. Astfel, la control s-a stabilit TVA fara drept de deductie in suma de .... lei, in conformitate cu art. 145, al. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- suma de ... lei reprezinta TVA aferenta cheltuielilor cu manopera si piese de schimb aferente autoturismului Audi, in baza facturii fiscale nr. ..., suma fara drept de deductie stabilita la control, in conformitate cu art. 145, al. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Asa cum reiese si din contractul de inchiriere incheiat, acesta nu se refera la perioada supusa inspectiei fiscale cu privire la impozitul pe profit (pana la 31.12.2008) si TVA (pana la 31.12.2009). Totodata acest contract de inchiriere nu a fost gasit ca fiind inregistrat la SC .... SRL ... in evidenta societatii si nici nu a fost inregistrat in evidenta contabila a lunii ..... venituri din chirii aferente contractului de inchiriere din .... De asemenea, contractul de inchiriere de mai sus nu a fost pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala pe perioada controlului, desi reprezentantii legali ai societatii, respectiv .... in calitate de administrator si ... in calitate de contabil, au completat si semnat declaratia pe propria raspundere, in baza art. 105, al. (8) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata si actualizata, ca au pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale si raspund de exactitatea, realitatea si legalitatea acestora.

Urmare celor de mai sus, rezulta ca TVA aferenta ratelor de leasing, dobanzilor si comisioanelor in suma totala de ... lei, TVA aferenta facturii fiscale nr. ... (achizitie autoturism Audi A6), suma de ... lei si TVA aferenta cheltuielilor cu manopera si piese de schimb pentru autoturismul Audi, in baza facturii fiscale nr. ... in suma de ... lei, reprezinta suma fara drept de deductie stabilita la control, in conformitate cu art. 145, al. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

#### Cu privire la CAS angajator

In perioada ianuarie 2006 – martie 2009, societatea constituie si declara CAS angajator in suma de ....lei, iar la verificare s-a stabilit CAS angajator in suma de ... lei, rezultand o diferenta fata de societate in suma de ... lei ca urmare a declararii

eronate a contributiei pentru asigurari sociale angajator. S-au incalcat prevederile art. 80, al. (3) si art. 82, al. (3) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta de CAS angajator in suma de... lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, conform prevederilor art. 120, al. (1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare..

#### Cu privire la fondul de garantare

In perioada ianuarie 2007 – martie 2009, societatea constituie si declara contributie pentru fondul de garantare in suma de...lei, iar la verificare s-a stabilit contributie la fondul de garantare in suma de ...lei, rezultand o diferenta fata de societate in suma de... lei ca urmare a declararii eronate a fondului de garantare.

Organul de control fiscal propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata, deoarece argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.

**III Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:**

#### **1. Cu privire la impozitul pe profit**

Perioada verificata a fost 01.01.2006 – 31.12.2008.

**In fapt**, in urma verificarii documentelor puse la dispozitie de operatorul economic, verificarii operatiunilor privind veniturile precum si modul de inregistrare a cheltuielilor care pot influenta profitul impozabil s-a constatat o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, aferent unei baze de impunere in suma de ... lei.

Diferenta de profit impozabil in suma de ... lei rezulta din urmatoarele:

- prin Declaratia 101 privind impozitul pe profit aferent anului 2007, societatea declara un profit brut in suma de ... lei. La control s-a stabilit ca societatea a inregistrat in evidenta contabila un profit brut in suma de ... lei, rezltand astfel o diferenta de profit nedeclarata de societate in suma de ... lei.

- suma de ... lei reprezinta venituri inregistrate de societate in baza facturii fiscale nr. ... pe care societatea le-a inregistrat eronat in ....., venituri impozabile stabilite la control si aferente exercitiului financiar 2007.

- suma de ... lei reprezinta cheltuieli cu impozitul pe profit inregistrate de societate in evidenta contabila, pe care nu le-a luat la calculul profitului impozabil aferent anului 2007, cheltuiala nedeductibila fiscal.

- suma de ... lei reprezinta cheltuiala cu amortizarea aferenta mijloacelor fixe (autoturism Ford Mondeo, autoturism Dacia Papuc) inregistrata in evidenta contabila fara ca societatea sa le detina si sa le utilizeze in productie, livrarea de bunuri sau prestarea de servicii, societatea desfasurand doar activitatea de inchiriere de spatii.

- suma de ... lei reprezinta cheltuieli cu materiale consumabile (jaluzele verticale) aferente facturii fiscale nr. ..., suma ce a fost dublata in evidenta contabila a societatii (jurnalul de cumparari, balante de verificare).

**In contestatia depusa in data de ... reiese ca societatea contesta impozitul pe profit stabilit de organul de inspectie fiscala in totalitate pentru suma de ... lei dar organul de solutionare a contestatiei constata ca acesta motiveaza contestatia doar pentru suma de ... lei iar pentru diferenta de ... lei societatea nu aduce argumente care sa combata cele constatate de organele de inspectie fiscala.**

**1.1. Referitor la suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit**, stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ....

Organul de control fiscal a stabilit suma de ... lei, reprezentand cheltuiala cu amortizarea aferenta mijloacelor fixe (autoturism Ford Mondeo cu numarul de inmatriculare ... autoturism Dacia Papuc cu numar de inmatriculare ..., inregistrata in evidenta contabila fara ca societatea sa le detina si sa le utilizeze in productie, livrare de bunuri sau prestare de servicii, societatea desfasurand doar activitatea de inchiriere de spatii, in conformitate cu prevederile art. 24, al. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

SC ... SRL contesta din baza impozabila in suma de ... lei suma de ... lei, aducand in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

Societatea mentioneaza ca in anul 2007, luna ianuarie, magazinul a functionat iar autovehiculul Dacia Papuc a fost folosit pentru aprovizionarea magazinului si returul de marfuri la depozit iar in lunile februarie, martie, aprilie, iulie 2007, societatea a renovat si reamenajat spatiul detinut in vederea inchirierii si a folosit Dacia Papuc pentru transportul materialelor, molozului si mobilierului folosit pentru reamenajare. Pentru aceste 5 luni cat a folosit acest autovehicul amortizarea calculata de societate este de ... lei si este deductibila.

Referitor la autoturismul Ford Mondeo societatea mentioneaza ca acesta este folosit in scopuri administrative, societatea facand eforturi deosebite pentru contactarea furnizorilor de marfuri, clienti potentiali, obtinerii de contracte diverse privind comercializarea de marfuri alimentare, nealimentare, prestari servicii, etc., obtinerii de credite bancare, activitati care au necesitat deplasari numeroase care chiar daca nu s-au materializat imediat din cauza unor conjuncturi nefavorabile au creat baza unor afaceri viitoare producatoare de venituri impozabile. Amortizarea acestui autoturism in anul 2007 este de ... lei.

Contractul de inchiriere, incheiat in data de ..., pe care societatea il aduce in sustinerea cauzei nu se refera la perioada supusa inspectiei fiscale cu privire la impozitul pe profit (pana la ...).

SC ... SRL in baza motivatiilor de mai sus solicita diminuarea impozitului pe profit in anul 2007 cu suma de ... lei.

Avand in vedere motivatiile contestatoarei, cu adresa nr. ..., au fost solicitate, in vederea completarii dosarului contestatiei, documente justificative



pentru sustinerile din contestatia depusa.

In conformitate cu prevederile art. 213, alin. (1) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare: “În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării**”.

coroborate cu pct. 2.4 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala (R): **"organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv"**.

SC ... SRL a înaintat prin adresa nr. ... documente justificative constând în ordine de deplasare, foi de parcurs și facturi de aprovizionare aferente perioadei 2007- 2008.

In conformitate cu prevederile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, cu modificarile și completarile ulterioare:

(1) **“Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.**

(2) **“Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.**

**In drept**, spetei în cauza ii sunt aplicabile prevederile art. 24 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile și completarile ulterioare, astfel:

#### **Art. 24 - Amortizarea fiscală**

(1) **“Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol”.**

(2) **“Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

**a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;**

**b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;**

**c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.”**

In contextul actelor normative menționate se reține ca un mijloc fix este amortizabil dacă este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative cheltuielile cu amortizarea fiind deductibile dacă este respectată această condiție potrivit prevederilor art. 24 din actul normativ precizat mai sus.

Din analiza raportului de inspectie fiscala se retine ca organul de inspectie fiscala nu face nici o precizare cu privire la persoanele care folosesc aceste autoturisme si anume daca unul din cele doua autoturisme in cauza este folosit de o persoana cu functii de conducere si de administrare a persoanei juridice caz in care ar fi deductibile limitat cheltuielile cu amortizarea la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane cu astfel de atribuții si daca celalalt este folosit in producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților caz in care ar fi deductibile in totalitate cheltuielile de amortizarea.

**De asemenea din analiza dosarului contestatiei se constata ca documentele depuse la dosarul contestatiei nu au fost analizate de catre organul de control in timpul inspectiei ficale drept pentru care sunt aplicabile prevederile art. 213, din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct. 182.1 din Hotararea nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:**

Art. 213 - Soluționarea contestației

(4) **“Contestatorul, intervenientii sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora”.**

Pct. 182.1. **“În temeiul art. 182, alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscală”.**

Iar in conformitate cu art. 94, alin. (2), lit a) si alin. (3), lit. e), din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

(2) **“Inspekția fiscală are următoarele atribuții:**

**a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspekției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale”.**

(3) **“Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspekție fiscală va proceda la:**

**e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspekției fiscale”.**

In raport de cele prezentate mai sus se retine ca doar organul de control este indreptatit sa se pronunte in limitele atributiunilor si competentelor ce ii revin, asupra documentelor depuse la dosarul cauzei drept pentru care Decizia de impunere nr. ... va fi desfiintata partial pentru suma de ...

**reprezentand impozit pe profit**, conform art. 216, alin (3) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare **situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.**

**Totodata se va tine cont la reverificare si de prevederile art. 24, alin. 11 lit. h) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:**

**(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:**

**h) numai pentru autoturismele folosite în condițiile prevăzute la [art. 21 alin. \(3\) lit. n\).](#)**

**iar la art 21, alin. (3), lit. n) din aceiasi lege se stabileste care sunt cheltuielile cu deductibilitate limitata si anume:**

**n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu funcții de conducere și de administrare ale persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane cu astfel de atribuții.**

**1.2. Cu privire la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit** organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

**Intrucat s-a retinut ca va fi desfiintat actul administrativ fiscal atacat pentru debitul de natura impozitului pe profit in suma de .... lei iar majorarile de intraziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", implicit Decizia de impunere nr. ... urmeaza sa fie desfiintata si pentru **majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei (stabilite conform anexei atasata la dosarul contestatiei).****

**1.3. Referitor la suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit** stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ..., SC ... SRL nu prezinta in sustinerea cauzei motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 206 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, astfel:

Art. 206 - Forma și conținutul contestației

**(1) “Contestația se formulează în scris și va cuprinde: c) motivele de fapt și de drept”.**

Pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de

procedura fiscala, prevede:

**12.1 “Contestația poate fi respinsă ca:**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.**

In concluzie, contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit.

**1.4. Cu privire la majorările de intarziere aferente impozitului pe profit** organul de soluționare a contestației reține ca stabilirea majorărilor de intarziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

**Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut ca datorat debitul de natura impozitului pe profit în suma de ... lei, aceasta datorează și majorările de intarziere aferente impozitului pe profit reprezentând măsura accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" potrivit căruia bunul accesoriu urmează soarta juridică a bunului principal, drept pentru care contestația referitoare la majorările de intarziere aferente impozitului pe profit urmează a fi respinsă ca neintemeiată pentru suma de ... lei (stabilite conform anexei atasate la dosarul contestației).**

**2 Cu privire la impozitul pe veniturile din dividende în suma de ... lei**

Perioada verificată a fost 01.01.2006 – 31.12.2008.

**In fapt**, în urma verificării documentelor puse la dispoziție de operatorul economic, s-a procedat la verificarea modului de constituire și declarare a impozitului pe veniturile din dividende și s-a constatat o diferență de impozit pe veniturile din dividende în suma de ... lei, din care societatea contestă impozit pe veniturile din dividende în suma de ... lei.

Din Raportul de inspecție fiscală nr. .... reiese că la încheierea exercitiului financiar 2007, societatea înregistrează și declară profit net în suma de ... lei, suma care a fost repartizată astfel: în contul 1061 “Rezerve legale” a înregistrat suma de ... lei, în contul 117 “Rezultatul reportat” suma de ... lei și în contul 457 “Dividende de plată” a înregistrat suma de ... lei. Pentru dividendele repartizate și ridicate în anul 2008, societatea calculează, reține și virează un impozit pe veniturile din dividende, în suma de ... lei, dar nu declară la bugetul de stat acest impozit. La verificare s-a constatat un impozit pe veniturile din dividende în suma de ... lei ca urmare a nedeclarării acestui impozit.

Din totalul de ... lei, reprezentând impozit pe veniturile din dividende, SC ... SRL contestă suma de ... lei motivând faptul că în anul fiscal 2007 societatea a repartizat în contul 457 (dividendele de plată) suma de ... lei pentru care a plătit așa cum reiese și din relatarea organelor de control un impozit pe dividende de ... lei, suma ce a fost virată în luna mai 2005 în contul impozitului pe dividende, dar s-a plătit impozit pe profit omis la declararea la bugetul de stat. Organul de control stabilește că suma de ... lei reprezentând impozit pe dividende să fie plătită din nou.

Societatea considera ca pentru aceasta suma retinuta si virata la Bugetul de stat, dar omisa a fi declarata sa se intocmesca pentru luna mai 2008, data cand s-a platit, o declaratie rectificativa.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca societatea achita dar nu declara suma de ... lei, suma pe care organul de inspectie fiscala o inscrie ca datorata in Decizia de impunere.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 85 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se precizeaza:

**“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat**

**(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:**

**a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);**

**b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri”.**

Din analiza textului legal precizat mai sus se constata ca organul de inspectie fiscala avea obligatia sa stabileasca suma de ... lei prin Decizie de impunere intrucat aceasta nu a fost declarata printr-o declaratie fiscala in baza careia organul fiscal sa poata debita sumele din evidenta pe platitor.

Astfel, **impozitul pe veniturile din dividende nedeclarat dar achitat de societate, in suma de ... lei stabilit prin decizia de impunere urmeaza a se debitata in fisa din evidenta pe platitor.**

De asemenea se constata ca in calculul majorarilor de intarziere organul fiscal a tinut cont de suma de ... lei ce a fost achitata asa cum reiese din Anexa nr. 9 la raportul de inspectie fiscala incheiat.

Tot din Anexa nr. 9 la raport reiese faptul majorarile de intarziere in suma de ... lei sunt aferente sumei de ... lei reprezentand impozit pe veniturile din dividende datorat de societate.

In raport de cele prezentate mai sus se retine ca pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe veniturile din dividende, contestatia urmeaza a fi respinsa pentru acest capat de cerere ca fiind nefondata.

### **3. Referitor la taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei**

Perioada verificata a fost 01.01.2006 – 31.12.2008.

**In fapt**, in urma verificarii documentelor puse la dispozitie de societate, respectiv facturi fiscale, avize de expeditie, documente de incasari si plati, jurnale TVA, de vanzari si cumparari, deconturi de TVA, balante de verificare s-a constatat TVA de rambursat constatata la verificare in suma de ... lei fata de TVA de rambursat declarata de societate in suma de ... lei, rezultand o diferenta de TVA in suma de ... lei.

SC ... SRL contesta **suma de ... lei, reprezentand TVA pentru care organul de inspectie fiscala nu a dat drept de deducere** constituita din: TVA deductibila aferenta ratelor de leasing, dobanzilor si comisioanelor pentru autoturism Hyundai Accent achizitionat in baza Contractului de leasing financiar nr. ... in suma totala de

... lei, TVA in suma de ... lei aferent achizitionarii unui autoturism Audi cu factura fiscala nr. ... in valoare totala de ... lei si TVA in suma de ... lei ce reprezinta TVA aferenta cheltuielilor cu manopera si piese de schimb aferente autoturismului Audi, in baza facturii fiscale nr. ....

In sustinerea contestatiei SC ... SRL motiveaza ca cele doua autovehicule au fost achizitionate in scopul efectuarii de operatiuni taxabile iar momentul aparitiei veniturilor din aceste operatiuni nu coincide cu momentul achizitionarii lor. De asemenea precizeaza ca deducerea TVA aferent celor doua autoturisme a fost legala, societatea desfasurand in continuare actiuni privind identificarea de operatiuni de afaceri, intr-un mediu afectat de criza financiara, care necesita ample deplasari si tehnici de marketing, pentru a se obtine in final o activitate aducatoare de profit.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

**(2) “Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile”.**

Astfel, potrivit normei legale incidente spetei pentru ca societatea sa beneficieze de deductibilitatea taxei pe valoare adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii este obligatoriu ca acestea sa fie utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile respectiv obtinerii de venituri impozabile ceea ce nu s-a demonstrat de contestatoare.

In conformitate cu prevederile art. 206, alin. (1), lit. d) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala (R) petenta avea obligatia sa probeze cu documente aceste afirmatii:

**(1) “Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

[.....]

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

[....]”.

In concluzie, avand in vedere cele precizate anterior se retine ca cele doua autoturisme achizitionate de societate cat si manopera si piesele de schimb aferente autoturismului Audi nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile aducatoare de venituri impozabile intrucat petenta nu aduce argumente plauzibile justificate cu documente prin care sa combata si sa inlature constatarile organului de inspectie fiscala drept pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de .. **lei reprezentand TVA stabilita de plata**, in temeiul pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată:

Pct. 12.1. **“Contestația poate fi respinsă ca:**

a) **neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.**

**Cu privire la majorările de intarziere aferente TVA** organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente TVA in suma de ... lei in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina petentei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura TVA in suma de ... lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente calculate de inspectorii fiscali in suma de ... lei..

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere reprezentand majorari aferente TVA in suma de ... lei.

**4. Referitor la contributiile sociale respectiv CAS angajator in suma de ... lei, majorari aferente CAS angajatorin suma de ...lei, contributia pentru fond garantare in suma de... lei, cat si la majorari aferente contributiei pentru fondul de garantare :**

Perioada verificata ....

**a) Cu privire la CAS angajator in suma de ... lei si contributia pentru fond garantare in suma de... lei.**

**In fapt**, in urma verificarii documentelor puse la dispozitie de societate, organul de control fiscal constata ca societatea constituie si declara CAS angajator in suma de ... lei, rezultand o diferenta fata de societate in suma de ... lei ca urmare a declararii eronate a contributiei de asigurari sociale angajator, suma pe care societatea o contesta in totalitate.

Pentru Fondul de garanare se constata o diferenta in suma de ...lei ca urmare a declararii eronate, suma din care societatea contesta... lei.

Societatea motiveaza in contestatia depusa faptul ca organul de control nu a stabilit corect aceste diferente deoarece rulajul creditor al contului 4311 reprezinta CAS angajator. Aceasta sustine ca in rulajul creditor al contului 4311, societatea mai inregistreaza si accidente de munca si contributia pentru concedii si indemnizatii.

De asemenea contestatorul precizeaza faptul ca la fondul de garantare pentru lunile ..... in rulajul creditor al contului 447 a fost inregistrat fondul de garantare si comisionul ITM. Astfel societatea solicita ca din suma de ...lei sa se scada suma de... lei (comision ITM).

In dovedirea celor relatate SC ..... SRL depune la dosarul contestatiei copii de pe notele contabile si balantele de verificare din perioada supusa controlului.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei se constata ca societatea inregistreaza suma de ... lei reprezentand CAS angajator in contul 4311, cont in care mai inregistreaza alte contributii, concedii, indemnizatii si accidente de munca iar in contul 447 pe langa contributia la fondul de garantare si comisionul ITM de ...lei.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 213, din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare coroborate și pct. 182.1 din Hotărârea nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, astfel:

Art. 213 - Soluționarea contestației

**(4) “Contestatorul, intervenientii sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora”.**

Pct. 182.1. **“În temeiul art. 182, alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenientii și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală”.**

**In contextul prevederilor legale de mai sus se retine ca organul de inspectie fiscala nu s-a pronuntat in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei asupra documentelor depuse la dosarul cauzei.**

De asemenea in conformitate cu art. 94, alin. (2), lit a) și alin. (3), lit. e), din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare:

**(2) “Inspecția fiscală are următoarele atribuții:**

**a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale”.**

**(3) “Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:**

**e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale”.**

**In concluzie precizam ca doar organul de control este indreptatit sa se pronunte in limitele atributiunilor si competentelor ce ii revin, asupra documentelor depuse la dosarul cauzei drept pentru care Decizia de impunere nr. ... va fi desfiintata partial pentru de suma de ... lei reprezentand CAS angajator si suma de... lei reprezentand fond de garantare (comision ITM) in conformitate cu art. 216, alin. (3) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.**

**b) Cu privire la majorările de intarziere aferente CAS angajator de ... lei si la majorările de intarziere aferente fondului de garantare.**



**Intrucat s-a retinut ca va fi desfiintat actul administrativ fiscal atacat pentru debitul de natura CAS angajator in suma de ... lei iar majorarile de intraziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", Decizia de impunere nr. ... urmeaza sa fie desfiintata si pentru majorarile de intarziere aferente CAS angajator de ... lei.**

**Din contestatia depusa se retine ca SC ... SRL contesta si majorarile de intarziere aferente sumei de... lei reprezentand fond de garantare dar fara sa specifice cuantumul acestora.**

**Astfel cu adresa nr. .... s-a solicitat Activitatii de inspectie fiscala sa se precizeze cuantumul majorarilor de intarziere aferente sumei de... lei reprezentand fond de garantare. Prin adresa de raspuns nr.... a Activitatii de inspectie fiscala inregistrata la DGFP ... sub nr. .... se precizeaza faptul ca pentru suma contestata de... lei, reprezentand diferenta contributie la fondul de garantare, nu au fost calculate majorari de intarziere. Astfel pentru acest capat de cerere contestatia ramane fara obiect.**

**Prin urmare pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca fiind fara obiect in conformitate cu prevederile pct.12.1 din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(R) aprobate prin Ordinul nr. 519/2005.**

#### **12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:**

**c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penală, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect;**

#### **5. Referitor la capatul de cerere privind solicitarea compensarii sumelor pe care petenta considera ca ii raman de plata precizam ca nu intra in competenta de solutionare a organului de solutionare a contestatiei.**

**Potrivit art. 116, alin (3) "Compensarea" din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, "Compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului sau inainte de restituirea ori rambursarea sumelor cuvenite acestuia, dupa caz, Dispozitiile art. 115 privind ordinea stingerii datoriilor sunt aplicabile in mod corespunzator".**

**Avand in vedere prevederile mai sus mentionate se retine ca DGFP ... prin Biroul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere intrucat compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului inainte de rambursarea sau restituirea sumelor cuvenite acestuia.**

**Prin urmare avand in vedere cele mentionate in continul deciziei,**

contestatia urmeaza a fi respinsa partial pentru suma de ... lei, reprezentand: impozit pe profit ... lei, majorari aferente impozitului pe profit ... lei, impozit pe venitul din dividende ... lei, TVA ... lei, majorari aferente TVA ... lei, si va fi desfiintata partial pentru suma de ... lei, reprezentand: impozit pe profit ... lei, majorari aferente impozitului pe profit ... lei, CAS angajator ... lei, majorari aferente CAS angajator ... lei, fond de garantare... lei.

Pentru capetele de cerere desfiintate organul de control va avea in vedere prevederile art. 216, alin. (3) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutizare”*.

coroborate cu prevederile pct. 102.5 din Hotarea nr. 1.050 din 1 iulie 2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, si ale pct. 12.7 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

*Pct.102.5 “In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 216 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”*

*Pct.12.7 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: “decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceiasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”*

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.85, art.94, art.116, art.206 , art.213 art. 216 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala; art. 21, art. 24, art. 145 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal; art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare; pct. 12.1 si pct. 12.7 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala; pct. 102.5 si pct. 182.1 din Hotarea nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art. 205, 207, 209, 210, si 216 alin. (1) si (3) din OG 92/2003® privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Coordonator al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ..**

## **D E C I D E:**

**Art. 1 Respingerea partiala a contestatiei SC .... SRL ....., ca neintemeiata si nemotivata, pentru suma de ... lei, reprezentand:**

- **Impozit pe profit** ... lei
- **Majorari aferente impozit pe profit** ... lei
- **Impozit pe venitul din dividende** ... lei
- **TVA** .... lei
- **Majorari aferente TVA** ....lei

**Art. 2 Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma de ... lei, reprezentand:**

- **Impozit pe profit** .... lei
- **Majorari aferente impozit pe profit** ... lei
- **CAS angajator** ... lei
- **Majorari aferente CAS angajator** ... lei
- **Fond garantare** ... lei

**Art.3 Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei SC ..... SRL ..., referitoare la majorarile de intarziere aferente fondului de garantare de... lei.**

**Art. 4 Lipsa competentei materiale a DGFP ... prin Biroul solutionare contestatii cu privire la capatul de cerere privind compensarea sumelor pe care societatea considera ca ii raman de plata.**

**Art. 4 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul ....**