

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 127 din 11.06.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa din 18.05.2009 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in 19.05.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere din 05.03.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 04.03.2009 si are ca obiect suma totala reprezentand:

- impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;
- amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL afirma ca nu datoreaza impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei si amenda

contraventionala in suma de lei, achitata cu chitanta din 05.03.2009, deoarece impozitul de veniturile microintreprinderilor in cauza a fost declarat la organul fiscal prin declaratiile 100 "Declaratie privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat", inregistrate la Administratia Finantelor Publice in 25.01.2005 si 23.04.2005.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 04.03.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada 01.01.2004 - 31.12.2005, SC X SRL a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Veniturile impozabile realizate de societate la data de 31.12.2004 au fost in suma de ... lei, pentru care a calculat un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de de ... lei, dar a declarat la organele fiscale doar suma de ... lei.

Veniturile impozabile realizate la data de 31.12.2005 au fost in suma de ... lei, pentru care a calculat un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, dar a declarat la organele fiscale doar suma de ... lei.

SC X SRL nu a declarat la organele fiscale impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma totala de ... lei, din care suma de ... lei este aferenta trimestrului IV 2004 iar suma de lei este aferenta trimestrului I 2005.

Organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venitul microintreprinderilor suplimentar in suma de ... lei, calculat si inregistrat de catre societate, dar nedeclarat la organele fiscale.

Pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de.... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art. 110 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin decizia de impunere din 05.03.2009, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 04.03.2009,

organele de inspectie fiscala au stabilita in sarcina SC X SRL obligatii fiscale reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor din 04.03.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au aplicat societatii amenda contraventionala in suma de lei, pentru nedepunerea la termen a declaratiilor privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor, aceasta achitand in termen de 48 de ore de la data incheierii procesului verbal suma de ... lei, reprezentand jumatate din minimul amenzii, cu chitanta din 05.03.2009.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza aceasta suma, in conditiile in care a declarat in termenul legal obligatiile fiscale in cauza la Administratia Finantelor Publice.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 04.03.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu a declarat la Administratia Finantelor Publice impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, aferent trimestrului IV 2004 si in suma de ... lei, aferent trimestrului I 2005 si au stabilit in sarcina acesteia un impozit pe veniturile microintreprinderilor suplimentar in suma de lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL, precizeaza ca obligatiile de plata reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, aferent trimestrului IV 2004 si in suma de... lei, aferent

trimestrului I 2005 au fost declarate la Administratia Finantelor Publice prin declaratiile 100 "Declaratie privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat", inregistrate in 25.01.2005 si 23.04.2005, pe care le anexeaza in copie.

Cu adresa din 15.05.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala a comunicat Administratiei Finantelor Publice ca in urma inspectiei fiscale efectuate la SC X SRL s-a constatat ca in "fisa sintetica totala" nu este evidentiata impozitul pe veniturile microintreprinderilor aferent trimestrului IV 2004 si trimestrului I 2005, desi contribuabilul a in scris in declaratia inregistrata in 25.01.2005 ca impozit datorat suma de ... lei iar in declaratia inregistrata in 23.04.2005 a fost declarat un impozit in suma de ... lei.

Avand in vedere cele constatate, Activitatea de Inspectie Fiscala a solicitat Administratiei Finantelor Publice sa precizeze motivele pentru care debitele nu au fost evidentiata in fisa sintetica pe platitor, desi au fost inscrise in declaratiile depuse de SC X SRL la organul fiscal.

Prin adresa din 15.05.2009, Administratia Finantelor Publice a comunicat Activitatii de Inspectie Fiscala ca in "fisa sintetica totala" extrasa din aplicatia SIAC, inspectorii care au efectuat controlul la SC X SRL nu au avut posibilitatea sa constate daca este evidentiata sau nu impozitul pe veniturile microintreprinderilor, pentru declaratiile depuse in anul 2005 a caror creante au fost stinse integral printr-o plata.

Declaratiile din 25.01.2005, cu un impozit datorat de ... lei si din 23.04.2004, cu un impozit datorat de ... lei au fost evidentiata in fisa sintetica a aplicatiei din anul 2005 (OBLIG) si au fost stinse prin plata in baza chitantei din 05.12.2005 in valoare de ... lei.

Prin plata sumei de ... lei au fost stinse urmatoarele creante: ... lei din declaratia din 25.01.2005, ... lei din declaratia din 23.04.2005 iar diferenta de lei a stins partial creanta din declaratia din 25.07.2005.

Au fost verificate soldurile de inchidere ale aplicatiei OBLIG, care la data de 31.12.2005 erau: debit in suma de ... lei, dobanzi in suma de ... lei, penalitati de intarziere in suma de lei, cu soldurile la

data de 01.01.2006 ale aplicatiei SIAC, constatandu-se ca nu sunt diferite intre cele doua aplicatii.

Administratia Finantelor Publice considera ca eroarea nu se datoreaza neevidentierii in fisa sintetica a unor declaratii ci faptului ca nu a fost verificata fisa sintetica din aplicatia OBLIG.

In drept, art. 110 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Calculul si plata impozitului pe venitul microintreprinderilor se efectueaza trimestrial, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare trimestrului pentru care se calculeaza impozitul.

(2) Microintreprinderile au obligatia de a depune, pana la termenul de plata a impozitului, declaratia de impozit pe venit.”

Luand in considerare prevederile legale citate, cele aratate in continutul deciziei si documentele anexate la dosarul contestatiei, se retine ca SC X SRL a declarat in termenul legal impozitul pe veniturile microintreprinderilor aferent trimestrului IV 2004 si trimestrului I 2005, asa cum rezulta din declaratiile depuse la Administratia Finantelor Publice in 25.01.2005 si 23.04.2005 si l-a achitat cu chitanta din 05.12.2005, fapt ce reiese din adresa Administratiei Finantelor Publice din 15.05.2009, motiv pentru care nu datoreaza impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, stabilit de catre organele de inspectie fiscala si nici majorarile de intarziere aferente in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere in suma totala de ... lei, reprezentand; impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere din 05.03.2009 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

2. Referitor la amenda contraventionala in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a

acestui capat de cerere, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.

In fapt, prin contestatia formulata, SC X SRL contesta si amenda contraventionala in suma de... lei, stabilita de catre organele de inspectie fiscala prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor din data de 04.03.2009.

Cu privire la amenzile contraventionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice neavand competenta materiala de solutionare.

In drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia vamala, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, iar conform art. 223 din acelasi act normativ “ **dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor**” coroborat cu art. 32 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, care prevede:

“ Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia.”

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzii contraventionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii.

In concluzie, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii contraventionale in suma de ... lei, aceasta urmand a fi solutionata de catre instanta judecatoreasca in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia, potrivit dispozitiilor art. 33, 34 si 35 din Ordonanta Guvernului nr.

2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 210 și art. 216 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Admiterea contestației formulate de SC X SRL, pentru suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe veniturile microintreprinderilor în suma de și majorări de întârziere aferente în suma de.... lei și anularea deciziei de impunere din 05.03.2009 pentru această sumă.

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice nu are competența materială de soluționare a amenzii contravenționale în suma de... lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunal în termen de 6 luni de la data comunicării.