

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 50**  
**din 04.07.2012**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. T S.R.L.** cu domiciliul fiscal in judetul Botosani,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani  
sub nr. I/.../18.06.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din ANAF prin adresa nr.../05.06.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../18.06.2012, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. T S.R.L.** cu domiciliul fiscal in judetul Botosani.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei taxa pe valoarea adaugata - TVA;
- ... lei accesorii aferente TVA;
- ... lei impozit pe veniturile din salarii;
- ... lei accesorii aferente impozitului pe salarii;
- ... lei contributii sociale;
- ... lei accesorii aferente contributiilor sociale,

stabilita de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin Decizia de impunere nr. F-BT .../27.04.2012.

Contestatia este indreptata si impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../27.04.2012 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, precum si impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. F-BT .../27.04.2012.

De asemenea, societatea contesta Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. IV/.../3/27.04.2012, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I. S.C. T S.R.L.** considera ca decizia de impunere contestata este nelegala si netemeinica si solicita anulara acesteia din urmatoarele motive:

- organele de inspectie fiscala au interpretat si aplicat eronat legislatia fiscala referitoare la faptul generator si exigibilitatea TVA in ceea ce priveste achizitia de bunuri efectuata de S.C. T S.R.L. de la furnizorul S.C. L S.R.L., fapt ce a condus la neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma de ... lei;

- organele de inspectie fiscala aveau posibilitatea sa acceseze baza de date proprie pentru a constata ca S.C. L S.R.L. nu a declarat TVA aferenta livrarilor de bunuri efectuata catre S.C. T S.R.L.;

- accesoriile in suma de ... lei aferente TVA nu sunt datorate intrucat anularea sau desfiintarea actelor administrative prin care s-au stabilit creantele fiscale principale atrage si anularea sau desfiintarea actelor administrative prin care s-au stabilit creantele fiscale accesorii;

- referitor la impozitul pe veniturile din salarii, contributiile sociale si accesoriile aferente acestora, preluate de contestatoare de la ITM Iasi cu adresa nr. IV/.../12.09.2011, petenta sustine ca plata acestor creante fiscale a fost suspendata ca urmare a contestarii Procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor incheiat de ITM Iasi, contestatia fiind admisa in prima instanta de Judecatoria Darabani.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. F-BT .../27.04.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../27.04.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a stabilit obligatii suplimentare de plata in suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata - TVA in suma de ... lei si accesorii aferente TVA in suma de ... lei.

Inspectia fiscala a fost efectuata ca urmare a unui control incrucisat efectuat la S.C. L S.R.L. la solicitarea IPJ Botosani cu adresa nr. IV/.../24.01.2012 prin care se solicita valoarea totala a prejudiciului cauzat bugetului de stat de catre S.C. T S.R.L. ca urmare a tranzactiilor derulate cu S.C. L S.R.L.

Avand in vedere ca prin deconturile de TVA si Declaratia 394, S.C. L S.R.L. (in calitate de furnizor) nu a declarat livrarile catre S.C. T S.R.L.(in calitate de cumparator), nu a colectat si nu a platit TVA in suma de ... lei, nu au fost indeplinite conditiile pentru exigibilitatea taxei si implicit pentru deducerea TVA de catre societatea cumparatoare a bunurilor.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani precizeaza ca au fost sesizate organele de urmarire penala prin Sesizarea penala nr. I/.../04.05.2012, in completarea Sesizarii penale nr. I/.../07.11.2011, adresate Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani, si propune suspendarea solutionarii pe cale administrativa a contestatiei pana la finalizarea laturii penale.

Pentru neplata la termen a TVA in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii aferente TVA in suma de ... lei, constand in majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Referitor la adresa ITM Iasi nr. IV/.../12.09.2011 si la Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor seria IS nr.../01.09.2011 incheiat de ITM Iasi, organele de inspectie fiscala au estimat ca veniturile de natura salariala pe care le-au incasat cei doi salariatii care lucrau fara contract individual de munca sunt in suma de ... lei, pentru care contestatoarea datoreaza un impozit pe veniturile din

salarii in suma de ... lei, accesorii aferente impozitului pe salarii in suma de ... lei, contributiile sociale in suma de ... lei si accesorii aferente contributiilor sociale in suma de ... lei, sume care au fost cuprinse in Decizia de impunere nr. F-BT .../27.04.2012.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

**1. Referitor la capatul de cerere privind suma totala de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei si accesorii aferente TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii, este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond contestatia depusa de S.C. T S.R.L., in conditiile in care organele de inspectie fiscala au sesizat organele de urmarire si cercetare penala, impunandu-se suspendarea solutionarii pe cale administrativa a contestatiei pana la finalizarea laturii penale.**

**In drept,** Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011, prevad la pct. 3.6. ca obligatie pentru organele de inspectie fiscala care inaintea contestatiei spre solutionare: ***“Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura, mentiuni privind sesizarea organelor de urmarire si cercetare penala [...]”***, iar la pct. 3.7: ***“in referat se va mentiona obligatoriu daca s-a facut sau nu sesizare penala.”***

Aceste prevederi se completeaza corespunzator si cu dispozitiile pct. 10.1.-10.7. din OPANAF nr. 2137/2011.

De asemenea, art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca: ***“organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

Fata de aceste dispozitii legale, organul de solutionare a contestatiei va analiza in primul rand exceptiile de procedura si de fond, iar apoi, daca va fi cazul, se va investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

**In fapt,** prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani precizeaza ca au fost sesizate organele de urmarire penala prin Sesizarea penala nr. I/.../04.05.2012, in completarea Sesizarii penale nr. I/.../07.11.2011, adresate Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani.

Fata de cele retinute mai sus si avand in vedere prevederile art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, organul de solutionare va admite ca intemeiata exceptia de procedura privind suspendarea solutionarii contestatiei depusa de **S.C. T S.R.L.** pana la definitivarea dosarului de catre organele de cercetare penala si nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Din dosarul cauzei se retine ca potrivit Deciziei de impunere nr. F-BT .../27.04.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../27.04.2012, organele de inspectie fiscala au constatat obligatii suplimentare de plata in suma de

... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata - TVA in suma de ... lei si accesorii aferente TVA in suma de ... lei.

Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a constatat ca S.C. T S.R.L. (in calitate de cumparator) a achizitionat de la S.C. L S.R.L. (in calitate de furnizor) bunuri in suma de ... lei baza impozabila deducand nelegal TVA in suma de ... lei fara a fi indeplinite conditiile pentru exigibilitatea taxei si implicit pentru deducerea TVA de catre societatea cumparatoare a bunurilor, intrucat S.C. L S.R.L. nu a declarat livrarile catre S.C. T S.R.L. prin deconturile de TVA si Declaratia 394, nu a colectat si nu a platit TVA in suma de ... lei.

Faptuitorul celor constatate este administratorul S.C. T S.R.L., d-na M asupra careia exista suspiciunea savarsirii infractiunilor prevazuta de art. 8 alin.(1) si art. 9 alin.(1) lit. a), b) si d) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Se retine ca intre obligatia fiscala totala in suma de ... lei stabilita de organele de inspectie fiscala pe total perioada supusa inspectiei fiscale si stabilirea naturii infractionale a faptelor savarsite de administratorul societatii exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa solutionarii D.G.F.P.J. Botosani.

Organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza latura penala.

Prioritate de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale potrivit principiului de drept *penalul tine in loc civilul* consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala, republicat: *“organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:... organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”*.

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va admite exceptia de procedura privind suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma totala de ... lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**2. Referitor la capatul de cerere privind impozitul pe veniturile din salarii in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii sa se pronunte daca S.C. T**

**S.R.L. datoreaza aceasta suma, in conditiile in care societatea nu a incheiat contract individual de munca pentru 2 salariati, nu a evidentiat veniturile de natura salariala in suma de ... lei, nu a retinut si nu a declarat impozitul pe veniturile din salarii in suma de ... lei.**

**In fapt**, prin Procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor seria IS nr.../01.09.2011 incheiat de ITM Iasi, inspectorii ITM Iasi au constatat ca doi salariati ai **S.C. T S.R.L.** - punct de lucru Iasi lucrau fara contract individual de munca, aplicad o amenda contravenționala in suma de ... lei, iar cu adresa nr. IV/.../12.09.2011, ITM Iasi sesizeaza D.G.F.P.J. Botosani.

Organele de inspectie fiscala au estimat ca veniturile de natura salariala pe care le-au incasat cei doi salariati care lucrau fara contract individual de munca sunt in suma de ... lei, pentru care contestatoarea datoreaza un impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei.

Petenta sustine ca plata acestei creante fiscale a fost suspendata ca urmare a contestarii Procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor incheiat de ITM Iasi, contestatia fiind admisa in prima instanta de Judecatoria Darabani.

Motivatia contestatoarei nu poate fi retinuta intrucat potrivit legislatiei muncii avea obligatia incheierii de contracte de munca pentru salariatii utilizati, a evidentierii in contabilitate a veniturilor de natura salariala platite acestora, a retinerii impozitului pe veniturile din salarii, declararii si virarii acestuia bugetului de stat, iar in ceea ce priveste amenda contravenționala admiterea de instanta a actiunii nu exonereaza societatea de la plata impozitului pe veniturile din salarii in suma de ... lei, decat daca acest lucru este dispus printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila.

Fata de cele prezentate urmeaza a fi respinsa contestatia pentru capatul de cerere privind impozitul pe veniturile din salarii in suma de ... lei.

**3. Referitor la capatul de cerere privind contributiile sociale in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii sa se pronunte daca S.C. T S.R.L. datoreaza aceasta suma, in conditiile in care societatea nu a incheiat contract individual de munca pentru 2 salariati, nu a evidentiat veniturile de natura salariala in suma de ... lei, nu a retinut si nu a declarat contributiile sociale in suma de ... lei.**

**In fapt**, prin Procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor seria IS nr.../01.09.2011 incheiat de ITM Iasi, inspectorii ITM Iasi au constatat ca doi salariati ai **S.C. T S.R.L.** - punct de lucru Iasi lucrau fara contract individual de munca, aplicad o amenda contravenționala in suma de ... lei, iar cu adresa nr. IV/.../12.09.2011, ITM Iasi sesizeaza D.G.F.P.J. Botosani.

Organele de inspectie fiscala au estimat ca veniturile de natura salariala pe care le-au incasat cei doi salariati care lucrau fara contract individual de munca sunt in suma de ... lei, pentru care contestatoarea datoreaza contributiile sociale in suma de ... Lei.

Petenta sustine ca plata acestei creante fiscale a fost suspendata ca urmare a contestarii Procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor incheiat de ITM Iasi, contestatia fiind admisa in prima instanta de Judecatoria Darabani.

Motivatia contestatoarei nu poate fi retinuta intrucat potrivit legislatiei muncii avea obligatia incheierii de contracte de munca pentru salariatii utilizati, a evidentierii in contabilitate a veniturilor de natura salariala platite acestora, a retinerii contributiilor sociale, declararii si virarii acestora bugetului de stat, iar in ceea ce priveste amenda contravenitionala admiterea de instanta a actiunii nu exonereaza societatea de la plata contributiilor sociale in suma de ... lei, decat daca acest lucru este dispus printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila.

Fata de cele prezentate urmeaza a fi respinsa contestatia pentru capatul de cerere privind contributiile sociale in suma de ... lei.

**4. Referitor la capatul de cerere privind accesoriile in suma de ... lei, din care accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii in suma de ... lei si accesorii aferente contributiilor sociale in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este investirea D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii sa se pronunte daca S.C. T S.R.L. datoreaza aceasta suma, in conditiile in care urmeaza a fi respinsa contestatia privind debitele principale cu titlul de impozit pe veniturile din salarii si contributiile sociale.**

**In drept, potrivit art. 119 alin.(1) si 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare: ”*pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.*”**

Pentru plata cu intarziere a debitelor privind impozitul pe veniturile din salarii in suma de ... lei si contributiile sociale in suma de ... lei, organele fiscale au calculat accesorii aferente impozitului pe salarii in suma de ... lei si accesorii aferente contributiilor sociale in suma de ... lei.

Avand in vedere ca potrivit pct. 2 si 3 din prezenta decizie, urmeaza a a fi respinsa contestatia pentru capatul de cerere privind impozitul pe veniturile din salarii in suma de ... lei si pentru capatul de cerere privind contributiile sociale in suma de ... lei, potrivit principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", potrivit caruia accesoriul urmeaza principalului, urmeaza a a fi respinsa contestatia pentru capatul de cerere privind accesorii aferente impozitului pe salarii in suma de ... lei si accesorii aferente contributiilor sociale in suma de ... lei.

**5. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../27.04.2012 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani Botosani, prin Compartimentul solutionare - contestatii, se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.**

**In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare,**

prevede ca: *”impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”*. Conform art. 110 alin.(3): *”titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala”*, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): *”drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal”*. In intelesul art. 41 *”actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale”*.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: *”impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal...”*, in conditiile art.109(2): *”la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere”*, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca: *”decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere”*, iar art. 88 prevede ca: *”sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:*

*a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;*

*b) deciziile referitoare la bazele de impunere;*

*c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;*

*d) procesele-verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2)”*.

Potrivit art. 209 alin.(1) lit. a) din acelasi act normativ, competenta de solutionare a directiilor generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal apartine: *”structurii specializate de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala;”*

**In fapt, S.C. T S.R.L.** contesta pe langa Decizia de impunere nr. nr. F-BT .../27.04.2012 si Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../27.04.2012 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../27.04.2012 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. F-BT .../27.04.2012, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT

.../27.04.2012, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca petenta a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat societatea a formulat contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../27.04.2012, si avand in vedere ca decizia de impunere reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

**6. Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../27.04.2012, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatia este lipsita de interes.**

**In fapt**, petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../27.04.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

**In drept**, potrivit dispozitiilor art. 85 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare:

***(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:***

***a) prin declaratie fiscala, in conditiile art. 82 alin.(2) si art. 86 alin.(4);***

***b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri."***

Art. 109 alin.(1) si alin.(2) din acelasi act normativ precizeaza ca:

***"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.***

***(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferentele in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere."***

In acceptiunea Codului de procedura fiscala, la art. 110 alin.(3) se precizeaza ca:

***"(3) Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii."***

In speta sunt aplicabile si art. 205 si art. 206 din acelasi act normativ:

***"Art. 205-(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se***



*considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.*

*2) Este indreptatit la contestatie numai cel care se considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.*

*(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna.*

*(4) Pot fi contestate in conditiile alin.(3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

*(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin.(1), contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.*

*(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.*

*Art. 206-(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*b) obiectul contestatiei;*

*c) motivele de fapt si de drept;*

*d) dovezile pe care se intemeiaza;*

*e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.*

*(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."*

Din coroborarea celor prezentate mai sus, rezulta ca pot fi contestate atat titlurile de creanta prin care s-au stabilit si individualizat creante fiscale, cat si actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat, contestatiile putand fi formulate numai de cel care se considera ca a fost lezat in drepturile sale.

Totodata, lezarea interesului legitim trebuie demonstrata prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat obiectul, motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza aceasta.

Fata de situatia de fapt si de drept mai sus prezentata, se retine ca petenta se afla in situatia de a contesta un act administrativ prin care nu au fost stabilite obligatii la bugetul general consolidat al statului in raport de dispozitiile art. 205 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, deci nu a fost lezata in vreun interes al sau.

Totodata, petenta nu a motivat si demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../27.04.2012.

Potrivit art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: *"(1) Daca organul de solutionare competent constata*

*neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."*

In aplicarea acestui articol, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, aprobate prin Ordinul ANAF nr. 2137/2011, precizeaza la punctul 12.1. lit.d):

*"Contestatia poate fi respinsa ca:*

*[...]*

*d) lipsita de interes, in situatia in care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat in dreptul sau legitim;"*

Prin urmare, fata de dispozitiile legale prezentate mai sus si avand in vedere ca petenta nu administreaza dovezi ca a fost lezata in vreun interes al sau, urmeaza a fi respinsa ca lipsita de interes contestatia formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../27.04.2012.

**7. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/.../3/27.04.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.**

**In fapt**, prin Dispozitia de masuri nr. IV/.../3/27.04.2012 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale suplimentare, astfel cum au fost detaliate in Decizia de impunere nr. F-BT .../27.04.2012 si in Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../27.04.2012.

**In drept**, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

*"(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum si impotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:*

*a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile indreptate impotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala;"*

*“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct. 5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:*

*“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului, [...] etc.”*

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C. T S.R.L.** prin Dispozitia de masuri nr. IV/.../3/27.04.2012 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

## **DECIDE:**

**Art. 1.** Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **S.C. T S.R.L.** cu domiciliul fiscal in judetul Botosani, pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata - TVA in suma de ... lei si accesorii aferente TVA in suma de ... lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

**Art. 2.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. T S.R.L.** pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe veniturile din salarii in suma

de ... lei, accesorii aferente impozitului pe salarii in suma de ... lei, contributiile sociale in suma de ... lei, accesorii aferente contributiilor sociale in suma de ... lei.

**Art. 3.** Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../27.04.2012 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

**Art. 4.** Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de **S.C. T S.R.L.** impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../27.04.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

**Art. 5.** Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr. IV/.../3/27.04.2012 catre Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Botosani.

**DIRECTOR EXECUTIV,**