

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINSTRARE FISCALĂ  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI VASLUI

32

DECIZIA nr. 7/01.09.2008

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. loc. \_\_\_\_\_, județul VASLUI,  
înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. \_\_\_\_\_/05.08.2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui a fost sesizată de către serviciul Inspecție fiscală I Huși din cadrul Activității de inspecție fiscală Vaslui, prin adresa nr. \_\_\_\_\_/04.08.2008, asupra contestației formulate de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. cu sediul în localitatea \_\_\_\_\_, jud. Vaslui, cod unic de înregistrare RO \_\_\_\_\_ împotriva măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_/07.07.2008.

Prin contestația formulată societatea nu face precizări cu privire la suma totală contestată și potrivit pct. 2.1. din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.

Suma ce face obiectul contestației este de \_\_\_\_\_ lei, din care:

- impozit pe profit = \_\_\_\_\_ lei;
- majorări de întârziere aferente = \_\_\_\_\_ lei;
- impozit pe veniturile din salarii = \_\_\_\_\_ lei;
- majorări de întârziere aferente = \_\_\_\_\_ lei;
- CAS datorat de angajator = \_\_\_\_\_ lei;
- majorări de întârziere aferente = \_\_\_\_\_ lei;
- C.A. ptr. accidente de muncă și boli prof. = \_\_\_\_\_ lei;
- majorări de întârziere aferente = \_\_\_\_\_ lei;
- C.A. pentru șomaj reținută de la asigurați = \_\_\_\_\_ lei;
- majorări de întârziere aferente = \_\_\_\_\_ lei.

Stot  
h.s.  
decide  
samy

Motivul contestației îl reprezintă faptul că în raportul de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 04.07.2008 nu au fost cuprinse în activitatea de control documente primare, privind consumul de materiale ce erau întocmite de societate dar, acestea fiind la contabilul societății care era în concediu medical.

Constatând îndeplinirea prevederilor art. 205, 207 și 209 alin. (1) lit. a) din Titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007 cu modificările și completările ulterioare, respectiv depunerea contestației cu nr. \_\_\_\_\_/25.07.2008 înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui sub nr. \_\_\_\_\_/28.07.2008 și la ACF Vaslui sub nr. \_\_\_\_\_/29.07.2008, în interiorul termenului de 30 zile de la comunicarea actelor atacate – 14.07.2008 la organul emitent al acestora, precum și încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, compartimentul Soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. a județului Vaslui este investit să soluționeze contestația formulată de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. localitatea \_\_\_\_\_ județul Vaslui și procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

**I. Sustinerile contestatoarei sunt următoarele:**

S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. localitatea \_\_\_\_\_, prin \_\_\_\_\_ administrator al societății, cu puteri depline, contestă decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_/07.07.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_/04.07.2008 întocmite de către organele de inspecție fiscală aparținând ACF Vaslui, serviciul Inspecție fiscală I Huși din cadrul DGFP Vaslui.

**Motivul contestației** "il constituie faptul că în raportul de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 04.07.2008 nu au fost cuprinse în activitatea de control documente primare, privind consumul de materiale ce erau întocmite de societate dar din motivul că administratorul societății nu avea cunoștință de existența lor, ele fiind la contabilul

societății ce era în concediu medical, nu a avut posibilitatea să le pună la dispoziția echipei de control”.

Societatea depune în susținerea cauzei bonurile de consum din lunile ianuarie, februarie și martie 2006 și centralizatorul acestora.

## II. Inspekția fiscală a avut în vedere:

Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 07.07.2008 emisă în baza raportului de inspekție fiscală înregistrat sub nr. \_\_\_\_\_ în 04.07.2008 de către serviciul Inspekție fiscală I Huși din cadrul Activității de inspekție fiscală Vaslui, s-au stabilit în sarcina societății \_\_\_\_\_ S.R.L. \_\_\_\_\_ obligații suplimentare de plată în sumă de \_\_\_\_\_ lei reprezentând:

- impozit pe profit	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;
- impozit pe veniturile din salarii	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;
- CAS datorat de angajator	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;
- C.A. ptr. accidente de muncă și boli prof.	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;
- C.A. pentru șomaj reținută de la asigurați	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei.

La stabilirea diferențelor de obligații fiscale s-au avut în vedere actele normative în vigoare în perioadă cuprinsă în verificare pentru fiecare categorie de obligație fiscală.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulată de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Tătărași organele de inspekție fiscală din cadrul serviciului Inspekție fiscală I \_\_\_\_\_, A.I.F. \_\_\_\_\_ precizează că actul de control nu a fost transmis organelor de urmărire și cercetare penală și totodată propun respingere contestației ca neîntemeiată.

III. Luând în considerare constatările organului de inspekție fiscală, care au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, motivele prezentate de societatea contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspekție fiscală, se reține,

III. 1 Referitor la impozitul pe profit în sumă de \_\_\_\_\_ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei,

**cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este dacă se poate pronunța asupra legalității și temeiniciei măsurilor dispuse de organul de inspekție fiscală prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ din 07.07.2008 emisă în baza raportului de inspekție fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 04.07.2008 în condițiile în care actul administrativ fiscal atacat nu respectă prevederile art. 43 lit. e) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007**

Perioada cuprinsă în verificare: 29.08.2005 – 31.03.2008

**În fapt**, societatea \_\_\_\_\_ S.R.L. \_\_\_\_\_ contestă obligația fiscală stabilită prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ din 07.07.2008 la impozitul pe profit în sumă de \_\_\_\_\_ lei deoarece nu au fost luate în calcul documentele primare privind consumurile de materiale ce erau întocmite de societate dar, acestea fiind în contabilul societății care era în concediu medical, nu a avut posibilitatea să le pună la dispoziția echipei de control.

Societatea depune în susținerea cauzei bonurile de consum din lunile ianuarie, februarie și martie 2006 și centralizatorul acestora.

Urmare a verificării efectuate la S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. \_\_\_\_\_, pentru perioada 29.08.2005 – 31.03.2008, organele de inspekție fiscală prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ din 07.07.2008 au stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare de plată cu titlu de impozit pe profit în sumă de \_\_\_\_\_ lei, potrivit art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare în vigoare pentru perioada verificată și majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei, calculate potrivit art. 119 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat în 2007 cu modificările și completările ulterioare. Societatea nu a înregistrat pe venituri suma de \_\_\_\_\_ lei din care diferență venituri în sumă de \_\_\_\_\_ lei aferentă anului fiscal 2006 și diferență de venituri în sumă de \_\_\_\_\_ lei aferente anului fiscal 2008, astfel:

- pentru anul 2006, "societatea înregistrează în evidența contabilă descărcarea gestiunii de produse finite cu suma de \_\_\_\_\_ lei (711 = 345) fără documente justificative, și fără a înregistra venituri din vânzarea produselor finite, potrivit art. 19 alin. (1) din Codul fiscal;

- pentru trim. I 2008, organul de inspecție fiscală constată că "societatea are înregistrat în evidența contabilă produse finite în valoare totală de \_\_\_\_\_ lei, care la data controlului nu mai existau pe stoc, administratorul societății neputând face dovada existenței faptice a acestui stoc, potrivit art. 21 alin. (4) lit. c).

**În drept**, în ceea ce privește modalitatea de efectuare a inspecției fiscale sunt aplicabile prevederile art. 105 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

*"Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."* și ale pct. 102.1 din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

*"La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale."*

art. 94

(2) *Inspecția fiscală are următoarele atribuții:*

a) *constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*

b) *analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;*

c) *sanționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale."*

(3) *"Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:*

e) *stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;*

f) *stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;*

g) *verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile;"*

Așadar, potrivit prevederilor legale mai sus citate, la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată rezultă că inspecția fiscală trebuie să aibă în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile relevante pentru stabilirea corectă a bazei impozabile și stabilirea eventualelor diferențe, potrivit art. 94 din Codul de procedură fiscală, motivarea deciziei de impunere potrivit art. 109 din același act normativ, a Ordinului nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" modificat prin Ordinul nr. \_\_\_\_\_/2007 pentru modificarea unor ordine ale ministrului economiei și finanțelor, și a Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. \_\_\_\_\_/2007 privind modelul și conținutul raportului de inspecție fiscală, precum și corelarea perioadei cuprinsă în verificare cu perioada pentru care s-a calculat obligația fiscală.

Din analiza documentelor existente în dosarul contestației se reține că,

- pentru perioada 29.08.2005 – 31.12.2007, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar de plată în sarcina societății obligația fiscală în sumă de \_\_\_\_\_ lei cu titlul de impozit pe profit calculat asupra veniturilor neînregistrate în sumă de \_\_\_\_\_ lei aferentă anului fiscal 2006 deoarece "societatea înregistrează în evidența contabilă descărcarea gestiunii de produse finite cu suma de \_\_\_\_\_ lei (711 = 345) fără documente justificative, și fără a înregistra venituri din vânzarea produselor finite, potrivit art. 19 alin. (1) din Codul fiscal;

- în decizia de impunere perioada pentru care s-a calculat impozitul pe profit este 29.08.2005 – 31.03.2008 iar din raportul de inspecție fiscală rezultă că impozitul pe profit în sumă de \_\_\_\_\_ lei a fost calculat

pâna la data de 31.12.2007;

- pentru trim. I 2008, organele de inspecție fiscală au stabilit numai profitul impozabil în sumă de \_\_\_\_\_ lei deoarece societatea obține venituri din agricultură și potrivit art. 34 alin. (5) din Codul fiscal are obligația de a declara și plăti impozitul pe profit anual până la data de 15 februarie inclusiv a anului următor celui pentru care se calculează impozitul.

Societatea depune în susținerea cauzei bonurile de consum din lunile ianuarie, februarie și martie 2008 și centralizatorul acestora care au fost înregistrate în evidența contabilă în luna aprilie 2008 și nu au fost luate în calcul de către organele de inspecție fiscală.

Având în vedere cele reținute în conținutul deciziei și faptul că, potrivit art. 109 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, a capitolului 3 pct. 3 lit. A) din Ordinul nr. 1181/2007 privind modelul și conținutul raportului de inspecție fiscală și a Ordinului nr. 972/2006, anexa 2, pct. 2.1.2, organele de inspecție fiscală nu au corelat perioada pentru care s-au calculat obligațiile fiscale cu titlu de impozit pe profit din decizia de impunere cu perioada din raportul de inspecție fiscală precum și a modului de stabilire a bazei impozabile iar art. 213 alin. (1) din același act normativ, prevede: "În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.", pentru stabilirea corectă a bazei impozabile privind impozitul pe profit, potrivit art. 19 alin.(1) și art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, vor fi luate în calcul toate veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile deductibile aferente și pentru emiterea deciziei de impunere se vor avea în vedere și prevederile art. 87 din Codul de procedură fiscală.

Potrivit celor arătate în cuprinsul preyentei decizii, organul de soluționare aplicând prevederile art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, care prevede: "Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare." și pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, precizează:

"În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat."

Pe cale de consecință, se va desființa decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 07.07.2008, pct. 2.1.1 privind impozitul pe profit în sumă de \_\_\_\_\_ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei, precum și a capitolului "impozit pe profit" din raportul de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 04.07.2008, urmând a se aplica prevederile pct. 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 care precizează: "Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente." și pct. 12.8 din același act normativ "Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii." și se vor avea în vedere și prevederile art. 87 și 94 din Codul de procedură fiscală.

III. 2 Referitor la obligația fiscală în sumă de \_\_\_\_\_ lei reprezentând:

- impozit pe veniturile din salarii	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;
- CAS datorat de angajator	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;
- C.A. ptr. accidente de muncă și boli prof.	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;
- C.A. pentru șomaj reținută de la asigurați	=	_____ lei;
- majorări de întârziere aferente	=	_____ lei;

Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este investită să se pronunțe dacă societatea datorează aceste obligații fiscale în condițiile în care prin contestația formulată societatea \_\_\_\_\_ S.R.L. \_\_\_\_\_ județul Vaslui nu își motivează contestația, respectiv nu prezintă în susținerea cauzei nici un argument sau document.

În fapt, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății pentru perioada 29.08.2005 – 31.03.2008 diferența de obligație fiscală în sumă totală de \_\_\_\_\_ lei reprezentând impozit pe veniturile din salarii în sumă de \_\_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei, CAS datorat de angajator în sumă de \_\_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei, C.A. pentru accidente de muncă și boli profesionale în sumă de \_\_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei, C.A. pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de \_\_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei.

In drept, la art. 206 alin. (1) lit. b), lit. c) și lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

(1) "Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]"

iar la pct. 12.1 lit. b) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează următoarele:

"12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]"

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus precum și faptul că societatea nu aduce nic un argument în susținerea contestației care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. \_\_\_\_\_ județul Vaslui, ca nemotivată pentru obligațiile fiscale în sumă totală de \_\_\_\_\_ lei reprezentând impozit pe veniturile din salarii în sumă de \_\_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei, CAS datorat de angajator în sumă de \_\_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei, C.A. pentru accidente de muncă și boli profesionale în sumă de \_\_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei, C.A. pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de \_\_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei, organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste diferențe de obligații fiscale.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 216 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu pct. 12 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicată, aprobate prin OMFP nr. 519/2005, se

## DECIDE:

1. Desființarea parțială a deciziei nr. \_\_\_\_\_ din 07.07.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, precum și a capitolului "impozit pe profit" din raportul de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 04.07.2008 urmare a soluționării contestației formulată de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. \_\_\_\_\_ județul Vaslui, pentru obligația fiscală în sumă totală de \_\_\_\_\_ lei reprezentând impozit pe profit în sumă de \_\_\_\_\_ lei și majorări de întârziere în sumă de \_\_\_\_\_ lei, urmând ca în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actele administrativ fiscale contestate, să efectueze o nouă inspecție fiscală care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul majorărilor de întârziere aferente.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentând impozit pe veniturile din salarii în sumă de \_\_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei, CAS datorat de angajator în sumă de \_\_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente în sumă de \_\_\_\_\_ lei, C.A. pentru accidente de muncă și boli

profesionale în sumă de \_ lei, majorări de întârziere aferente în sumă de \_ lei, C.A. pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de \_ lei, majorări de întârziere aferente în sumă de \_ lei.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vaslui, în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

---