

**ROMÂNIA TRIBUNALUL CARAȘ-SEVERIN SECȚIA  
COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
ȘI FISCAL REȘIȚA**

DOSAR NR.

cod operator

**SENTINȚA NR. 5**

Ședința publică din data de 01 aprilie 2011

**PREȘEDINTE:**

**GREFIER:**

S-a luat în examinare acțiunea formulată de către reclamanta S.C. XS.R.L. în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE, având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru reclamantă - adm.X, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

După deschiderea dezbaterilor, expunerea referatului cauzei de către grefierul de ședință, verificarea actelor și lucrărilor de la dosar, se constată că, prin serviciul registratură, pârâta a depus la dosarul cauzei, într-un singur exemplar, următoarele înscrisuri: contestația formulată de reclamantă, înregistrată la D.G.F.P. Caras - Severin sub nr. /16.06.2010 și sub nr. /20.07.2010; adresa D.G.F.P. Caras -Severin nr. /08.07.2010; sesizarea nr. /10.07.2009; procesul verbal de control nr./09.07.2009.

Reprezentanta reclamantei, adm. X, depune la dosar delegație de reprezentare în cauză.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța, în baza prevederilor art. 150 Cod procedură civilă, declară închise dezbaterile asupra cauzei de față și acordă cuvântul părților, pe fondul cauzei.

Reprezentanta reclamantei, adm. X, solicită admiterea acțiunii, anularea actelor administrative prin care s-au stabilit în sarcina acesteia obligații fiscale în sumă de X lei, fără cheltuieli de judecată.

**TRIBUNALUL**

Deliberând asupra acțiunii de față, constată următoarele: Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 20.01.2011, sub nr. de dosar /2011, reclamanta S.C. „X” S.R.L. în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Caras - Severin a solicitat anularea deciziei nr.3 înregistrată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Caras - Severin sub nr. /16.06.2010.

în motivare, reclamanta arată că a formulat contestație pentru anularea sumei de X lei, care este rezultatul raportului de inspecție fiscală, suma reprezentând valoarea totală de plată la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale, șomaj și fonduri speciale pentru Y și Z, pe care Inspectoratul Teritorial de Muncă Caras - Severin pretinde că i-a găsit la lucru fără contract de muncă, obligându-i să dea declarații, precum că ar lucra la S.C. „X” S.R.L., firmă ce la data respectivă, respectiv 09.07.2010, avea suspendată activitatea.

Reclamanta arată că, împotriva-proceselor verbale de contravenție întocmite de Inspectoratul Teritorial de Muncă Caras - Severin a formulat plângeri contravenționale, iar prin adresa nr. /25.11.2009 a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice Caras - Severin amânarea controlului financiar, până la terminarea proceselor cu I.T.M. Caras - Severin, însă, organele de inspecție fiscală s-au prezentat la data de 19.05.2009, reclamanta punând la dispoziția acestora documentele solicitate.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că reclamanta trebuie să plătească suma de X lei.

S.C. „X” S.R.L. arată că nu este de acord cu hotărârea de a plăti suma de X lei, având în vedere că firma este suspendată și nu mai are nicio activitate chiar de la începutul anului 2009, astfel că nu avea cum să plătească angajați pe care nu i-a folosit.

Cererea nu a fost motivată în drept.

Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Caras - Severin a depus la dosarul cauzei întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii reclamantei, ca inadmisibilă, menținerea deciziei nr. /27.07.2010 emisă de către pârâtă, a deciziei de impunere nr. /27.05.2010 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. /21.05.2010, ca fiind temeinice și legale, cu toate consecințele ce decurg din acestea.

în motivarea întâmpinării, pârâta invocă, pe cale de excepție, inadmisibilitatea introducerii acțiunii, având în vedere faptul că aceasta nu a contestat în procedură prealabilă administrativă decizia de impunere nr. /27.05.2010, care este actul administrativ fiscal, ci a contestat, în mod eronat, raportul de inspecție fiscală nr. /21.05.2010.

Mai mult, organele de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Caras - Severin au solicitat contestatoarei pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 206 alin. 1 lit. b și alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prezentarea obiectului contestației, or, în răspunsul transmis, reclamanta nu face nici o referire la decizia de impunere nr. /27.05.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /21.05.2010, decizie de impunere care, în fapt, reprezintă titlul de creanță și care poate fi contestată.

Referitor la anexarea la adresa nr. /16.07.2010 înregistrată la D.G.F.P. Caras - Severin sub nr. /20.07.2010, a deciziei nr. /2010 în dosarul nr. , prin care s-a dispus admiterea, în parte, a plângerii contravenționale, împotriva procesului verbal de contravenție seria nr., încheiat de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Caras - Severin

și înlocuirea amenzii contravenționale aplicată prin procesul verbal de contravenție, cu avertisment, nu poate fi reținută de către instanța de judecată în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece prin procesul verbal sus - menționat, societății contestatoare i-a fost aplicată o sancțiune contravențională, or, obiectul contestației îl constituie obligațiile fiscale stabilite în Raportul de inspecție fiscală nr. /21.05.2010.'

Mai mult, prin decizia nr. 2010 din dosarul nr. s-a anulat doar procesul verbal de contravenție încheiat de către I.T.M. Caras - Severin, în sumă de lei, nu s-a anulat și obligația de plată în sumă de lei.

În drept," invocă prevederile art. 115 Cod procedură civilă.

Din analiza materialului probator administrat în prezenta cauză, tribunalul reține, în fapt, următoarele:

Prin acțiunea precizată, reclamanta a chemat în judecată pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Caras - Severin, solicitând anularea deciziei nr. /27.07.2010, a deciziei de impunere nr. /27.05.2010, precum și anularea sumei de lei stabilită prin raportul de inspecție fiscală nr. /21.05.2010.

Reclamanta a contestat, în procedură administrativă, decizia de a plăti suma de lei (fila 86 dosar).

Prin decizia nr. /27.07.2010 pârâta a respins, ca inadmisibilă, contestația reclamantei (fila 5-14 dosar).

În motivarea deciziei, pârâta a reținut că reclamanta a contestat doar rezultatul raportului de inspecție fiscală nr. /21.05.2010, raport care, în opinia pârâtei nu are natura juridică de act administrativ fiscal și nu este susceptibil de a fi contestat.

În opinia pârâtei, reclamanta trebuia să conteste decizia de impunere (care este titlu de creanță, ce devine titlu executoriu), singura care poate produce efecte față de contestatoare și nu raportul de inspecție fiscală.

În conformitate cu dispozițiile art. 205 alin. 1 Cod procedură fiscală „împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.

Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii."

Tribunalul observă că art 205 alin. 1 Cod procedură fiscală permite formularea contestației atât împotriva titlului de creanță cât și împotriva altor acte administrativ-fiscale, așa încât o contestație formulată împotriva altor acte administrativ-fiscale este admisibilă.

Cu privire la natura juridică a raportului de inspecție fiscală, tribunalul reține că, potrivit dispozițiilor art. 41 Cod procedură fiscală, „actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale."

Raportul de inspecție fiscală nr./21.05.2010, prin care organul fiscal a stabilit în

sarcina reclamantei cuantumul sumelor datorate cu titlu de impozit pe venitul din salarii, contribuțiile datorate de angajator și angajați, precum și majorările aferente acestora reprezintă un act administrativ fiscal, fiind emis de o autoritate administrativă, în mod unilateral și în regim de putere publică. De asemenea, raportul de inspecție fiscală dă naștere unui raport de drept material fiscal, în conținutul căruia se regăsește dreptul organului fiscal de a verifica executarea obligațiilor fiscale de către reclamant și dreptul organului fiscal de a stabili eventuale obligații fiscale.

Tribunalul reține și faptul că raportul de inspecție fiscală poate sta la baza sesizării organului de urmărire penală, în situația în care se constată indicii privind săvârșirea vreunei infracțiuni, conform dispozițiilor art. alin. 1 Cod procedura fiscală. De asemenea, raportul de inspecție fiscală se comunică persoanelor controlate potrivit regulilor de comunicare a actelor administrativ - fiscale.

În raport de dispozițiile legale mai sus enunțate, tribunalul apreciază că decizia nr. /2010, prin care s-a respins ca inadmisibilă contestația reclamantei este nelegală, în condițiile în care Codul de procedură fiscală reglementează posibilitatea contestării tuturor actelor administrativ - fiscale.

De asemenea, tribunalul reține și faptul că reclamanta a contestat în procedură prealabilă administrativă nu numai raportul de inspecție fiscală, cum eronat a reținut pârâta, ci și decizia de impunere, ceea ce rezultă din examinarea conținutului contestației înregistrate în evidența pârâtei sub nr. /16.06.2010, în care reclamanta precizează „contest decizia de a plăti lei, reprezentând valoarea totală a obligațiilor de plată la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale și fonduri speciale pentru Y și Z” (fila 86 dosar).’

Ca atare, tribunalul consideră ca fiind formală și excesivă soluția de respingere a contestației formulate de către reclamantă, fără ca pârâta să solicite, în prealabil, vreo precizare față de obiectul contestației, în condițiile în care era evident că reclamanta a contestat legalitatea stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare de plată stabilite în sarcina sa.

Soluția de respingere, ca inadmisibilă, a contestației reclamantei, se bazează pe o interpretare formalistă, care are efect sancționarea drastică a justițiabilului, în condițiile în care dreptul procesual național promovează o concepție de salvagardare a actului procesual neregulat întocmit, în măsura în care nu se poate reține vreo vătămare adusă drepturilor procesuale ale pârâtei, potrivit dispozițiilor art. 105 alin. 2 Cod procedură civilă.

În concluzie, tribunalul apreciază că, în raport de textele legale enunțate, contestația reclamantei e admisibilă, iar pârâta avea obligația de a examina, pe fond, contestația formulată de către reclamantă.

Pentru considerentele mai sus enunțate și având în vedere dispozițiile art. 205 alin. 1 Cod procedura fiscală, potrivit cărora „contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii”, tribunalul constată că, în speța de față, în raport de faptul că reclamanta a solicitat expres, în termen legal, anularea actului administrativ fiscal pretins nelegal, este investit cu examinarea cererii privind

anularea actelor administrative prin care s-au stabilit în sarcina sa obligații fiscale suplimentare de plată în cuantum de lei, în condițiile în care reclamanta a criticat legalitatea acestor obligații.

Tribunalul reține că urmare a sesizării formulate de Inspectoratul Teritorial de Muncă Caras - Severin, conform adresei nr. /10.07.2009 și a procesului verbal nr. /09.07.2009, potrivit căroră S.C. „X” S.R.L. a angajat fără forme legale pe numiții Y și Z, pârâta a efectuat verificarea societății reclamante (fila 91-92 dosar).

Urmare controlului efectuat s-a întocmit raportul de inspecție fiscală nr. /21.05.2010, prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei suma suplimentară de plată în cuantum total de lei, reprezentând valoarea totală a obligațiilor de plată la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale și fonduri speciale pentru Y și Z, în sumă de lei și majorările aferente, în sumă de lei, calculate pentru perioada 25.07.2009 - 15.05.2010 (fila 43-56 dosar).

în baza raportului de inspecție fiscală, pârâta a emis decizia de impunere nr. /27.05.2010 privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în cuantum total de lei (fila 57-65 dosar).

Tribunalul reține că inspecția fiscală a fost efectuată în urma sesizării nr. /10.07.2009 a Inspectoratului Teritorial de Muncă Caras - Severin, în care se menționează că a fost depistată de inspectorii de muncă S.C. „X” S.R.L. care folosea „muncă nedeclarată”, fiind depistate 2 persoane, motiv pentru care s-a aplicat societății o sancțiune contravențională în valoare de lei, conform procesului verbal de control nr./9.07.2009 (fila 91-92 dosar).

în cuprinsul raportului de inspecție fiscală se reține faptul că reclamanta a contestat la Judecătoria Caransebeș procesul verbal de contravenție seria nr. /09.07.2009 prin care a fost sancționată cu amendă contravențională de lei, în temeiul art. 276 alin. 1 lit. e din Legea nr. 53/2003, proces verbal de contravenție care a fost anulat de către Tribunalul Caras- Severin, prin decizia nr. 28.05.2010 irevocabilă (fila 26-29 dosar).

Ca atare, având în vedere faptul că s-a stabilit, irevocabil, că cele doua persoane, Y și Z, nu desfășurau activități pentru reclamantă, acestea nu aveau calitatea de angajați, situație în care nu se impunea stabilirea, în sarcina reclamantei, de către organul fiscal, a obligațiilor suplimentare de plată, constând în impozit pe salarii, contribuțiile datorate fondurilor speciale, precum și majorările de întârziere aferente, în cuantum de lei, constatate prin raportul de inspecție fiscală nr. /21.05.2010 și decizia de impunere nr. /27.05.2010 (fila43-65 dosar).

Pe cale de consecință, tribunalul constată că obligațiile fiscale suplimentare de plată nu sunt datorate de reclamantă, nefiind legal stabilite, motiv pentru care găsește întemeiată acțiunea reclamantei.

Față de considerentele de fapt și de drept mai sus enunțate, în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea Contenciosului administrativ nr. 554/2004 și art. 218 alin. 2 Cod

procedură fiscală, tribunalul va admite contestația formulată de către reclamanta S.C. „X” S.R.L. în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Caras-Severin; va anula decizia nr. /27.07.2010, raportul de inspecție fiscală nr./21.05.2010 și decizia de impunere nr. /27.05.2010 și, pe cale de consecință, va exonera reclamanta de la plata sumei de X lei reprezentând obligații fiscale suplimentare de plată.

Fără cheltuieli de judecată, nesolicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN  
NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de către reclamanta S.C. „X” S.R.L., cu sediul în, str., nr., județul în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CARAS - SEVERIN, cu sediul, str. , nr. , județul Caras - Severin.

Anulează decizia nr. /27.07.2010, raportul de inspecție fiscală nr. /21.05.2010 și decizia de impunere nr./27.05.2010 și, pe cale de consecință, exonerează reclamanta de la plata sumei de lei reprezentând obligații fiscale suplimentare de plată.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 01.04.2011.