



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr.**505** din **22.01.2013** privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL** cu domiciliul fiscal in loc. B. V., nr...., jud.M., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr..../05.12.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../29.11.2012, inregistrata sub nr..../05.12.2012, asupra contestatiei depuse de SC X SRL formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...-.../29.10.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.10.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei - amenda contraventionala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si pe cale de consecinta anulara in totalitate a deciziei nr...-.../29.10.2012, pentru urmatoarele considerente:

Cu privire la relatia comerciala cu SC C. C. SRL, considerata neconforma cu realitatea, intrucat acesta societate a fost declarata inactiva la data de 30.03.2012, contestatoarea mentioneaza ca la data purtarii discutiilor si

negocierilor cu aceasta societatea nu figura in baza de date ca fiind inactiva, prin urmare nu ii poate fi imputabila o stare de fapt si de drept care nu ii era opozabila la momentul derularii raportului comercial cu agentul economic in cauza.

SC C. C. SRL a inregistrat in evidentele contabile facturile emise, fiind astfel indeplinite conditiile comerciale si legale in vederea desfasurarii de activitati.

In ceea ce privesc relatiile comerciale cu SC D. I. SRL, SC C. K. SRL si SC M. C. SRL, toate cu sediul social in B., contestatoarea sustine ca si aceste societati au inregistrat in evidentele contabile facturile emise si au depus la organul fiscal teritorial declaratiile 394 si 300 aferente lunilor in care s-au derulat tranzactiile economice, prin posta cu confirmare de primire, desi D.G.F.P. M. sustine ca acestea nu figureaza in aplicatia FISC-NET-Dosar fiscal.

Contestatoarea apreciaza ca daca aceste societati nu si-ar fi indeplinit obligatiile legale de inregistrare a facturilor si de depunere a declaratiilor, in ceea ce o priveste si-a indeplinit obligatia legala de inregistrare in evidentele contabile a documentelor fiscale si de plata a taxei pe valoarea adaugata aferenta.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 29.10.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 07.10.2009 – 30.06.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: "Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale", cod CAEN 4120.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform balantei de verificare incheiata la 31.12.2010 societatea inregistreaza un profit contabil in suma de lei si a determinat un profit impozabil in suma de lei, pentru care a constituit, declarat si achitat un impozit minim pe profit in suma de lei. La determinarea profitului impozabil s-a tinut cont de cheltuieli nedeductibile fiscal cu impozitul pe profit in suma de lei si cu amenzi si penalitati in suma de lei.

In balanta de verificare intocmita in luna decembrie 2010, societatea inregistreaza in rulajul cumulat al contului "707 " venituri din vanzarea marfii in suma de lei, in rulajul cumulat al contului "607 " cheltuieli cu marfa

vanduta in suma de lei si in rulajul cumulat debitor al contului "378 " un adaos comercial aferent marfurilor vandute in suma de lei.

In conformitate cu prevederile pct.160 alin.(8) din OMFP 3055/2009, in comerțul cu amanuntul poate fi utilizata metoda pretului cu amanuntul pentru a determina costul stocurilor de articole numeroase si cu miscare rapida, care au marje similare si pentru care nu este practic sa se foloseasca alta metoda in aceasta situatie costul bunurilor vandute se calculeaza prin deducerea valorii marjei brute din pretul de vanzare al stocurilor.Orice modificare a pretului de vanzare presupune recalcularea marjei brute.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca pentru determinarea costului marfurilor vandute, societatea utilizeaza metoda pretului cu amanuntul, iar in conformitate cu prevederile de mai sus, costul marfurilor vandute (rulaj cont "607") este egal cu diferenta intre valoarea marfurilor vandute (cont "707") minus adaosul comercial aferent (rulaj debitor cont "378").

Urmare a celor constatate si conform prevederilor legale mentionate, s-a procedat la determinarea costului marfii vandute astfel:

Cost marfa vanduta (rulaj cumulat cont"607") = venituri din vanzarea marfii (rulaj cumulat cont "707") – adaos comercial aferent (rulaj cumulat debitor cont "378") = lei - lei = lei.

Astfel, suma de lei, reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit conform art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In luna septembrie 2010 societatea inregistreaza in contul "602.1" suma de 75967 lei reprezentand materiale descarcate din gestiune, din contul 371.1 " marfuri", trecute in contul 302.1 " materiale auxiliare" si date in consum prin formula contabila 6021 = 3021, conform Notei de dare in consum a materialelor folosite pentru lucrarile de reabilitare termica a unor imobile din B. pentru care societatea are incheiate contracte de prestari servicii cu Administratia Lacuri, Parcuri si Agreement B. si cu Spitalul de Psihiatrie M. din A..

Conform contractului de prestari servicii nr...../23.06.2010 incheiat cu Spitalul de Psihiatrie M. din A. si contractului de prestari servicii nr...../29.06.2010 incheiat cu Administratia Lacuri, Parcuri si Agreement B., precum si a Situatiilor de lucrari anexate fiecarui contract se constata urmatoarele:

In Situatiile de lucrari intocmita pentru Spitalul de Psihiatrie M., confirmata de beneficiar valoarea materialelor utilizate este de euro, respectiv lei la cursul de ... lei/euro;

In Situatia de lucrari intocmita pentru Administratia Lacuri, Parcuri si Agreement B., confirmata de beneficiar valoarea materialelor utilizate este de lei.

Fata de cele aratate mai sus, valoarea materialelor folosite pentru cele doua lucrari este de lei si nu de lei cat a fost inregistrat in evidenta contabila, respectiv balanta de verificare pentru luna septembrie 2010 in contul "602.1", rezultand o diferenta nedeductibila fiscal in suma de lei, intrucat nu au fost prezentate documente care sa justifice necesitatea utilizarii acestora in scopul realizarii de venituri impozabile, incalcandu-se astfel prevederile art. 21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, suma de care se va tine cont la determinarea profitului impozabil pentru anul 2010.

Tinand cont de constatările prezentate mai sus, s-a procedat la determinarea profitului impozabil si a impozitului pe profit pentru anul 2010, avand in vedere soldul creditor al contului "121" in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei inregistrate in contul "691" si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei, stabilite ca urmare a inspectiei fiscale, rezultand un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

Avand in vedere ca societatea a declarat un impozit pe profit in suma de lei a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, cu termen de plata la data de 25.04.2011, data scadentei din declaratia anuala "101".

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.04.2011 – 22.10.2012 dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata prin OG nr.39/2010.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 31.12.2011 societatea inregistreaza un profit contabil in suma de lei si a determinat un profit impozabil in suma de lei, pentru de care a constituit, declarat si achitat un impozit pe profit in suma de lei. La determinarea profitului impozabil s-a tinut cont de cheltuieli nedeductibile fiscal cu impozitul pe profit in suma de lei.

In luna septembrie 2011 societatea inregistreaza in contul "628" suma de lei in baza notei contabile 628=401, fara a avea la baza un document justificativ.

In conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ,

potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor.

Astfel suma de lei, reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal, cu valoarea acesteia modificandu-se profitul impozabil la 31.12.2011.

In luna decembrie 2011 societatea inregistreaza in contul "602.1" suma de lei, reprezentand materiale folosite pentru lucrari de reabilitare termica efectuate diversilor clienti cu care societatea are intocmite contracte de prestari servicii si devize de lucrari , anexate la raportul de inspectie fiscala.

Potrivit Contractului de prestari servicii nr../03.11.2011 incheiat cu SC D. I. SRL, a Situatiilor de lucrari privind reabilitarea termica a imobilelor si confirmata de beneficiar, valoarea materialelor utilizate este de lei, rezultand o diferenta nedeductibila fiscal in suma de lei, intrucat nu au fost prezentate documente care sa justifice necesitatea utilizarii acestora in scopul realizarii de venituri impozabile, incalcandu-se astfel prevederile art. 21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, suma de care se va tine cont la determinarea profitului impozabil pentru anul 2011.

Tinand cont de constatările prezentate mai sus, s-a procedat la determinarea profitului impozabil si a impozitului pe profit pentru anul 2011, avand in vedere soldul creditor al contului "121" in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei inregistrate in contul "691" si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei, stabilite ca urmare a inspectiei fiscale, rezultand un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

Avand in vedere ca societatea a declarat un impozit pe profit in suma de lei a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, cu termen de plata la data de 25.03.2012, data scadentei platii conform declaratiei anuale "101".

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.03.2012 – 22.10.2012 dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, conform art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata prin OG nr.39/2010.

Conform balantei de verificare intocmita pentru luna mai 2012, SC X SRL inregistreaza in contul "628" suma de lei, reprezentand "prestari servicii", in baza a ... de facturi emise de SC C. C. SRL aflata in stare de inactivitate din data de 30.03.2012, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor de depunere a declaratiilor de impozite si taxe.

Conform aplicatiei FISC NET, SC C. C. SRL nu mai este platitoare de taxa pe valoarea adaugata din data de 30.03.2012.

Conform prevederilor art.11 alin.(1¹) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, autoritatile fiscale nu vor lua in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu exceptia livrarilor de bunuri efectuate in cadrul procedurii de executare silita, iar conform art.11 alin. (1²) din acelasi act normativ, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu exceptia achizitiilor de bunuri efectuate in cadrul procedurii de executare silita.

La art.3 alin.(1) din OPANAF nr.575/2006 cu modificarile ulterioare aduse de OPANAF nr..../2007, se face precizarea ca de la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special, iar la alin.(2) al aceluasi articol, se mentioneaza ca documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin.(1) nu produce efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Urmare a celor mai sus constatate si conform prevederilor legale mentionate, organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare tranzactiile efectuate cu SC C. C. SRL in luna mai 2012, intrucat aceasta era inactiva prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, iar facturile in cauza nu indeplinesc calitatea de document justificativ de inregistrare in contabilitate, asa cum este prevazut la art.6 din Legea nr.82/1991.

In conformitate cu art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii.

Astfel, suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal, suma de care se va tine cont la determinarea profitului impozabil si a impozitului pe profit pentru trim.II 2012.

Tinand cont de constatarile prezentate mai sus, s-a procedat la determinarea profitului impozabil si a impozitului pe profit pentru trim.II. 2012, avand in vedere soldul creditor al contului "121" in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei inregistrate in contul "691", cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei inregistrate in contul "6581" si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei, stabilite ca urmare a inspectiei fiscale, rezultand un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

Avand in vedere ca societatea a declarat un impozit pe profit in suma de lei a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, cu termen de plata la data de 25.07.2012.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.07.2012 – 22.10.2012 dobanzi de intarziere in suma de lei , conform art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata prin OG nr.39/2010.

In concluzie, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Nerespectarea prevederilor legale cu privire la modul de inregistrare in evidenta contabila a documentelor si a operatiunilor economice in ceea ce priveste impozitul pe profit, constituie contraventie conform art.41 pct.(2) lit.c) din Legea 82/1991 si se sanctioneaza cu amenda de la ... lei la ... lei, conform art.42 alin.(1) din acelasi act normativ.

Astfel, SC X SRL a fost sanctionata conform Procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr...../22.10.2012 cu o amenda contraventionala in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Potrivit balantei de verificare la 30.06.2012 societatea inregistreaza taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de lei.

Cu privire la modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna iulie 2010 societatea emite factura seria dum nr...../30.07.2010 catre Spitalul de Psihiatrie M., reprezentand " lucrari conform contractului nr.../23.06.2010 " in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta de lei, aplicand cota standard de 19%, desi incepand cu data de 01.07.2010 cota standard de taxa pe valoarea adaugata este de 24%, rezultand astfel o diferenta in minus de lei.

Au fost incalcate prevederile art.155 alin.(5) lit.j) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Conform constatarilor prezentate la capitolul - Impozit pe profit, societatea deduce in anul 2010 taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta cheltuielilor nedeductibile fiscal inregistrate in contul "602.1", in suma de lei, pentru care nu s-au prezentat documente, respectiv devize de lucrari prin

care sa justifice necesitatea utilizarii acestora ca fiind in scopul realizarii de venituri impozabile.

In conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul de operatiuni taxabile, iar suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Potrivit constatarilor prezentate la capitolul - Impozit pe profit, societatea deduce in anul 2011 taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta cheltuielilor nedeductibile fiscal inregistrate in contul "602.1", in suma de lei, pentru care nu s-au prezentat documente, respectiv devize de lucrari prin care sa justifice necesitatea utilizarii acestora ca fiind in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel ca suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

In luna mai 2012 SC X SRL deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza a .. facturi emise de SC C. C. SRL, reprezentand "prestari servicii" inregistrate in contul "628" in valoare de lei, fara ca societatea emitenta sa detina calitatea de platitor de taxa, conform art.153 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Conform aplicatiei FISC NET, SC C. C. SRL nu mai este platitoare de taxa pe valoarea adaugata din data de 30.03.2012 si este inactiva din data de 30.03.2012 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor de depunere a declaratiilor de impozite si taxe.

Au fost incalcate prevederile art.11 alin.(1¹) si alin. (1²) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, potrivit carora, autoritatile fiscale nu vor lua in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil, respectiv o tranzactie efectuata cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

La art.3 alin.(1) din OPANAF nr. .../2006 cu modificarile ulterioare aduse de OPANAF nr..../2007, se face precizarea ca de la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special, iar la alin.(2) al aceluiasi articol, se mentioneaza ca documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Conform art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, intrucat pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabilă

trebuie să îndeplinească următoarele condiții: pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5), motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar aceasta suma.

In luna mai 2012, SC X SRL deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza a .. facturi emise de SC M. C. SRL, in valoare de lei, reprezentand " prestari servicii" inregistrate in contul "628", fara ca societatea emitenta sa declare taxa pe valoarea adaugata colecta.

Conform aplicatiei FISC NET-Dosar fiscal, SC M. C. SRL a depus la organul fiscal teritorial decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii mai 2012, fara ca acesta sa cuprinda la rubrica 9 "Livrari de bunuri si prestari de servicii, taxabile cu cota de 24%" suma de lei cu taxa pe valoarea adaugata de lei .

In conformitate cu prevederile art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, dreptul de deducere ia nastere in momentul exigibilitatii taxei, iar potrivit art.134 alin.(2) din acelasi act normativ, exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca aceasta poate fi amanata si art.134 alin.(3) precizeaza ca exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa pe valoarea adaugata bugetului de stat, conform art.157 alin.(1) din acelasi act normativ.

Fata de cele aratate mai sus, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar aceasta suma.

In luna iunie 2012 societatea inregistreaza in evidenta contabila factura seria ... nr..../15.06.2012 emisa de SC C. I. SRL din B. in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand " contravaloare servicii conform contractului .../01.05.2012", din care in contul "628" suma de lei si in contul "471 cheltuieli inregistrate in avans suma de lei.

Pentru verificarea realitatii operatiunilor economice derulate intre cele doua societati, organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea in aplicatia FISC NET-Dosar fiscal a SC C. I. SRL, din care rezulta ca aceasta nu depune la organul fiscal teritorial pentru luna iunie 2012 decontul de taxa pe valoarea adaugata, declaratia informativa 394, declaratia 100 si declaratia 112.

Din baza de date rezulta ca societatea emitenta a depus ultimele declaratii de impozite si taxe in luna martie 2012.

Pentru determinarea realitatii operatiunilor inscrise in factura in cauza, organele de inspectie fiscala au solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC C. I. SRL, intocmindu-se in acest sens S.C.I. nr...../29.10.2012, privind verificarea realitatii operatiunilor economice derulate intre cele doua societati, inregistrarea acestora in evidenta contabila a societatii emitente, colectarea si plata taxei pe valoarea adaugata si declararea acesteia prin declaratia informativa 394.

Intrucat pana la data intocmirii raportului de inspectie fiscala nu s-a primit raspuns la solicitarea de control incrucisat , taxa pe valoarea adaugata in suma de lei a fost stabilita suplimentar, sub rezerva verificarii ulterioare in conformitate cu prevederile art.90 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Fata de cele aratate mai sus rezulta ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma totala de lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.07.2010 – 23.10.2012 dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art.119 si 120 alin.(7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata prin OG nr.39/2010, tinand cont de taxa pe valoarea adaugata de recuperat inregistrata in aceasta perioada.

In concluzie, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.10.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-../29.10.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr....-.../29.10.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, din balanta de verificare la 31.12.2010 rezulta ca SC X SRL a inregistrat in rulajul cumulat al contului 707 "venituri din vanzarea marfurilor" suma de lei, in rulajul cumulat al contului 607 " cheltuieli privind marfurile" suma de lei, iar in rulajul cumulat debitor al contului 378 " diferente de pret la marfuri" suma de lei.

Pentru determinarea costului marfurilor vandute, societatea utilizeaza metoda pretului cu amanuntul, potrivit careia costul marfurilor vandute (rulaj cont "607") este egal cu diferenta intre valoarea marfurilor vandute (rulaj cont "707") minus adaosul comercial aferent (rulaj debitor cont "378"), motiv pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea costului marfii vandute, rezultand suma de lei, mai putin cu suma de lei, decat cheltuielile privind marfurile inregistrate de societate, motiv pentru care aceasta suma este nedeductibila fiscal.

In drept, art.19 alin.(1) si art.21 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

art.19 alin.(1) **"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile"**.

art.21 alin.(1) **'Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative"**.

Pct.160 alin (8) din Ordinul nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, precizeaza:

" În comerțul cu amănuntul poate fi utilizată metoda prețului cu amănuntul, pentru a determina costul stocurilor de articole numeroase și cu mișcare rapidă, care au marje similare și pentru care nu este practic să se folosească altă metodă.

În această situație, costul bunurilor vândute se calculează prin deducerea valorii marjei brute din prețul de vânzare al stocurilor. Orice modificare a prețului de vânzare presupune recalcularea marjei brute”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, prin inregistrarea in mod nejustificat a cheltuielilor in suma de lei, mai mult cu suma de lei fata de cheltuielile privind marfurile in suma de lei, SC X SRL a influentat negativ profitul impozabil si implicit impozitul pe profit, astfel ca suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Conform balantei de verificare din luna septembrie 2010, SC X SRL inregistreaza in contul 602.1 “cheltuieli cu materialele auxiliare” suma de lei.

Din “Registrul-jurnal” intocmit pentru luna septembrie 2010, rezulta ca suma de lei, inregistrata in contul “602.1” , reprezinta materiale descarcate din contul 371.1 “ marfuri”, trecute in contul 302.1 “ materiale auxiliare” si date in consum prin articolul contabil 6021 = 3021.

Conform Notei de dare in consum materialele au fost utilizate pentru lucrarile de reabilitare termica a unor imobile din B. pentru care societatea are incheiat contractul de prestari servicii nr.../29.06.2010 cu Administratia Lacuri, Parcuri si Agreement B., de asemenea materialele au fost utilizate in baza contractului nr. .../23.06.2010 incheiat cu Spitalul de Psihiatrie M. din A..

Din Situatia de lucrari intocmita pentru Spitalul de Psihiatrie M. si confirmata de beneficiar, rezulta ca valoarea materialelor utilizate este de euro, respectiv lei la cursul de lei/euro, iar din Situatia de lucrari intocmita pentru Administratia Lacuri, Parcuri si Agreement B. si confirmata de beneficiar valoarea materialelor utilizate este de lei.

Astfel, valoarea materialelor folosite pentru cele doua lucrari este de lei si nu de lei cat a fost inregistrata in evidenta contabila, rezultand astfel o diferenta nedeductibila fiscal in suma de lei, intrucat nu au fost prezentate documente care sa justifice necesitatea utilizarii acestora in scopul realizarii de venituri impozabile.

In drept, art.21 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, prevede:

“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”.

Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, suma de lei, inregistrata in evidenta contabila in luna septembrie 2010, de catre SC X SRL, este nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, intrucat pentru aceste cheltuieli societatea nu a prezentat devize si situatii de lucrari cu care sa justifice necesitatea utilizarii acestora in scopul realizarii de venituri, consecinta acestui fapt fiind cresterea nejustificata a cheltuielilor fata de cele inscrise in devizele si situatiile de lucrari intocmite pentru contractul nr...../29.06.2010 si .../23.06.2010.

Avand in vedere cele prezentate mai sus si tinand cont de profitul inregistrat de societate la 31.12.2010 in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite de inspectia fiscala in suma de lei si impozitul pe profit declarat de societate in suma de lei, SC X SRL datoreaza *impozitul pe profit suplimentar in suma de lei*.

In luna septembrie 2011 SC X SRL inregistreaza, conform balantei de verificare in contul “628” suma de lei, fara a avea la baza un document justificativ.

Astfel, suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil ai implicit a impozitului pe profit, conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, mai sus citat.

Conform balantei de verificare pentru luna decembrie 2011, SC X SRL inregistreaza in contul “602.1” cheltuieli cu materialele auxiliare suma de lei, care au fost utilizate pentru lucrarile de reabilitare termica efectuate diversilor clienti cu care societatea are intocmite contracte de prestari servicii si devize de lucrari.

Potrivit Contractului de prestari servicii nr.../03.11.2011 incheiat cu SC D. I. SRL din B., si a Situatiei de lucrari privind reabilitarea termica a imobilelor, confirmata de beneficiar, valoarea materialelor utilizate este de lei, rezultand astfel o diferenta fata de valoarea inregistrata in evidenta contabila in suma de lei, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta suma este nedeductibila fiscal.

Avand in vedere cele prezentate mai sus si tinand cont de profitul inregistrat de societate la 31.12.2011 in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite de inspectia fiscala in suma de lei si impozitul

pe profit declarat de societate in suma de lei, SC X SRL datoreaza *impozitul pe profit suplimentar in suma de lei* .

SC X SRL a inregistrat in luna mai 2012, in contul 628 " Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de lei, in baza a ... facturi emise de SC C. C. SRL cu domiciliul fiscal in satul C., comuna A.-P., jud.P..

SC C. C. SRL a fost declarata inactiva incepand cu data de 30.03.2012 conform Deciziei nr. .../16.03.2012, emise de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului P. ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma de lei nedeductibile fiscal.

In drept, art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită."

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile reprezentand prestari de servicii de la SC C. C. SRL din luna mai 2012, avand in vedere ca aceasta a fost declarata inactiva incepand cu data de 30.03.2012.

Art.21 alin.(4) lit r) din acelasi act normativ prevede :

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală."

Art. 3 alin. (1) si (2) din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 575/2006 precizeaza:

"(1) De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”.

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile in suma de lei, provenind din facturile fiscale emise de SC C. C. SRL, deoarece aceasta a fost declarata inactiva incepand cu data de 30.03.2012 prin Decizia nr..../16.03.2012 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului P., data de la care aceasta societate nu mai avea dreptul sa utilizeze facturi fiscale, iar daca acestea au fost emise nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Avand in vedere cele prezentate mai sus si tinand cont de profitul inregistrat de societate la 30.06.2012 in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite de inspectia fiscala in suma de lei si impozitul pe profit declarat de societate in suma de lei, SC X SRL datoreaza *impozitul pe profit suplimentar in suma de lei* .

In concluzie, pentru perioada verificata SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./..../29.10.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in luna iulie 2010 SC X SRL emite factura fiscala nr...../30.07.2010 in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei, catre Spitalul de Psihiatrie M. reprezentand “ lucrari conform contract nr...../23.06.2010”.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura fiscala nr..../30.07.2010 a fost emisa in mod eronat cu cota de taxa pe valoarea adaugata de 19% si nu de 24%, aplicabila incepand cu 01.07.2010, motiv pentru care au determinat suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In drept, pct.44 din Ordonanta de Urgenta nr. 58 din 26 iunie 2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și alte măsuri financiar-fiscale, in vigoare de la 1 iulie 2010, precizeza:

(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, taxa pe valoarea adaugata care trebuie inscrisa in factura nr..../30.07.2010 este in valoare de lei, rezultata prin aplicarea cotei standard de 24% asupra bazei de impozitare in suma de lei, mai mult cu suma de lei fata de taxa pe valoarea adaugata din factura in speta.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au stabilit eronat taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei, din factura nr..../30.07.2010, SC X SRL datoreaza suma de lei si nu datoreaza suma de ... lei, motiv pentru care, pentru suma de lei contestatia urmeaza sa fie respinsa si admisa pentru suma de ... lei.

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere privind –Impozitul pe profit, SC X SRL inregistreaza in luna septembrie 2010, in contul “602.1” cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de lei pentru care deduce nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, intrucat societatea nu a prezentat documente justificative, respectiv devize si situatii de lucrari, cu care sa dovedeasca necesitatea utilizarii acestora in scopul realizarii de venituri impozabile, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar aceasta suma.

De asemenea, in luna decembrie 2011, SC X SRL inregistreaza in contul “602.1” cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de lei si deduce nejustificat taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, intrucat societatea nu a prezentat documente justificative, respectiv devize si situatii de lucrari, cu care sa dovedeasca necesitatea utilizarii acestora in scopul realizarii de venituri impozabile, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar aceasta suma.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca , suma totala de lei, reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa nejustificat din facturile fiscale de achizitie a materialelor auxiliare din care ,.... lei in luna septembrie 2010 si lei in luna decembrie 2011, intrucat contestatoarea nu detine documente justificative, prin care sa faca dovada ca operatiunile economice au avut loc, avand in vedere ca SC X SRL nu detine situatii si devize de lucrari, astfel ca societatea nu poate face dovada ca materialele achizitionate au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile.

SC X SRL a dedus in luna mai 2012 taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din .. de facturi fiscale in valoare fara taxa pe valoarea adaugata de lei, emise de SC C. C. SRL, care potrivit aplicatiei FISC NET nu mai este platitoare de taxa pe valoarea adaugata, fiindu-i anulata calitatea de platitoare de taxa din data de 30.03.2012 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative, conform Deciziei nr...../16.03.2012 emise de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului P., motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar aceasta suma.

In drept, art.146 alin.(1) lit. a) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5);”

Art. 155 alin. (5) lit. c) din același act normativ prevede:

“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei SC X SRL trebuie sa detina facturi fiscale care sa cuprinda codul de inregistrare fiscala al furnizorului, care are prefixul “RO”, conform Standardului international ISO 3166, asa cum prevede art. 154 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.”

Luand în considerare prevederile legale citate se reține că, SC X SRL nu are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în suma de lei din facturile emise de SC C. C. SRL deoarece aceasta a fost declarată inactivă începând cu data de 30.03.2012, fiindu-i anulată înregistrarea în scopuri de TVA începând cu data de 30.03.2012, potrivit Deciziei nr..../16.03.2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor a județului P. data de la care această societate nu mai avea dreptul să utilizeze facturi fiscale, iar dacă acestea au fost emise nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal așa cum rezultă din art. 3 alin.(1) și (2) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. .../2006 citat la capatul de cerere soluționat anterior.

Tot în luna mai 2012 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, din .. de facturi fiscale emise de SC M. C. SRL, reprezentând “prestări servicii”.

Organele de inspecție fiscală au constatat că potrivit aplicației FISC NET-Dosar fiscal, SC M. C. SRL a depus la organul fiscal teritorial decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent lunii mai 2012, fără ca aceasta să cuprindă la rubrica 9 “Livrări de bunuri și prestări de servicii, taxabile cu cota de 24%” suma de lei cu taxa pe valoarea adăugată de lei, motiv pentru care au stabilit suplimentar această sumă.

Facturile au fost emise consecutiv în fiecare zi din luna mai 2012, inclusiv duminică, toate având aceeași valoare, respectiv lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de lei.

Potrivit contractului nr..../20.11.2011, SC X SRL în calitate de contractant și SC M. C. SRL, în calitate de subcontractant se obligă să execute, să finalizeze și să întretină lucrările de execuție “Lucrări de reabilitare termică imobile situate în sectorul .. al Municipiului B.”, conform anexei 1.

Conform contractului mai sus menționat, termenul de execuție a lucrărilor este de maxim 360 zile lucrătoare de la data încheierii, iar prețul convenit între părți este de .. lei/mp., reprezentând manopera pentru lucrări de termosistem, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, platibil subcontractantului de către

contractant. Contractul nu cuprinde valoarea totala a serviciilor care urmeaza sa fie executate, iar defalcarea cheltuielilor sa se faca pe intrega durata de desfasurare a lucrarilor.

SC X SRL nu a dovedit efectuarea lucrarilor de reabilitare termica imobile situate in sectorul .. al Municipiului B., prin situatii de lucrari confirmate de beneficiar, in care sa fie specificat cati metrii patrati au fost reabilitati termic, procese verbale de receptie si rapoarte de lucru.

Potrivit anexei 1, SC X SRL, in calitate de contractant indica locatiile din B. unde vor fi executate lucrarile mentionate in contractul nr.../20.11.2011.

In luna iunie 2012 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din factura fiscala nr.../15.06.2012 emisa de SC C. I. SRL, in valoare de lei fara taxa pe valoarea adauagata, reprezentand "contravaloare servicii conform contractului /01.05.2012".

Potrivit contractului nr.../01.05.2012, SC X SRL in calitate de contractant si SC C. I. SRL, in calitate de subcontractant se obliga sa execute, sa finalizeze si sa intretina lucrarile de executie "Lucrari de reabilitare termica imobile situate in sectorul .. al Municipiului B.", conform anexei 1.

Conform contractului mai sus mentionat, termenul de executie a lucrarilor este de maxim 360 zile lucratoare de la data incheierii, iar pretul convenit intre parti este de .. lei/mp., reprezentand manopera pentru lucrari de termosistem, excusiv taxa pe valoarea adaugata, platibil subcontractantului de catre contractant. Contractul nu cuprinde valoarea totala a serviciilor care urmeaza sa fie executate, iar defalcarea cheltuielilor sa se faca pe intrega durata de desfasurare a lucrarilor.

SC X SRL nu a dovedit efectuarea lucrarilor de reabilitare termica imobile situate in sectorul .. al Municipiului B., prin situatii de lucrari confirmate de beneficiar, in care sa fie specificat cati metrii patrati au fost reabilitati termic, procese verbale de receptie si rapoarte de lucru.

Potrivit anexei 1, sunt indicate locatiile unde vor fi executate lucrarile mentionate in contractul nr...../01.05.2012.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca potrivit aplicatiei FISC NET-Dosar fiscal, SC C. I. SRL, nu depune la organul fiscal teritorial aferent lunii iunie 2012, decontul de taxa pe valoarea adaugata, declaratia informativa 394, declaratia 100 si declaratia 112, ultimele declaratii de impozite si taxe fiind depuse in luna martie 2012.

De asemenea, intrucat pentru facturile emise de SC M. C. SRL si SC C. I. SRL, reprezentand lucrari de reabilitare termica, SC X SRL nu detine situatii de

lucrari confirmate de beneficiar si devize de lucrari, cu sa faca dovada ca operatiunile economice au avut loc, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Potrivit aplicatiei FISC NET-Dosar fiscal, SC C. I. SRL are ca obiect de activitate " Fabricarea calculatoarelor si a echipamentelor periferice", cod CAEN 2620.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile;"

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile emise de SC M. C. SRL respectiv in suma lei din facturile emise de SC C. I. SRL, intrucat nu detine documente justificative potrivit legii prin care sa faca dovada ca operatiunile economice inscrise in facturile in cauza au avut loc.

De asemenea, societatea nu detine situatii de lucrari si procese verbale de receptie pentru prestariile de servicii cu reabilitarea termica a imobilelor, care trebuiau sa aiba la baza un contract care sa cuprinda precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului si defalcarea cheltuielilor pe intrega durata de desfasurare a contractului.

Din analiza facturii fiscale nr.../15.06.2012 emisa de SC C. I. SRL si a contractului nr.../01.05.2012 se constata ca exista neconcordanțe in ceea ce priveste denumirea serviciilor inscrise in factura, respectiv " Contravaloare servicii conform contract nr..../01.05.2012" cu cele care sunt specificate in contract, respectiv "Lucrari de reabilitare termica imobile situate in sectorul .. al Municipiului B."

Mai mult, obiectul contractului mai sus amintit, incheiat cu SC C. I. SRL in calitate de subcontractant, este de lucrari de reabilitare termica pentru imobile, in timp ce obiectul acesteia de activitate este fabricarea calculatoarelor si a echipamentelor periferice.

Din analiza anexei nr.1 la contractul nr.../20.11.2011 incheiat cu SC M. C. SRL si anexei nr.1 la contractul nr.../01.05.2012 incheiat cu SC C. I. SRL, rezulta ca lucrarile de reabilitare termica vor fi executate pentru aceleasi locatii,

ceea ce duce la concluzia ca operatiunile inscrise in facturile in cauza nu au avut loc, intrucat nu s-au efectuat lucrari de reabilitare termica, pentru acelesi imobile, odata in anul 2011, conform celor .. de facturi emise de SC M. C. SRL si apoi in anul 2012, potrivit facturii nr.../15.06.2012, emisa de SC C. I. SRL .

Intrucat, SC M. C. SRL a emis facturile consecutiv, in fiecare zi din luna mai 2012, inclusiv in zilele nelucratoare, toate avand aceeasi valoare, respectiv lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, duce la concluzia ca operatiunile economice nu au avut loc, acestea fiind inregistrate in evidente contabila cu scopul de a diminua taxa pe valoarea adaugata de plata.

Pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, referitor la art.21 alin.(4) lit.m), prevede:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intrega durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin:situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Tinand seama de prevederile legale citate si de documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca SC X SRL nu a indeplinit cumulativ cele doua conditii, respectiv nu a facut dovada ca serviciile au fost efectiv prestate in baza unui contract care sa cuprinda serviciile prestate, termenele de executie, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului si defalcarea cheltuielilor pe intrega durata de desfasurare a contractului, justificate prin situatii de lucrari, rapoarte de lucru si procese verbale de receptie.

De asemenea, SC X SRL nu a dovedit necesitatea efectuarii cheltuielilor cu prestarile de servicii, reprezentand lucrari de reabilitare termica, intrucat anexa la contractul nr.../20.11.2011 incheiat cu SC M. C. SRL si anexa la contractul

nr..../01.05.2012 incheiat cu SC C. I. SRL sunt intocmite pentru aceleasi imobile situate in B., ori este imposibil de realizat lucrari de reabilitare termica, pentru acelasi imobil, odata in anul 2011, pentru care au fost emise ... de facturi si inca odata in anul 2012, pentru care a fost emisa factura nr...../16.05.2012.

Mai mult, contractul nr...../01.05.2012 incheiat cu SC C. I. SRL, in calitate de subcontractant, se refera la lucrari de reabilitare termica pentru imobile, in timp ce obiectul de activitate este fabricarea calculatoarelor si a echipamentelor periferice.

In concluzie, pentru perioada verificata din taxa pe valoarea adaugata suplimentar in suma de lei, SC X SRL datoreaza suma de lei si nu datoreaza suma de ... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei si admisa pentru suma de ... lei.

3.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr. ...-.../29.10.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M..

In fapt, asa cum s-a aratat la capatele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si nu datoreaza taxa in suma de lei.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei, iar pentru taxa pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei au calculat dobanzi de intarziere in suma totala de lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”

Art. 120 alin. (1) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”.

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

“ (7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“ (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei, SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de ... lei.

Pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, societatea datoreaza dobanzile de intarziere in suma de ... lei si nu datoreaza suma de ... lei.

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, intrucat SC X SRL nu a achitat in termen legal impozitul pe profit datoreaza penalitatile de intarziere in suma de ... lei.

Pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, neachitata in termen legal, societatea datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei si nu datoreaza suma de .. lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezenand dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei, aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei si admisa pentru suma de ... lei.

4. Referitor la amenda contraventionala in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generela a Finantelor Publice a judetului M. se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.

In fapt, SC X SRL contesta amenda contraventionala in suma de lei stabilita de organele de inspectie fiscala prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr./22.10.2012.

Cu privire la amenzile contraventionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. neavand competenta materiala de solutionare.

In drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscala asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia vamala precum si a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, al caror quantum este sub 3.000.000 lei, iar conform art.223 din acelasi act normativ **“dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor”** coroborat cu art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, care prevede:

“Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia.”

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzii contraventionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii.

In concluzie, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii contraventionale in suma de lei, aceasta urmand a fi solutionata de catre instanta judecatoreasca in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia, potrivit dispozitiilor art. 33, 34 si 35 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B. V., nr...., jud. M. pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B. V., nr...., jud. M. pentru suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

red.4 ex.