

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 105 din 11 decembrie 2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. "....." SRL din, jud. Prahova

Cu adresa nr...., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr....., **D.G.F.P. Prahova** - Administratia Finantelor Publice Contribuabili Mijlocii Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." SRL** din ..., jud. Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., intocmita de A.F.P.C.M. Prahova.

Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..... are la baza constatările inscrise in **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.09.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr.....**.

S.C."....." SRL are sediul in, jud. Prahova, este inregistrata la Oficiul Registrul Comertului Prahova sub nr. si are codul unic de inregistrare nr.....cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de **..... lei**, reprezentand:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar la control;
-lei majorari de intarziere aferente ;
- lei TVA de plata stabilita suplimentar la control;
- lei majorari de intarziere aferente;
- lei fond solidaritate persoane cu handicap neincadrate;
- lei majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societatii contestatoare in data de, iar contestatia a fost depusa la D.G.F.P. Prahova unde a fost inregistrata sub nr.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

" MOTIVELE CONTESTATIEI

In fapt , D.G.F.P.- Administratia Finantelor Publice ptr. Contribuabili Mijlocii a efectuat un control fiscal care a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidentiere si virare a impozitelor si taxelor datorate bugetului consolidat al statului.

*1.In raportul de inspectie fiscala , la capitolul III.1" **Impozit pe profit**"- anul 2007- au fost stabilite obligatii de plata ale societatii cu privire la impozitul pe profit suplimentar in suma de lei, diminuare pierdere fiscala 2007-..... lei, accesorii aferente - lei. [...]*

Organele de control si-au motivat punctul de vedere pe dispozitiile H.G. Nr. 2139/2004, in sensul ca “ parcarile din beton se amortizeaza fiscal pe o durata normala de functionare cuprinsa intre 28 si 42 ani.”

Am invederat organelor de inspectie fiscala ca se afla intr-o mare eroare intrucat platforma betonata a fost inclusa in valoarea halei industriale , intocmindu-se in acest sens - in cursul anului 2007- un Raport de evaluare (de catre organele specializate), marindu-se valoarea acestuia la suma totala de EURO. Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala, a fost ignorat acest Raport de reevaluare a halei industriale, astfel incat acesta nici nu este mentionat.

De retinut este faptul ca firma care a efectuat raportul de reevaluare a inclus in valoarea halei industriale si platforma betonata.

In opinia noastra , organele de control nu au cunostintele de specialitate necesare pentru a delimita suprafata betonata si a stabili care este suprafata necesara pentru a fi considerata parcare.

In consecinta, societatea a declarat la Primaria ... valoarea marita a halei industriale, incluzand si valoarea platformei betonate, platindu-se astfel un impozit de 1,5% pe an din valoarea acestuia.

Astfel, daca se modifica incadrarea din hala industrială in platforma betonata , va trebui recalculat impozitul pe cladiri, fiind prejudiciat bugetul local.

Fata de cele mentionate mai sus, rezulta ca in mod legal societatea a calculat incepand cu data de, amortizarea acestor parcare betonate pentru perioada de 186 luni reprezentand durata ramasa de functionare a halei industriale.

Avand in vedere argumentele aratate, solicitam anularea ca netemeinice a constatarilor referitoare la reincadrarea platformei betonate si recalcularea obligatiilor de plata ale societatii cu privire la impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei, diminuare pierdere fiscala 2007-..... lei, accesorii aferente - lei.

2. [...] Prin prezenta, contestam includerea de catre organele de control in sfera de aplicare a TVA a garantiilor de buna executie, intrucat conform dispozitiilor legale in materie, incepand cu 01.01.2007, garantiile de buna executie ies din sfera de aplicare a TVA, ca urmare a abrogarii alin.(6) al art.135 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, invederam organului de solutionare a contestatiei faptul ca incepand cu 01.01.2007, prin modificarile aduse Codului fiscal de Legea nr.346/2006, nu mai sunt aplicabile prevederile referitoare la taxa pe valoarea adaugata aferenta garantiilor de buna executie. Astfel, orice garantii percepute pentru a asigura buna executie a unui contract sau de alta natura, nu reprezinta operatiuni in sfera de aplicare a TVA, nefiind livrari de bunuri sau prestari de servicii in sensul art.126 alin..(1) din Codul fiscal.[...]

Astfel, baza impozabila a taxei pe valoarea adaugata o constituie valoarea integrala a lucrarilor executate evidentiata in situatia de lucrari si aceasta nu poate fi diminuată decat in situatiile prevazute la art.137 alin(3) din Codul fiscal, intre care nu se regasesc si garantiile de buna executie.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, constatările organelor de inspectie fiscala au doar un aspect formal si nu de fond, in sensul ca bugetul general consolidat al statului nu a fost in nici un fel prejudiciat prin inregistrarea in evidenta contabila ca neexigibila TVA aferenta garantiilor de buna executie montaj timplarie PVC.

Fata de cele aratate mai sus , solicitam anulara constatarilor legate de colectarea suplimentara de TVA in suma de lei si a accesoriilor in valoare de ron.

3. Contestam modul de stabilire a taxei pe valoarea adaugata colectata suplimentar in valoare de lei aferenta lucrarilor de constructii montaj in valoare de lei, precum si a sumei de lei reprezentand accesorii, pentru urmatoarele considerente:

Constatarile organelor de inspectie fiscala nu sunt conforme cu realitatea , astfel incat , societatea nu poate fi subiect al art. 160, alin.2 lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind

Codul fiscal , intrucat, asa cum rezulta atat din studierea textului de lege cat si a normelor date in aplicare , respectiv H.G. Nr. 44/2004, operatiunile realizate de catre S.C.SRL pentru S.C."...." SRL in baza contractului nr. nu reprezinta lucrari de constructie , reparare, modernizare, transformare si demolare legate de un bun imobil.[...]

Un aspect important in opinia noastra , ar, intrucat fi acela ca bugetul general consolidat al statului nu a fost prejudiciat intrucat S.C."...." SRL a dedus TVA reprezentand livrare de bunuri si nu montaj , iar S.C. SRL a colectat TVA.

Avand in vedere argumentele prezentate mai sus , solicitam anulara taxei pe valoare adaugata colectata suplimentar in valoare de lei aferenta lucrarilor de constructii montaj, precum si a sumei de lei reprezentand accesorii.

4. [...] In mod gresit organele de control au considerat ca nu am respectat dispozitiile legale in materie , mai sus citate, intrucat in opinia noastra nu S.C."...." SRL avea obligatia notificarii organului fiscal - in calitate de locatar- ci proprietarii imobilelor.[...]

In opinia noastra, constatările organelor de inspectie fiscala au doar un aspect formal si nu de fond, in sensul ca bugetul general consolidat al statului nu a fost in nici un fel prejudiciat pentru ca proprietarii bunurilor imobile au colectat TVA, iar S.C."....." SRL a dedus TVA.[...]

Am invederat organelor de control ca se afla in eroare intrucat, incepand cu anul 2008, prin modificarea adusa la H.G. Nr. 44/2004, [...] - intentia legiuitorului a fost clara - notificarea sa fie valabila de la data inregistrata in ea si nu de la data depunerii acesteia la organul fiscal teritorial.

Avand in vedere argumentele prezentate mai sus, solicitam anulara constatarilor referitoare la plata taxei pe valoare adaugata in cuantum de lei si accesorii in valoare de lei.

5. Consideram nelegală și netemeinică constatarea organelor de inspectie fiscala, deoarece, ...societatea noastra a transmis prin fax -(cu numar de inregistrare) - la A.J.O.F.M. Prahova oferta de locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap. Aceste adrese au fost transmise prin fax avand numar de inregistrare - pentru trim.IV 2005 si respectiv nr..... - pentru trim.IV 2006.

Avand in vedere argumentele prezentate mai sus, solicitam anulara constatarilor referitoare la stabilirea contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap suplimentar in suma de lei, precum si a sumei delei reprezentand accesorii.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de.....de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la **S.C."....."SRL**, s-au constatat urmatoarele:

“ III.1. IMPOZITUL PE PROFIT

[...] Semestrul II 2005

La control a fost stabilit un profit impozabil in suma de lei, mai mare cu lei fata de profitul impozabil calculat de unitate in cuantum de lei.

Diferenta de lei se datoreaza urmatoarelor deficiente:

- societatea a inregistrat in luna decembrie 2005, in contul contabil 6588 " Alte cheltuieli de exploatare " suma de lei (..... lei x 2) reprezentand penalitati de intarziere achitate furnizorului extern{...}

Societatea a considerat eronat cheltuielile in suma de lei ca fiind deductibile fiscal, asa cum a fost modificat si completat ulterior , inclusiv prin O.G. nr. 83/2004, coroborat cu pct. 40, Titlul II din H.G. Nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare[...]

La control diferenta de cheltuieli in cuantum de lei a fost considerata nedeductibile fiscal potrivit prevederilor art.21, alin.(4), lit.b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare;[...]

Aferent profitului impozabil stabilit la control in cuantum de lei , a fost calculat un impozit pe profit de lei (..... lei*16%), cu lei mai mare decat cel determinat de societate, delei[...]

A rezultat un impozit pe profit datorat de lei, mai mare cu lei decat impozitul pe profit inregistrat de societate in suma de lei si un impozit pe profit scutit la plata de lei, fata de lei calculat de unitate."

Anul 2006

Urmare inspectiei fiscale, pentru anul 2006 a fost stabilit un impozit pe profit in suma de lei, mai mare cu lei decat impozitul calculat de societate in cuantum de lei. Impozitul pe profit scutit a fost majorat cu valoarea delei , iar impozitul pe profit datorat cu suma de lei[...].

Similar anului 2005, societatea a inregistrat in intervalul -, in contul contabil 6588 " Alte cheltuieli de exploatare " suma de lei reprezentand penalitati de intarziere achitate furnizorului extern[...]

La control cheltuielile in suma de lei au fost considerate nedeductibile fiscal conform prevederilor art. 21, alin.(4), lit.b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare;[...]

Aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal stabilite suplimentar la control in suma de lei a fost calculat un impozit pe profit suplimentar de lei din care:

-..... lei impozit pe profit suplimentar scutit la plata;

-..... lei impozit pe profit suplimentar de plata[...]

III.2. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

TVA colectata

A) [...] In perioada - societatea a inregistrat in rulajul creditor al contului contabil 4428.3 " TVA neexigibila clienti - garantii montaj ", "TVA aferenta garantiilor de buna executie pentru lucrarile de montaj efectuate de catre societatile colaboratoare."

[...]In baza contractelor incheiate cu societatile comerciale colaboratoare, avand ca obiect participarea partilor la un sistem de distributie a tamplariei din PVC produsa de S.C."...." SRL prin intermedierea de catre colaboratori a vanzarii acesteia si executarea montajului , S.C."....." SRL a emis facturi de garantie montaj catre colaboratori, reprezentand din valoarea montajului.

Societatea verificata a emis facturile de garantie de buna executie cu TVA , inscriind in acestea valoarea taxei corespunzatoare cotei de 19%.[...]

Consecinta fiscala a acestei constatari a fost stabilirea la control a TVA colectata suplimentar in suma delei conform art.150, alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct.58 din H.G. nr.44/2004.

B) In perioada -S.C..... S.R.L. nu a aplicat masurile de simplificare prevazute la art.160 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru urmatoarele operatiuni reprezentand lucrari de constructii montaj.

Din verificarea efectuata asupra facturilor promise de la furnizorii de lucrari ce se inscriu in conditiile prevazute la art.160, alin.(2) , lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, coroborat cu art.1 si 2 din O.M.F.P.nr.155/2007 privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii montaj , s-a retinut faptul ca unitatea a exercitat dreptul de deducere pentru TVA in suma de lei aferenta lucrarilor de instalare sisteme de securitate , lucrari de exacavatie, executie instalatie gaze , executie instalatie aer conditionat si GPL , lucrari de gletuire si varuire , prezentate analitic in anexa nr.2.7. [...]

La control au fost constatate lucrari de constructii montaj in valoare totala delei pentru care s-a exercitat drept de deducere in mod eronat in suma totala de lei. In conformitate cu prevederile art.160 alin (3) si (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, la control s-au aplicat masurile de simplificare pentru aceste lucrari si a fost stabilita TVA colectata suplimentar in valoare de lei.

Debitul stabilit suplimentar la control a generat accesorii in suma totala de lei potrivit art.119 si art.120 din O.G.nr.92/2003 , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare.

TVA deductibila

In perioada -, societatea a exercitat dreptul de deducere pentru TVA in suma de lei aferenta chiriilor achitate [...].

Exercitarea dreptului de deducere a fost efectuata fara a face dovada exercitarii, de catre locatori, a optiunii de taxare a operatiunilor de inchiriere imobile in perioada pentru care nu au fost prezentate notificari privind optiunea de plata a TVA, aceasta fiind , in fapt o operatiune scutita de TVA , in conformitate cu prevederile art.141, alin.(2), lit.k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , respectiv art. 141, alin.(2) , lit.e) din acelasi act normativ asa cum a fost modificat si completat ulterior.[...]

La control ... nu a fost acordat dreptul de deducere pentru taxa in suma de lei. Pentru diferenta suplimentara de lei au fost calculate la control accesorii in suma de ... lei potrivit art.120 din O.G. Nr. 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare (anexa nr.2.6).

III.7. Contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap

Neprezentarea la control a adreselor ce trebuiau a fi depuse de S.C."....." SRL cu numar de inregistrare catre A.J.O.F.M. Prahova , respectiv adresele de raspuns ale catre A.J.O.F.M. Prahova pentru trimestrul IV 2005 si trimestrul IV 2006 asa cum se prevede la art.42 si art.43,alin.(2) din O.U.G. Nr. 102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare si art.5, alin.(1) din Instructiuni nr. 1008/220 din 20 mai 2003 privind aplicarea art.43

alin.(2) din O.U.G. Nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 519/2002.”

III. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la **S.C."....."SRL**, s-au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidentiere si declarare a impozitelor , taxelor si contributiilor datorate bugetului consolidat al statului.

Obiectul principal de activitate al societatii este “”, cod CAEN

A.- Referitor la impozitul pe profit

Pentru perioada verificata , respectiv - , la control s-a stabilit suplimentar un impozit pe profit in suma totala de lei(..... lei + lei) si accesorii aferente in suma de lei , ca urmare a considerarii ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu penalitatile de intarziere achitate catre furnizorii externi din conform prevederilor art. 21, alin.(4) , lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Societatea contesta suma de lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar la control pe anii 2005 si 2006 si majorarile de intarziere aferente, insa nu motiveaza acest capat de cerere , ci motivatia se refera la considerarea de catre organul de control ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor in suma de lei , rezultate din recalcularea valorii amortizate aferente parcarilor de beton in valoare de lei pentru perioada -, care a condus la reducerea pierderii fiscale pe anul 2007 cu aceasta suma

Drept urmare , pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia ca nemotivata , conform prevederilor art.216, alin.(1) din O.G. Nr.92/2003 coroborate cu cele ale pct.12.1, lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005.

B. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

1)- Fata de **TVA colectata** stabilita de societate in quantum de lei, la control a fost stabilita TVA colectata in suma de lei, cu lei mai mult , compusa din:

a)- lei TVA aferenta garantiilor de buna executie pentru montaj tamplarie PVC;

Prin Raportul de inspectie fiscala , se mentioneaza faptul ca societatea a emis facturi de garantie de buna executie catre colaboratori, pentru care a colectat TVA in cota de 19 %. Incepand cu luna, aceasta taxa inscrisa in facturi a fost inregistrata de societate in contul contabil 4428.3” TVA neexigibila clienti - garantii montaj”, astfel ca la data de soldul acestui cont era de lei TVA.

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“ART. 150 [...]3) Orice persoana care inscrie taxa pe o factura sau in orice alt document care serveste ca factura este obligata la plata acesteia.[...]”

H.G. nr. 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“58. (1) In sensul art. 150 alin. (3) din Codul Fiscal, orice persoana ce inscrie in mod eronat taxa intr-o factura sau un alt document asimilat unei facturi, va plati aceasta taxa la bugetul statului, iar beneficiarul nu va avea dreptul sa deduca aceasta taxa. In acest caz, beneficiarul poate solicita furnizorului sau prestatorului corectarea facturii intocmite in mod eronat, prin emiterea unei facturi cu semnul minus si a unei facturi noi corecte.”

Avand in vedere aceste prevederi legale, la control s-a stabilit diferenta suplimentara la TVA colectata in suma de lei, pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:

Este adevarata sustinerea din contestatie precum ca incepand cu data de 01.01.2007 nu se mai aplica TVA colectata pentru garantiile de buna executie ca urmare a abrogarii alin.(6) al art.135 din Codul Fiscal , abrogare data de Legea nr.343/2006 intrat in vigoare cu 01.01.2007 , insa , la stabilirea diferentei suplimentare de TVA in suma de lei organele fiscale nu au avut in vedere prevederile codului fiscal inainte de modificarile aduse de Legea nr.343/2006 , in speta art.135 alin(6) , ci au avut in vedere prevederile art.150 alin(3) din Codul Fiscal referitoare la obligatia platii TVA de catre orice persoana care inscrie aceasta taxa (corect sau incorect) pe o factura.

In cazul de fata , taxa in suma de lei a fost inscrisa in mod eronat de societatea contestatoare pe facturile emise reprezentand garantii de buna executie , drept pentru care aceasta este obligata la plata taxei.

Inscrierea eronata de catre societatea contestatoare a TVA in suma de lei pe facturile emise catre colaboratorii montatori, fara colectarea si plata acestora, poate conduce la prejudicierea bugetului de stat prin exercitarea eronata a dreptului de deducere a taxei de catre acesti beneficiari.

Intrucat furnizorul (societatea contestatoare) nu a facut dovada corectarii facturilor emise, in sensul stornarii acestor facturi cu TVA si emiterii unor facturi fara TVA , rezulta ca in mod legal organele de control au stabilit obligatia societatii la plata taxei inscrise in mod eronat in facturile emise , drept pentru care **se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.**

b)- ... lei TVA aferenta lucrarilor de constructii - montaj pentru care societatea nu a aplicat masurile de simplificare .

Pentru TVA colectata suplimentar la control s-au calculat accesorii in suma totala de lei.

Conform raportului intocmit, pentru TVA in suma delei aferenta lucrarilor de constructii - montaj facturate societatii contestatoare in perioada - de catre diversi prestatori, societatea nu a aplicat masurile de simplificare inscrise la art. 160 din Codul fiscal, in sensul ca societatea si-a exercitata dreptul de deducere a taxei, fara insa sa si colecteze acesta taxa.

Lucrarile de constructii - montaj executate de diversi prestatori pentru S.C."...."SRL au fost: lucrari de instalare sisteme de securitate, lucrari de excavatie, executie instalatie gaze, executie instalatie aer conditionat si GPL, lucrari de gletuire si varuire, etc.

Se exemplifica lucrarile executate de prestatorul S.C. "....." SRL pe baza a doua contracte, respectiv Contractul nr. al carui obiect il reprezinta furnizarea unei instalatii de gaz lichefiat GPL si Contractul nr. avand ca obiect prestarea de lucrari constand in proiectare si executie instalatie utilizare gaze naturale.

In baza primului contract s-a emis factura nr. pentru “ *contravaloarea executie instalatie de aer si GPL*” in valoare totala de lei, din care TVA lei, iar in baza celui de-al doilea contract s-au emis doua facturi in lunile, care contin TVA in suma totala delei, deci un total de lei TVA inscrisa in facturile emise de furnizorul S.C. “.....” SRL, pentru care societatea contestatoare si-a exercitat dreptul de deducere , fara a aplica masurile de simplificare.

Din SITUATIA DE LUCRARI anexata la factura nr..... ,reies in detaliu lucrarile realizate de S.C..... SRL, respectiv procurarea materialelor , manopera , transportul recipientelor si al personalului si al materialelor, drept pentru care organele de control au incadrat operatiunea in prevederile art.160, alin.(2), lit.c) din Legea nr.571/2003, coroborat cu art.1 si 2 din O.M.F.P. Nr.155/2007 privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii - montaj.

Societatea comerciala contesta acesta diferenta de TVA stabilita suplimentar si accesoriile aferente sustinand ca garantiile de buna executie ies din sfera de aplicare a TVA incepand cu 01.01.2007, ca urmare a abrogarii alin.6 al art. 135 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare astfel incat nu datoreaza sumele stabilite de plata si ca respectiv in cauza nu sunt aplicabile dispozitiile art. 160, alin.(2), lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal intrucat operatiunile realizate in baza contractului nr..... nu reprezinta lucrari de constructie, reparare, modernizare, transformare si demolare legate de un bun imobil.

Mai mult decat atat, legiuitorul a inteles sa stabileasca obligatii nu doar pentru emitentul facturii intocmite in mod eronat ci si pentru beneficiarul care nu are dreptul sa deduca taxa, precizand si conditiile in care aceste erori pot fi corectate, conform pct.58 din H.G. nr.44/2004.

Invocarea de catre contestatoare a dispozitiilor Legii nr.343/2006 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal (si nu Legea nr. 346/2006 cum gresit s-a mentionat in contestatie) prin care garantiile de buna executie nu mai intra in sfera de aplicare a TVA , nu prezinta relevanta in cauza fata de prevederile cu caracter general cuprinse in art.150, alin.(3) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prin care legiuitorul a inteles sa fie sanctionata *"orice persoana ce inscrie in mod eronat taxa intr-o factura sau un alt document asimilat unei facturi."* Acest articol se refera asadar la erori de inscriere a TVA in facturi si pe care emitentul nu intelege sa le corecteze potrivit pct.58 din Normele Metodologice.

Intrucat furnizorul nu a facut dovada corectarii facturilor emise , in sensul stornarii acestor facturi cu TVA si emiterii unor facturi fara TVA , drept pentru care se va respinge ca nemotivata contestatia pentru acest capat de cerere.

Referitor la TVA aferenta lucrarilor de constructii- montaj in suma de ... lei pentru care societatea nu a aplicat masurile de simplificare , se retin urmatoarele:

- la data de 01.10.2006 intre S.C. "K" SRL din ... , in calitate de furnizor si S.C."..."SRL in calitate de beneficiar s-a incheiat Contractul cu nr. .../....10.2006 avand ca obiect " ...".

- La data de05.2007 S.C. "..." SRL din ... a emis factura seria ... nr. .../....05.2007 pentru " ... " in valoare totala de ... lei din care TVA de ... lei.

Din SITUATIA DE LUCRARI anexata la factura nr. .../....05.2007 reies in detaliu lucrarile realizate de S.C. "K" SRL, respectiv procurarea materialelor , manopera, transportul recipientilor si al personalului si al materialelor , drept pentru care organele de control au incadrat operatiunea in prevederile art. 160, alin.(2) , lit.c) din Legea nr. 571/2003, coroborat cu art.1 si 2 din O.M.F.P. nr.155/2007 privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii-montaj.

De asemenea in baza anexei la Contractul nr. .../2006 din care rezulta lucrarile efectuate de prestator, respectiv proiectare instalatie utilizare gaze naturale, executie instalatie utilizare gaze naturale (bransament ... m + ... m) , izolatie anticoroziva cu banda

..., transport personal si materiale, organele de control au incadrat operatiunea in prevederile art. 160, alin.(2) , lit. c) din Legea nr. 571/2003, coroborat cu art.1 si 2 din O.M.F.P. nr.155/2007 privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii-montaj.

Prin contestatia formulata , societatea sustine ca operatiunile realizate de S.C. "..." SRL pentru S.C."....." SRL in baza Contractului nr..... nu reprezinta lucrari de constructii , reparare, modernizare, transformare si demolare legate de un bun imobil pentru care se aplica taxarea inversa si ca in anexa la factura seria nu se stipuleaza ca societatea a efectuat si montarea instalatiei de De asemenea se sustine ca in situatia de lucrari anexata facturii susmentionate furnizorul a efectuat procurarea resurselor, materialelor, supapelor de rezistenta precum si transportul acestora. In concluzie , societatea contestatoare a dedus TVA pentru livrare de bunuri si nu pentru montaj , astfel incat furnizorul a aplicat regimul normal de taxare a TVA.

Legislatia privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii montaj prevede urmatoarele:

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Masuri de simplificare

ART. 160 (1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt:

[...]c) lucrarile de constructii - montaj; [...]

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin. (2) furnizorii sunt obligati sa inscrie mentiunea

< taxare inversa>, fara sa inscrie taxa aferenta. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor inscrie taxa aferenta, pe care o evidentiaza atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila in decontul de taxa. Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei intre furnizor si beneficiar.

[...](5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atat furnizorii/prestatorii, cat si beneficiarii. In situatia in care furnizorul/prestatorul nu a mentionat < taxare inversa> in facturile emise pentru bunurile/serviciile care se incadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor/prestator, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea < taxare inversa> in factura si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3)."

- O.M.F.P. nr.155/2007 privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii- montaj prevazute la art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

"ART. 1 In conditiile si limitele prevazute la art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se aplica masuri de simplificare pentru lucrarile de constructii-montaj. La pct. 82 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a prevederilor titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, se

prevede ca lucrarile de constructii montaj cuprind lucrarile de constructie, reparare, modernizare, transformare si demolare legate de un bun imobil.

ART. 2 (1) Se aplica masurile de simplificare prevazute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru lucrarile stipulate la sectiunea F "Constructii", diviziunea 45 din anexa la Ordinul presedintelui Institutului National de Statistica nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala - CAEN, cu respectarea conditiilor impuse si tinandu-se seama de excluderile prevazute in cadrul grupelor si claselor acestei diviziuni.

(2) Lucrarile de reparatii, transformare si modernizare a unui bun imobil vor fi supuse masurilor de simplificare in masura in care acestea sunt cuprinse in prevederile de la alin. (1)."

ORDINUL Institutului National de Statistica nr. 601 / 2002 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala - CAEN (M.O. Nr.908/2002)

"FA CONSTRUCTII

45 Constructii

[...]Lucrarile de instalatii pentru cladiri includ instalarea tuturor tipurilor de utilitati care fac constructia sa functioneze. Aceste activitati sunt, de obicei, efectuate la locul constructiei, desi parti ale lucrarii pot fi executate intr-un atelier. Sunt incluse activitati ca lucrarile tehnico-sanitare, instalarea sistemelor de incalzire si de aer conditionat, antene, sisteme de alarma si alte lucrari electrice, sisteme de aspersoare, lifturi si scari rulante etc. Sunt de asemenea incluse lucrarile de izolatii (hidro si termo-izolatii, izolatii fonice), lucrarile de instalatii frigorifice comerciale, instalarea iluminatului si a sistemelor de semnalizare pentru drumuri, cai ferate, aeroporturi, porturi etc. Sunt incluse, de asemenea, reparatiile la lucrarile mai sus mentionate.[...]"

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind diferenta suplimentara TVA colectata in suma delei, intrucat:

-Denumirea serviciilor prestate de furnizorul S.C. "...." SRL pentru societatea contestatoare este inregistrata in factura fiscala nr. seria, respectiv " C/val executie ...", factura ce contine TVA deductibila in suma de lei.

In situatia de lucrari anexata acestei facturi , in valoare de EURO pe langa activitatea de comert cu materiale si transportul acestora , este inregistrata la pozitia nr. " Manopera" in valoare de Euro, iar in finalul anexei " Rest de incasat din lucrari executate anterior (acum ... ani)" in valoare de Euro, aceste activitati conduc la concluzia ca in fapt a fost executata o lucrare de prestatii de constructii montaj, respectiv a fost realizata in incinta S.C."...." S.R.L. o instalatie de ... , operatiune ce se inscrie in prevederile art.160, alin.(2), lit.c) din Codul Fiscal (sunt supuse masurilor de simplificare lucrarile de constructii montaj) , coroborat cu art.1 si 2 din O.M.F.P. nr.155/2007 privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii montaj prevazute la art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare (lucrarile de constructii montaj reprezinta lucrari de constructii , reparare , modernizare , transformare legate de un bun mobil).

Sustinerea din contestatie potrivit careia societatea furnizoare a modificat in timpul controlului prin Referat nr. factura fiscala seria pentru " c/val ... " in sensul ca a fost taiata cu o linie orizontala cuvantul " executie" si a fost aplicata semnatura administratorului si stampila furnizorului, nu poate fi luata in considerare , intrucat asa cum

am aratat mai sus , din situatia de lucrari anexata facturii, rezulta ca furnizorul a realizat lucrari de constructii montaj, supuse masurilor de simplificare , chiar daca a fost modificata factura.

In plus, au fost incalcate dispozitiile art. 159, alin.(1) , lit.b) - *Corectarea documentelor* - din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care dispun:

“ b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat.”

De asemenea, desi sustin ca furnizorul a efectuat doar livrarea instalatiei de aer si GPL, societatea nu precizeaza si nu demonstreaza cine a montat aceasta instalatie.

- Pentru celelalte doua facturi emise de furnizorul S.C.”.....” SRL , cuprinzand TVA in suma de lei ca si pentru facturile ce contin TVA deductibila in suma de lei emise de alti furnizori

(..... lei - lei - lei) societatea nu motiveaza contestatia formulata , ci doar se precizeaza ca *“Pentru identitate de ratiune , contestand si neacordarea dreptului de deducere pentru celelalte facturi enumerate in Raportul de inspectie fiscala si in decizia de impunere”*.

Precizam insa ca , pentru cele doua facturi emise de S.C.”.....” SRL , a fost incheiat contractul de prestari servicii nr..... , al carui obiect il constituie *“executarea unei instalatii de ... pentru o putere instalata de ... KW , cu un vaporizator de ... KG/ ora , grupuri de reductie”* , iar din anexa la acest contract rezulta lucrari ce au fost executate de societatea prestatoare:

priectare, executie instalatie utilizare gaze naturale, izolatie anticoroziva, transport personal si material.

Facturile nr. si nr..... cuprind la denumirea serviciilor *“ contravaloare lucrari conform contract”*.

Rezulta astfel ca lucrarile executate de S.C.”..... “SRL in baza contractului sus mentionat se incadreaza deasemenea in prevederile art.160 , alin. (2) , lit.c) din Codul Fiscal , respectiv lucrari de constructii montaj supuse masurilor de simplificare.

Conform art.160 , alin.(3) din Codul Fiscal pe facturile emise de prestatorii lucrarilor de constructii montaj , furnizorii inscriu mentiunea *“ taxare inversa”* , fara sa inscrie taxa aferenta , iar beneficiarii inregistreaza aceasta taxa in decontul de TVA atat ca taxa deductibila cat si ca taxa colectata, fara sa faca plata taxei catre furnizor.

De asemenea , la alin.(5) al articolului 160 din Codul fiscal se face precizarea ca pentru aplicarea masurilor de simplificare sunt responsabili atat furnizorii/ prestatori, cat si beneficiarii, iar in situatia in care furnizorii nu fac mentiunea *“ taxare inversa”* , beneficiarii sunt obligati sa nu faca plata acestei taxe catre furnizori si sa indeplineasca celelalte obligatii prevazute la alin.(3) , susmentionate.

Drept urmare , intrucat societatea contestatoare beneficiara nu a aplicat taxarea inversa pentru facturile de constructii montaj primite de la diversi furnizori , respectiv a inregistrat in decontul de TVA doar TVA deductibila in suma delei, fara a inregistrata aceasta suma si ca TVA colectata , rezulta ca suma de lei TVA colectata a fost corect stabilita la control ca diferenta suplimentara de plata , drept pentru care se va

respinge contestatia ca neintemeiata si ca nemotivata pentru acest capat de cerere , conform prevederilor legale susmentionate.

2) Societatea contesta constatările organelor de control privitoare la TVA stabilita suplimentar de plata in suma de**lei** reprezentand TVA dedusa pentru operatiuni de inchiriere imobile aferente perioadelor pentru care locatorii nu au optat pentru taxa xarea acestora si ... **lei** reprezentand accesorii aferente.

In fapt, in perioada- societatea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA inregistrata in facturile de inchiriere emise de proprietarii: S.C.....SRL, S.C. ... SRL, S.C. SRL....., S.C.SRL ..., S.C.SRL ..., S.C. SRL, S.C....., S.C.SRL .

In drept, conform prevederilor art.141, alin.(2), lit.k) din Legea nr.571/2003(pentru anul 2006)si prevederilor art.141, alin.(2), lit.e) din aceeași lege (pentru perioada 2007 -2008), operatiunea de inchiriere este o operatiune scutita de TVA , inasa, referirile la acest articol, pct.42, alin.(3) din Normele metodologice aprobate prin H.G. Nr. 44/2004 (pentru anul 2006) si pct.38 alin.(1) si (3) din aceleasi norme (pentru perioada 2007 - 2008) prevad ca persoanele impozabile pot opta pentru regimul de taxare pentru aceste operatiuni, de la data inregistrata in notificarea depusa de furnizor la organul fiscal teritorial.

In cazul de fata, organele fiscale au acordat dreptul de deducere a TVA pentru facturile de chirii emise dupa data inregistrata in notificari , inasa nu au acordat dreptul de deducere pentru facturile emise inainte de aceasta data , cand operatiunea de inchiriere era scutita de TVA , deci beneficiarul nu avea drept de deducere pentru aceasta taxa.

Prin contestatia formulata , societatea sustine ca proprietarii aveau obligatia de a notifica organelor fiscale optiunea de taxare a inchirierii bunurilor si nu societatile chiriase, ca depunerea cu intarziere a notificarii nu anuleaza dreptul persoanelor responsabile de a aplica regimul taxei si ca notificarea este valabila de la data inregistrata in ea si nu de la data depunerii acesteia la organul fiscal teritorial.

In sustinerea punctului sau de vedere societatea a depus mai multe notificari emise de S.C.”.....” SRL, S.C. “.....” S.A., S.C.” ...” SRL...., fara a face referire in cuprinsul contestatiei la acestea, inasa societatile respective nu au facut obiectul constatarii inregistrate in Raportul de inspectie fiscala si in decizia de impunere , drept pentru care nu vor fi analizate intrucat nu au facut obiectul controlului concretizat in Raportul de inspectie fiscala din data de

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“Persoana obligata la plata taxei pentru operatiunile taxabile din Romania

Scutiri pentru operatiunile din interiorul tarii

ART. 141 (1) Urmatoarele operatiuni de interes general sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata:

(2) Alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata:

k) arendarea, concesiunea si inchirierea de bunuri imobile, cu urmatoarele exceptii:[...]

(3) Orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la alin. (2) lit. k), in conditiile stabilite prin norme.

H.G. nr. 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

“42.[...](3) Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operatiune prevazuta

la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal. Optiunea de aplicare a regimului de taxare se notifica organelor fiscale teritoriale pe formularul prevazut in anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice si se aplica de la data inscrisa in notificare.[...]

44. Scutirile de taxa pe valoarea adaugata prevazute de art. 141 din Codul fiscal sunt obligatorii, cu exceptia operatiunilor prevazute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal pentru care art. 141 alin. (3) din Codul fiscal prevede dreptul de optiune pentru aplicarea regimului de taxare. Scutirile de taxa pe valoarea adaugata se aplica livrarilor de bunuri si/sau prestarilor de servicii realizate de orice persoana impozabila. Daca o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a facturat in mod eronat cu taxa pe valoarea adaugata livrari de bunuri si/sau prestari de servicii scutite de taxa pe valoarea adaugata [...] este obligata sa storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operatiuni nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, aplicata in mod eronat pentru o operatiune scutita; acestia trebuie sa solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxa pe valoarea adaugata si emiterea unei noi facturi fara taxa pe valoarea adaugata.”

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta la TVA deductibila in suma de.... lei, intrucat operatiunea de inchiriere de bunuri este operatiune scutita de TVA , pentru care beneficiarii nu au dreptul la deducerea acestei taxe, in perioada in care nu este acoperita de notificarea depusa la organele fiscale teritoriale.

Astfel, organele de control nu au acordat dreptul de deducere a TVA pentru facturile emise de locatori pentru perioada anterioara datei de la care acestia au optat pentru taxarea operatiunilor de inchiriere data nominalizata de acestia in notificarile depuse la organele fiscale teritoriale (anexa nr.... la Raport).

Drept urmare, organele fiscale au respectat intocmai prevederile legale privind operatiunile de inchiriere, astfel incat **se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.**

3)- **Referitor la Contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap** la control s-au calculat debite suplimentare in suma totala de accesorii aferente in suma deare a nerespectarii de catre societate a prevederilor art.42 si art.43 alin.(2) din O.U.G. Nr. 102/1999 , cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin Raport se mentioneaza ca societatea nu a dovedit ca a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. Prahova, pentru trimestrul IV 2005 si trimestrul IV 2006, repartizarea de persoane cu handicap si deci aceasta nu a angajat astfel de persoane, astfel incat are obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Prin contestatia formulata, societatea sustine ca a transmis prin fax , la A.J.O.F.M.Prahova oferta de lucruri de munca vacante pentru perosanele cu handicap , acestea avand nr. de inregistrare..... pentru trim.IV.2005) si nr..... (pentru trim.IV.2006) adrese ce au fost prezentate organelor de inspectie fiscale, dar acestea nu au fost luate in considerare.

O. U. G. nr. 102 / 1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap prevede:

“ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia

de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.

(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de munca li se asigură toate adaptările și înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricărui impediment în activitatea pe care o desfășoară.

ART. 43 (1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.[...]

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că în mod corect societatea datorează suplimentar diferența stabilită la control în suma delei fond special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, întrucât, chiar dacă aceasta a făcut dovada că a transmis prin fax către A.J.O.F.M. Prahova oferta de locuri de muncă pentru persoanele cu handicap, totuși nu a făcut dovada privind răspunsul înscris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă, așa cum prevede art.5 alin.(1) din Instrucțiunile nr. 1.008/ 2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002:

“ART. 5 (1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă.[...]”

Societatea avea obligația să întreprindă toate demersurile necesare pentru a intra în posesia răspunsului de la A.J.O.F.M.Prahova.

Drept urmare, se va respinge ca nemotivată contestația pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește susținerile de la pct. 2, 3 și 4 din contestație potrivit cărora *“constatarile organelor de inspecție fiscală au doar un aspect formal și nu de fond, în sensul că bugetul general consolidat al statului nu a fost în nici un fel prejudiciat”* facem următoarele precizări:

În situațiile analizate prin prezenta decizie reglementate de Codul fiscal și Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se dispun reguli imperative și implicit obligatorii pentru contribuabilii care le încalcă :

- *“Orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia”*(art. 150 , alin.(3) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare);

-*”Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol”*(art. 160, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privitoare la măsurile de simplificare pentru lucrările de construcții - montaj ;

-” Daca o persoana impozabila a facturat in mod eronat cu taxa livrari de bunuri si sau prestari de servicii scutite conform art. 141 din Codul fiscal, este obligata sa storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operatiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate in mod eronat pentru o astfel de operatiune scutita. Acestia trebuie sa solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxa si emiterea unei noi facturi fara taxa.”(pct. 44 din Normele Metodologice).

In consecinta legiuitorul a stabilit anumite reguli obligatorii pentru partile care desfasoara activitati de natura celor analizate in prezenta decizie fara a face distinctie daca au prejudiciat sau nu bugetul statului.

O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

“ART. 119 Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.[...]

ART. 120 Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Pentru toate motivele dezvoltate mai sus rezulta ca societatea are obligatii suplimentare de plata catre bugetul general consolidat in suma totala de lei si prin urmare potrivit art.119 si art.120 din O.G. Nr.92/2003 are obligatia de a plati si accesorii aferente in suma totala de **..... lei** pentru neplata in termenul legal a obligatiilor restante.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....." SRL din, jud. Prahova impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... , emisa de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice Contribuabili Mijlocii Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1.Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma totala delei , reprezentand:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar la control;
- ... lei majorari de intarziere aferente.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala delei , reprezentand:

- lei TVA de plata ;
- lei majorari de intarziere;
- lei fond solidaritate persoane cu handicap neincadrate;
- lei majorari de intarziere aferente.

3. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,