



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 271 din 31.05.2012 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B. M., str.
V., nr. ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a
judetului M. sub nr. /08.05.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de
catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr..... /07.05.2012, inregistrata
sub nr..... /08.05.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva
deciziei de impunere nr. /27.02.2012, emisa in baza raportului de inspectie
fiscala incheiat in data de 27.02.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand :
..... lei - impozit pe profit;
..... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente
impozitului pe profit;
..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
..... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferenta
taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia
Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte
asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si
anularea actelor administrative fiscale contestate, motivand urmatoarele:

Din procesul verbal intocmit de comisari din cadrul Garzii Financiare
rezulta ca SC K SRL din B. nu ar fi desfasurat niciodata relatii comerciale cu
SC X SRL desi factura seria ... nr. /18.12.2009 in valoare totala de lei
emisa catre SC X SRL este semnata si stampilata de aceasta societate.

Contestatoarea precizeaza ca si factura seria nr. /15.12.2009
emisa de SC R. SRL din B., poarta semnatura si stampila furnizorului.

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au sesizat ca nici unul din furnizori nu era declarat inactiv la data efectuarii tranzactiilor cu SC X SRL, contrar celor retinute de comisarii Garzii Financiare.

In actele de control se constata lipsa de pe unele facturi a semnaturii si stampilei furnizorului, respectiv beneficiarului, ale datelor privind expeditia, ca adresa furnizorului este eronata, ca pentru unele firme obiectul principal de activitate difera de obiectul tranzactiei inscris in factura, sau ca unele facturi nu au fost platite pana la data controlului iar unele note de receptie, bonuri de consum, fise de magazie nu sunt semnate, scopul fiind de a sugera ca facturile in cauza nu indeplinesc conditiile de forma si fond cerute de lege pentru deductibilitatea lor fiscala.

Din continutul art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 alin. (5) si (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 46 si 72 din Normele de aplicare ale Codului fiscal, rezulta clar si fara echivoc, ca facturile fiscale in cauza indeplinesc conditiile de forma cerute de lege pentru deductibilitatea lor .

Eventualele erori referitoare la sediul furnizorului nu pot fi imputate beneficiarului, deoarece conform art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata si pct. 44 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit.

Mijloacele de proba prezentate de organele de control in continutul actelor incheiate nu ar fi trebuit sa se rezume doar la unele controale efectuate la cativa agenti economici, care nu au fost concludente, ci asa cum prevede art. 49 din Codul fiscal, sa solicite expertize si sa efectueze cercetari la fata locului, pentru a se stabili daca tranzactiile cuprinse in facturi sunt reale, respectiv daca bunurile si serviciile au fost efectiv achizitionate si puse in opera.

Din prevederile art. 6,11,12 si 23 ale Legii contabilitatii nr. 82/1991, ale pct. 184 alin. (2) si (3) din Reglementarile contabile conforme cu Directivele europene aplicabile agentilor economici, aprobate prin OMFP nr. 3055/2009 si ale pct. 14,15 si 16 din OMFP nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, reiese clar ca documentele justificative si financiar-contabile prezentate organelor de control indeplineau conditiile de forma si fond impuse de lege pentru deducerea TVA si a cheltuielilor pentru determinarea profitului impozabil, iar inregistrarile in contabilitate au fost efectuate utilizandu-se sistemele informatice de prelucrare automata a datelor.

SC X SRL, prin natura activitatii desfasurate (lucrari de constructii la diferiti beneficiari) se aprovizioneaza cu materiale si bunuri pe masura ce acestea erau puse in opera, neavand constituite nici la sediul sau si nici la cel al beneficiarilor gestiuni sau spatii de depozitare a acestor bunuri, dar toate

aceste operatiuni au fost evidentiata in contabilitate la momentul efectuarii lor, fiind inregistrate atat prin conturile de stocuri, prin note de intrare-receptie cat si darea lor in consum prin conturile de cheltuieli, prin intocmirea de bonuri de consum.

In concluzie, contrar afirmatiilor organelor de inspectie fiscala cum ca nu s-a putut face dovada intrarii in gestiune a bunurilor inscise in facturi, prin urmare operatiunile nu ar fi reale, toate aceste bunuri au fost inregistrate in evidenta contabila a firmei, dupa cum cer reglementarile contabile, facturile indeplinind conditiile de forma si de fond pentru deducerea cheltuielilor si a TVA.

Referitor la sustinerile organelor de inspectie fiscala ca la o parte din societatile de la care s-a aprovizionat SC X SRL nu s-au regasit inscise in declaratia informativa 394 aceste livrari de bunuri si servicii si prin urmare nu ar fi avut loc, contestatoarea precizeaza ca acestea au plecat de la o premisa gresita, acordand credit total afirmatiilor furnizorilor, fara a cauta sa obtina si alte probe in acest sens, contrar prevederilor art. 49 si 52 din Codul de procedura fiscala.

Prin diferite comunicari (procese verbale, adrese), transmise DGFP M. – Activitatea de Inspectie Fiscala de catre organele de inspectie fiscala din alte judete au fost prezentate unele informatii despre .. agenti economici la care s-au efectuat sau s-a incercat sa se efectueze controale fiscale, semnalandu-se anumite nereguli in relatia pe care au avut-o cu SC X SRL.

In cazul SC M. SRL din B., organele de inspectie fiscala au constatat ca cele .. facturi, in suma totala de lei din catre TVA in suma de lei au fost emise de o societate care nu a fost inregistrata in scopuri de TVA, pe parcursul existentei sale iar aceasta nu ar fi trebuit, pe buna dreptate, sa emita facturi cu TVA, fiind incalcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 coroborate cu cele ale art. 155 alin. (5) si ale art. 153 alin. (1) din acelasi act normativ.

Contrar celor prezentate de organele de inspectie fiscala, beneficiarul, poate sa solicite rambursarea TVA, in conditiile expres prevazute de art. 150 alin. (3) din Codul fiscal si pct. 58 din normele de aplicare valabile pentru anul 2008, conform carora daca furnizorul sau prestatorul este in imposibilitatea de a corecta factura intocmita in mod eronat datorita declansarii procedurii de lichidare, faliment, radiere sau alte situatii similare, beneficiarul poate solicita rambursarea de la buget a sumei taxei achitata si nedatorata daca face dovada ca a platit aceasta taxa furnizorului precum si a faptului ca furnizorul a platit taxa respectiva la bugetul statului.

Asa cum rezulta si din actul de control, SC X SRL a achitat in totalitate aceste facturi catre furnizor, dar datorita situatie in care se afla furnizorul, respectiv in dizolvare, nu mai are cum sa faca dovada platii TVA la bugetul statului, acest lucru putand fi eventual confirmat de organele fiscale din judetul B. la refacerea controlului.

Operatiunile inscrise in facturi sunt reale, cu atat mai mult cu cat au fost achitate in intregime, desi in Codul fiscal si in normele de aplicare nu este conditionata deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata si a cheltuielilor de plata facturilor.

In ceea ce priveste SC D. SRL din B., SC C. SRL din B., SC F. SRL din A. – I. si SC C. SRL din P. – I., desi in cazul tuturor se constata efectuarea de plati de catre SC X SRL, organele de inspectie fiscal au aplicat un tratament fiscal diferit, ceea ce contravine principiilor fiscalitatii, asa cum sunt prezentat la art. 3 din Codul fiscal si art. 5 din Codul de procedura fiscala.

Astfel, in cazul SC D. SRL si SC C. SRL, se recunoaste plata integrala a facturilor emise de acestia iar in cazul SC F. SRL si SC C. SRL, efectuarea de plati partiale, sunt acceptate ca deductibile fiscal doar sumele achitate ultimelor doua societati.

In cazul SC E. SRL din V. – I. si SC F. SRL din P. – I. s-a constatat plata in intregime a facturilor insa organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli si TVA desi ar fi trebuit sa procedeze ca si in cazul SC F. SRL si SC C. SRL, chiar daca aceasta presupunea diminuarea obligatiilor fiscale suplimentare constatate de comisarii Garzii Financiare.

Pentru aceleasi motive de fapt si de drept, societatea contesta si obligatiile fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit si accesoriile aferente.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.09.2007-30.06.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale, cod CAEN 4120.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL a fost programata pentru efectuarea unei inspectii fiscale generale in baza avizului nr./25.01.2011, inceperea inspectiei fiscale fiind stabilita pentru data de 09.02.2011.

Inspectia a fost programata datorita diferentelor constatate din declaratiile informative 394 si a existentei unor tranzactii cu societati inactive.

Prin adresa nr...../10.02.2011, societatea a solicitat amanarea datei de incepere a inspectiei fiscale, cerere aprobata de conducerea AIF si comunicata societatii prin adresa nr...../10.02.2011, prin care se stabileste o noua data, respectiv 02.03.2011.

Anterior inceperii efective a inspectiei fiscale, prin adresa nr./10.02.2011, inregistrata la AIF M. sub nr...../10.02.2011, Garda Financiara – Comisariatul General B. a transmis procesul verbal nr...../15.12.2010 intocmit in urma verificarii SC X SRL, in vederea valorificarii constatarilor.

In adresa mentionata se precizeaza ca procesul verbal a fost transmis si Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial C., in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala, prevazute la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005.

Organele de inspectie fiscala au constatat o serie de neconcordanțe între achizițiile declarate de SC X SRL si livrarile declarate de parteneri in declaratiile informative 394.

Pentru o parte din aceste neconcordanțe, comisarii Garzii Financiare – Comisariatul General B. au efectuat controale incrucisate la .. societati comerciale din B. si jud. I., rezultatele fiind consemnate in procesul verbal nr./15.12.2010.

Pe parcursul inspectiei fiscale s-a mai solicitat efectuarea a ... de controale incrucisate la diverse societati din tara, unde s-au inregistrat diferente semnificative in declaratiile informative 394.

1. Referitor la deficiente constatate in ceea ce priveste achizițiile de bunuri/servicii inregistrate de SC X SRL de la .. furnizori, la care comisarii Garzii Financiare – Comisariatul General B. au efectuat controale incrucisate si au constatat ca SC X SRL a dedus fara temei legal cheltuielile si TVA aferente operatiunile mentionate, au rezultat urmatoarele:

In urma controlului efectuat de comisarii Garzii Financiare asupra documentelor puse la dispozitie de reprezentantii SC X SRL s-a constatat ca aceste documente nu sunt concludente pentru organele de control, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale si a definitivarii controlului.

Astfel, in conformitate cu dispozitiile art. 52 din O.G. nr. 92/2003, prin Invitatie seria ... nr...../08.11.2010 a fost adresata imputernicitului SC X SRL o nota explicativa prin care au fost solicitate informatii cu privire la incheierea cu cele .. societati furnizoare a unor contracte comerciale si in caz afirmativ, prezentarea acestora, obiectul tranzactiilor efectuate, identitatea si datele de contact ale persoanelor care au semnat aceste contracte precum si a celor

care au semnat facturile din partea furnizorilor, informatii privind locul (depozitul) din care s-a facut aprovizionarea, privind transportul si transportatorul, daca au fost emise si inregistrate avize de insotire a marfii, daca exista spatii de depozitare detinute si utilizate de SC X SRL si daca produsele inregistrate in facturi au fost depozitate in spatiile respective, ce persoane au semnat facturile din partea furnizorului, daca marfurile au fost receptionate si cine a intocmit si semnat Nota de intrare si Fisa de magazie.

Comisarii Garzii Financiare – Comisariatul General B. mentioneaza ca pana la data incheierii procesului verbal nu au fost furnizate informatiile solicitate, motiv pentru care au efectuat controale incrucisate la cei .. furnizori din care au rezultat urmatoarele:

a) In evidenta contabila a SC X SRL a fost inregistrata factura seria ... nr. /18.12.2009, in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei, avand inscrisa la rubrica "Furnizor" SC C S SRL din B. (actuala **SC K. SRL**), ca document justificativ pentru achizitionarea cantitatii de ... mp cofrage.

La data de 31.12.2009, marfa figureaza ca iesita din gestiune prin bon de consum cu destinatia "constructii".

Din fisa contului 401 "Furnizori" analitic "C. S. SRL" reiese ca pana la data verificarii contravaloarea facturii nu a fost achitata, iar in urma controlului efectuat de Garda Financiara - Comisariatul General B., respectiv in luna decembrie 2010, societatea verificata a stornat din evidenta contabila contravaloarea integrala a facturii, prin urmatoarele formule contabile: 117 = 401 cu suma de -..... lei si 4426 = 401 cu suma de - lei.

Din controlul incrucisat efectuat de comisarii Garzii Financiare la SC K. SRL (fosta SC C. S. SRL) reiese ca societatea nu a desfasurat niciodata relatii comerciale cu SC X SRL, fapt sustinut si de administratorul acesteia in Nota explicativa data in fata comisarilor Garzii Financiare.

Avand in vedere cele mentionate, organele de inspectie fiscala au constatat ca operatiunile inscrise in factura in speta nu sunt reale, prin urmare cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

b) In evidenta contabila a SC X SRL a fost inregistrata factura seria ... nr. /15.12.2009, in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei, avand inscrisa la rubrica "Furnizor" **SC R. U. SRL** din B., ca document justificativ pentru achizitionarea unor materiale de constructii.

La data de 31.12.2009 marfa figureaza ca iesita din gestiune prin bon de consum cu destinatia "materii prime".

Din fisa contului 401 "Furnizori" analitic "SC R. U. SRL" reiese ca pana la data verificarii contravaloarea facturii nu a fost achitata, iar in urma controlului efectuat de Garda Financiara - Comisariatul General B., respectiv in

luna decembrie 2010, societatea verificata a stornat din evidenta contabila contravaloarea integrala a facturii, prin urmatoarele formule contabile: 117 = 401 cu suma de -..... lei si 4426= 401 cu suma de -..... lei.

Din controlul incrucisat efectuat de comisarii Garzii Financiare la SC R. U. SRL reiese ca societatea nu a desfasurat in perioada septembrie – decembrie 2009 relatii comerciale cu SC X SRL, obiectul principal de activitate al acesteia este vanzarea cu amanuntul a produselor alimentare si nealimentare, iar la rubrica privind datele de identificare ale furnizorului este inregistrata in mod eronat adresa.

Avand in vedere cele mentionate, organele de inspectie fiscala au constatat ca operatiunile inregistrate in factura in cauza nu sunt reale, prin urmare cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile fiscal si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

c) In jurnalul de cumparari al SC X SRL aferent lunii septembrie 2009, la pozitia ... a fost inregistrata factura nr.../30.09.2009 in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei, avand inregistrata la rubrica "Furnizor" **SC M. M. SRL** din loc. C., jud. I., care nu a fost prezentata comisariilor Garzii Financiare - Comisariatul General B. si nici organelor de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, nefiind prezentate nici documente privind existenta, gestionarea,depozitarea si utilizarea bunurilor sau serviciilor achizitionate (nota de intrare receptie, fisa de magazie, bonuri de consum, etc.).

Din fisa contului 401 "Furnizori" analitic " M. M. SRL" reiese ca pana la data verificarii, contravaloarea facturii nu a fost achitata iar in urma controlului efectuat de Garda Financiara - Comisariatul General B., respectiv in luna decembrie 2010, societatea verificata a stornat din evidenta contabila contravaloarea integrala a facturii, prin urmatoarele formule contabile: 117 = 401 cu suma de -..... lei si 4426 = 401 cu suma de -..... lei. Factura a fost inregistrata in contul 628 "Cheltuieli privind serviciile prestate de terti".

Comisarii Garzii Financiare nu au putut efectua controlul incrucisat la SC M. M. SRL intrucat nu s-a dat curs invitatiei trimise la sediul declarat al societatii. Invitatiea a fost trimisa prin posta, cu confirmare de primire, insa adresa a fost inapoziata cu mentiunea "destinatar necunoscut in loc. C.". Mai mult, Primaria com. C. a comunicat Garzii Financiare – Comisariatul General ca adresa la care este inregistrat sediul social al SC M. M. SRL, respectiv com. C., str. C., nr. ...-., et. .., cam. .., nu figureaza in evidentele acesteia.

Avand in vedere constatarile Garzii Financiare si faptul ca nu a fost pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala nici un document care a stat la baza inregistrarii in evidenta contabila a operatiunii mentionate, cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal, conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr.

571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

d) In perioada 17.11.2009 – 30.12.2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila ... facturi fiscale emise prin utilizarea tehnicii de calcul, avand inscise la rubrica "Furnizor" **SC E. SRL** din loc. V., jud. I., iar la rubrica "Produse-Servicii" diverse materiale de constructii si bunuri tehnice si un document simbolizat PV .., in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei.

Toate cele .. facturi au inscrisa in mod eronat adresa furnizorului, respectiv "jud. I., oras V., str. L., nr. ..., ap. ..", desi din datele transmise de Oficiul Registrului Comertului Garzii Financiare a rezultat ca societatea a avut sediul social la o singura adresa si anume loc. V., str. C., nr. ..., cam... iar de la infiintare si pana in prezent nu a avut declarate alte sedii secundare.

Marfurile inscise in facturile mentionate au fost inregistrate ca fiind date in consum in luna decembrie 2009.

Din fisa contului 401 "Furnizori" analitic " E. D." reiese ca valoarea facturilor a fost achitata integral conform extraselor de cont bancar .. si .. si a PV ... si ..., insa cu toate acestea, in urma controlului efectuat de Garda Financiara - Comisariatul General B., respectiv in luna decembrie 2010, societatea verificata a stornat din evidenta contabila contravaloarea integrala a facturii, prin urmatoarele formule contabile: 117=401 cu suma de -..... lei si 4426 = 401 cu suma de - lei.

La controlul Garzii Financiare a fost prezentat un proces verbal de custodie incheiat in data de 18.12.2009 intre SC X SRL in calitate de deponent si SC E. D. SRL in calitate de depozitar, cu sediul in V., str. L., nr. ..., avand ca obiect predarea catre deponent a unor bunuri in valoare de ... lei inscise in lista anexa si pastrarea acestora pe o perioada de .. luni (cu valabilitate pana la data de 17.07.2010), nefiind prezentate alte documente privind prelungirea contractului de depozit sau ridicarea-preluarea acestor marfuri de catre deponent.

Din verificarile facute de comisarii Garzii Financiare in orasul V., str. L., nr. ..., in vederea identificarii depozitului respectiv a rezultat ca pe aceasta strada nu exista nici un imobil cu nr....., iar la adresa din V., str. C., nr. ..., cam .. (sediul expirat conform datelor furnizate de ONRC) nu a fost identificat nici un reprezentant al SC E. D. SRL si nici o activitate specifica sediului unei societati.

Reprezentantul SC E. D. SRL nu a raspuns intrebarilor puse de comisarii Garzii Financiare prin nota explicativa transmisa si nu a delegat nici o persoana din partea societatii, in vederea identificarii locului unde au fost depozitate marfurile respective. De asemenea, nu s-a dat curs invitatiei trimise la sediul societatii, prin posta, cu confirmare de primire.

SC E. D. SRL depune deconturile de TVA pentru lunile septembrie si decembrie 2009 si declaratia informativa 394 aferenta semestrului II 2009, insa in lista livrarilor de bunuri/servicii efectuate pe teritoriul Romaniei (formular 394) nu figureaza livrari catre SC X SRL iar obiectul de activitate al acestei societati il constituie comertul cu ridicata al legumelor si fructelor, cod CAEN 4631.

Fata de aceasta societate a fost intocmita sesizarea penala nr./28.06.2010 si a fost inclusa in lista contribuabililor inactivi la data de 21.07.2010, conform OPANAF nr./2006.

Avand in vedere constatările Garzii Financiare - Comisariatul General B., respectiv faptul ca nu s-a putut face dovada intrarii in gestiune a bunurilor inscrise pe facturile in cauza (adresa mentionata in procesul verbal de custodie este fictiva si nu s-a putut identifica nici o activitate specifica sediului unei societati) iar in urma controlului efectuat, societatea a stornat din evidenta contabila valoarea integrala a facturilor emise in numele furnizorului SC E. D. SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca operatiunile inscrise in facturile in speta nu sunt reale, prin urmare cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile fiscal si au calculat un impozit pe profit in suma de lei.

e) In evidenta contabila a SC X SRL au fost inregistrate facturile seria nr. /10.09.2008 si /01.10.2008, in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei, avand inscrise la rubrica "Furnizor" **SC T G SRL** din B. iar la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" "prestari servicii in constructii", respectiv " "prestari servicii conform contract".

Facturile au fost inregistrate in contul 628 "Cheltuieli privind serviciile prestate de terti".

Societatea nu a prezentat la control nici un contract incheiat intre cele doua parti, desi a fost solicitat in mod expres de comisarii Garzii Financiare, prin Invitatie si nota explicativa din data de 08.11.2010.

Facturile mentionate au inscrise in mod eronat adresa furnizorului, respectiv str. M., nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., sect. ..., B. deoarece din analiza istoricului furnizorului in cauza, transmis Garzii Financiare – Comisariatul General de catre ONRC a rezultat ca la data de 12.06.2008 societatea a avut sediul social declarat la adresa din B., C. V., nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ... si nu a avut declarate alte sedii secundare.

Din fisa contului 401 "Furnizori" analitic "T G " reiese ca pana la data verificarii, contravaloarea facturilor nu a fost achitata iar in urma controlului efectuat de Garda Financiara - Comisariatul General B., respectiv in luna decembrie 2010, societatea verificata a stornat din evidenta contabila contravaloarea integrala a facturilor, prin urmatoarele formule contabile: 117=401 cu suma de -..... lei si 4426=401 cu suma de - lei.

Conform bazei de date a ANAF, SC T G SRL nu figureaza cu declaratii fiscale si situatii financiare depuse dupa data de 12.06.2008.

Comisarii Garzii Financiare – Comisariatul General au transmis invitatia seria .. nr., prin posta cu confirmare, la domiciliul administratorului societatii, domnul S. G., insa pana la data intocmirii procesului verbal acesta nu s-a prezentat pentru control.

Tinand cont de constatarile Garzii Financiare – Comisariatul General si de faptul ca societatea nu a facut dovada prestarii efective a serviciilor inscrise in facturile respective (nu au fost prezentate contracte, comenzi, situatii de lucrari, rapoarte de lucru sau alte documente justificative), cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal, fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

f) In evidenta contabila a SC X SRL a fost inregistrata factura seria nr...../22.12.2009, in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei, avand inscrise la rubrica "Furnizor" **SC M T SRL** din B., ca document justificativ pentru achizitionarea cantitatii de ... mp tamplarie stejar cu geam termopan.

Pentru receptia bunurilor au fost prezentate Garzii Financiare nota de intrare receptie nr. si Fisa de magazie pentru perioada 01.12.2009-31.12.2009, cu stampila firmei dar nesemnate de nici o persoana.

La data de 31.12.2009, marfa figureaza ca existenta in gestiune, fiind descarcata scriptic din gestiune in luna aprilie 2010 (bon consum .../01.04.2010).

Din fisa contului 401 "Furnizori" analitic "M T" reiese ca pana la data verificarii, facturile nu au fost achitate iar in urma controlului efectuat de Garda Financiara - Comisariatul General B., respectiv in luna decembrie 2010, societatea verificata a stornat din evidenta contabila contravaloarea integrala a acestora, prin urmatoarele formule contabile: 117 = 401 cu suma de -..... lei si 4426 = 401 cu suma de -..... lei.

Comisarii Garzii Financiare – Comisariatul General au trimis .. invitatii agentului economic pentru a se efectua controlul incrucisat, insa acesta nu le-a dat curs, iar potrivit informatiilor furnizate de Oficiul National al Registrului Comertului, SC M T SRL are sediul declarat in B., str. D. G., nr. ..., bloc ..-..., sc. ..., et. .. ap. ..., sect. .., insa pe facturile mentionate adresa furnizorului este scrisa incomplet, respectiv "str. D. G., nr...".

Conform bazei de date a ANAF, SC M. T. SRL a depus deconturi de TVA trimestriale pentru perioada ianuarie 2008-iunie 2010, insa in trim. IV 2009 nu declara venituri, declaratiile informative 394 sunt depuse doar pentru sem. I si II 2008 si sem I 2009, iar incepand cu data de 01.02.2010, societatea si-a suspendat activitatea.

Tinand cont de constatarile Garzii Financiare – Comisariatul General si de faptul ca documentele prezentate pentru dovada intrarii in gestiune si a consumului acestor bunuri nu poarta semnatura unui gestionar, fiind intocmite de persoana care conduce evidenta contabila, cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile fiscal, fiind calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

g) In evidenta contabila a SC X SRL au fost inregistrate .. facturi fiscale cu seria ... nr. si nr. ... din data de 15.12.2009 si nr..../16.12.2009 in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei, avand inscrise la rubrica "Furnizor" **SC F I SRL** din P., jud. I. iar la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" diferite materiale sanitare, electrice si de constructii.

Facturile au fost inregistrate in contul 301 "Materii prime", iar in perioada decembrie 2009 – aprilie 2010 au fost descarcate pe cheltuieli astfel: suma delei in luna decembrie 2009, suma de lei in luna februarie 2010, suma de lei in luna martie 2010 si suma de lei in luna aprilie 2010 (conform fiselor de magazie anexate la raportul de inspectie fiscala).

Toate cele trei facturi contin semnatura si stampila furnizorului dar numai doua dintre ele sunt semnate de primire si nici una nu este completata la rubrica "Date privind expeditia".

Pentru receptia marfurilor inscrise in facturi au fost prezentate Garzii Financiare .. note de intrare receptie, cu numerele, ..., si purtand stampila firmei, toate nedatate si nesemnate, iar pentru gestionarea acestor marfuri nu au fost prezentate fise de magazie si spatiile de depozitare unde s-ar afla marfurile in cauza sau documente privind iesirea din gestiune a acestora.

Din fisa contului 401 "Furnizori" analitic "F. I." reiese ca in luna ianuarie 2010 contravaloarea facturilor a fost achitata prin transfer bancar iar conform extrasului de cont in lei al SC F. I. SRL, pus la dispozitia Garzii Financiare de catre L. B. SA, rezulta ca in datele de 21, 22 si 25 ianuarie 2010 au fost inregistrate .. operatiuni de incasare de la SC X SRL in suma de lei.

In aceleasi date in care au fost incasate, sumele au fost transferate in totalitate catre SC E. D. SRL in calitate de beneficiar, astfel ca la data de 01.09.2010, titularul contului mai detinea in cont suma de lei iar in conformitate cu ultimele date furnizate de ONRC privind istoricul SC E. D. SRL si SC F I SRL, cetateanul irakian T D A figureaza ca asociat la ambele societati, fiind totodata si administrator la prima societate.

In urma controlului efectuat de Garda Financiara - Comisariatul General B., respectiv in luna decembrie 2010, societatea verificata a stornat din evidenta contabila contravaloarea integrala a facturii, prin urmatoarele formule contabile: 117 = 401 cu suma de -..... lei si 4426=401 cu suma de -..... lei.

În vederea efectuării controlului încrucișat, comisarii Garzii Financiare – Comisariatul General au trimis la sediul social al societății invitația seria ... nr. prin poșta, cu confirmare de primire, însă aceasta nu i-a dat curs, iar la data de 04.11.2010 a fost luată nota explicativă proprietății imobilului unde este înregistrat sediul social, care a susținut că a încheiat un contract de comodat cu reprezentanții acestei societăți care însă a expirat și nu a mai fost prelungit.

Conform bazei de date a ANAF, SC F I SRL a depus deconturi de TVA pentru lunile iunie – septembrie 2009, nu a depus declarații informative 394 pentru perioada 2008-2009 și nu figurează cu raportări financiare pentru perioada 2008-2009.

Având în vedere constatările Garzii Financiare – Comisariatul General, respectiv lipsa documentelor justificative pentru existența și consumul bunurilor respective (dovada spațiului de depozitare, note de intrare recepție neșemnate și nedatate, lipsa fișei de magazie și a bonurilor de consum), cheltuielile în suma de lei sunt nedeductibile fiscal, fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de lei.

Pentru toate deficiențele prezentate la pct. 1, care au fost consemnate și în procesul verbal al Garzii Financiare – Comisariatul General, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de lei.

Prin procesul verbal nr./12.12.2010 întocmit de comisarii Garzii Financiare – Comisariatul General s-a dispus societății înregistrarea în evidența contabilă a operațiunilor privind relațiile comerciale cu cele .. societăți furnizoare, în conformitate cu constatările din actul de control.

Conform registrului jurnal din luna decembrie 2010, SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă următoarele operațiuni:

- a stornat facturile emise în numele celor .. societăți furnizoare prin formulele contabile: 117 “Rezultatul reportat” = 401 “Furnizori” cu suma de lei și 4426 “TVA deductibil” = 401 “Furnizori”, cu suma de lei, sumele fiind înregistrate cu semnul minus;

- prin formula contabilă 117 “Rezultatul reportat” = 441 “Impozit pe profit” a înregistrat suma de lei, reprezentând impozit pe profit estimat prin procesul verbal al Garzii Financiare, însă până la data încheierii raportului de inspecție fiscală nu a fost declarat la organul fiscal competent.

2. Datorită diferențelor substanțiale rezultate din analiza informațiilor înscrise în declarațiile informative 394, pe lângă controalele încrucișate efectuate de Garda Financiară – Comisariatul General B., s-a solicitat efectuarea de controale încrucișate la ... agenți economici din țară, rezultatele acestora și consecințele fiscale fiind următoarele:

a) Prin adresa nr...../14.03.2011 s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la **SC M. SRL** din B., intrucat in sem. II 2008 s-a constatat o diferenta de lei reprezentand baza impozabila si de lei, reprezentand TVA, intre achizitia declarata de SC X SRL si livrarea de la partenerul mentionat.

Prin adresa nr...../08.04.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul AIF B. informeaza ca SC M. SRL si-a incetat activitatea prin dizolvare la data de 20.08.2009, fiind radiata din evidenta organului fiscal teritorial, motiv pentru care nu mai poate face obiectul unor verificari financiar-fiscale.

Conform vectorului fiscal inregistrat in baza de date ANAF, SC M. SRL a fost declarata platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor in perioada 01.01.2003 – 01.01.2004 si de impozit pe profit in perioada 01.01.2004 – 20.08.2009, fara a figura cu alte impozite si taxe.

Pentru anul 2008, societatea a depus la organul fiscal teritorial declaratiile 100 si 101, precum si situatiile financiare (bilantul contabil la 31.12.2008), din care rezulta ca in aceasta perioada nu a desfasurat activitate (nu sunt declarate venituri si cheltuieli).

In perioada octombrie-decembrie 2008, SC X SRL inregistreaza in evidenta contabila pe cont de cheltuieli, .. facturi fiscale in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei, avand inscise la rubrica "Furnizor" SC M. SRL si la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" diferite materiale de constructii.

Contravaloarea facturilor este achitata integral in numerar, prin plati repetate de lei fiecare, cu toate ca valoarea fiecarei facturi este mai mare decat aceasta suma.

Facturile nu sunt completate la rubrica "Date privind expeditia" cu datele de identificare ale delegatului si mijlocul de transport si nu sunt semnate de delegat si de beneficiar.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca operatiunile inscise in facturile in speta nu sunt reale, prin urmare cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile fiscal si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

b) Prin adresa nr...../14.03.2011 s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la **SC D. C. SRL** din B., intrucat in sem. II 2008 s-a constatat o diferenta de lei reprezentand baza impozabila si de lei TVA, intre achizitia declarata de SC X SRL si livrarea de la partenerul mentionat.

Prin procesul verbal nr...../27.04.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul AIF B. au constatat ca pentru SC D. C. SRL a fost dispusa deschiderea procedurii de insolventa conform incheierii nr..../19.03.2009 iar prin sentinta comerciala nr..../09.07.2009 a fost dispusa inceperea procedurii simplificate de

faliment, dizolvarea societatii si ridicarea dreptului de administrare a acesteia, confirmandu-se calitatea de lichidator judiciar a SC S. Q. SPRL din B..

Conform documentelor justificative intocmite si inregistrate in contabilitate, a datelor inscrise in fisele de magazie pentru formularele cu regim special, a carnetelor de facturi puse la dispozitie de catre lichidatorul judiciar si care au fost utilizate de societate in perioada verificata, precum si din datele inscrise in jurnalele de vanzari aferente acestei perioade, a rezultat ca SC D. C. SRL nu a derulat tranzactii comerciale cu SC X SRL.

SC D. C. SRL nu detine, nu a utilizat si nu a in scris in jurnalele de vanzari facturile anexate la solicitarea de control incrucisat, iar potrivit datelor inscrise in declaratiile informative 394 intocmite pentru perioada ianuarie 2008-decembrie 2010 nu are declarate livrari catre SC X SRL.

SC D. C. SRL a emis facturi cu numerele care se regasesc pe documentele anexate la solicitarea de control incrucisat, in sa catre alti clienti si cu alte valori, acestea fiind inregistrate in contabilitate si in jurnalul de vanzari in luna iulie 2008, iar potrivit explicatiilor inscrise pe facturi, societatea a efectuat livrari de produse alimentare si prestari de servicii catre diverse persoane juridice de pe raza judetului B.. In perioada supusa controlului, societatea nu a detinut si nu a utilizat chitante a caror plaja de numere sa cuprinda documentele anexate la solicitare.

In perioada octombrie-decembrie 2008, SC X SRL inregistreaza evidenta contabila pe cont de cheltuieli, .. facturi fiscale in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei, avand inscrise la rubrica "Furnizor" SC D. C. SRL si la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" diferite materiale de constructii.

Contravaloarea facturilor este achitata integral in numerar, prin plati repetate de lei fiecare, cu toate ca valoarea fiecarei facturi este mai mare decat aceasta suma.

Facturile nu sunt completate la rubrica "Date privind expeditia" cu datele de identificare ale delegatului si mijlocul de transport si nu sunt semnate de delegat si de beneficiar.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca operatiunile inscrise in facturile in speta nu sunt reale, prin urmare cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile fiscal si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

c) Prin adresa nr...../22.03.2011 s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la **SC C. J. SRL** din B., intrucat in sem. II 2010 s-a constatat o diferenta de lei reprezentand baza impozabila si de lei TVA, intre achizitia declarata de SC X SRL si livrarea de la partenerul mentionat.

Prin procesul verbal nr...../05.07.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul AIF B. au constatat ca la sediul social declarat al societatii nu s-a putut identifica nici o persoana care sa furnizeze informatii despre aceasta, iar invitatile nr..... din datele de 27.04.2011, 20.05.2011 si 09.06.2011, prin care administratorul societatii a fost instiintat sa se prezinte la sediul organului fiscal cu documentele contabile necesare in vederea efectuarii controlului incrucisat, au fost returnate de operatorii postali. Au fost transmise invitatii si la adresa unde figureaza domiciliul administratorului, insa si acestea au fost returnate cu mentiunea "destinatar mutat".

Din evidenta dosarului fiscal din portalul ANAF rezulta ca societatea a depus la termenele legale deconturile de TVA, ultimul fiind depus pentru luna martie 2011.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala din cadrul AIF B. au propus includerea SC C. J. SRL pe lista contribuabililor inactivi.

In perioada octombrie – decembrie 2010, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei, avand inscise la rubrica "Furnizor" SC C J SRL si la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" avans ..-.. podet cf. contract si avans final ..% cf. ctr. ../18.10.2010.

Din valoarea totala a facturilor, suma de lei a fost inregistrata in contul 628 iar diferenta in suma de lei in contul 409 "Debitori diversi". Valoarea totala a facturilor a fost achitata integral, in numerar, conform fisei de cont analitice din perioada octombrie 2010 – iunie 2011.

Din analiza documentara efectuata cu ocazia inspectiei fiscale, referitor la SC C. J. SRL, s-au constatat urmatoarele:

Societatea depune decontul de TVA nr...../25.01.2011 aferent trimestrului IV 2010 in care declara livrari cu baza impozabila de ... lei si TVA colectata de ... lei.

In declaratia informativa 394 depusa pentru sem. II 2010, inscrie in lista livrarilor de bunuri/servicii un singur client (SC X C SRL), cu baza impozabila de ... lei si TVA colectata de ... lei, iar pentru anul 2011 depune deconturile de TVA aferente trim. I si II din care reiese ca in aceasta perioada nu a desfasurat activitate.

Din cele mentionate rezulta ca SC C. J. SRL nu a avut relatii economice cu SC X SRL, facturile inregistrate in evidenta contabila a societatii verificate, nefiind inregistrate si declarate de catre furnizor.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca operatiunile inscise in documentele mentionate nu sunt reale, prin urmare cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile fiscal si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

d) Prin adresa nr./22.03.2011 s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la **SC F G SRL** din jud. I., intrucat in sem. II 2010 s-a constatat o diferenta de lei reprezentand baza impozabila si de lei TVA, intre achizitia declarata de SC D G SRL si livrarea de la partenerul mentionat.

Cu adresa nr...../20.04.2011, Garda Financiara – Sectia I. a transmis in copie sesizarile penale nr...../..16.09.2010 si nr...../.../07.12.2010 din care au rezultat urmatoarele:

Conform adresei nr...../12.08.2010 emisa de Primaria comunei A., jud. I., sediul social declarat al SC F G SRL din loc. A., str. M., nr. ... este unul fictiv deoarece ultimul numar stradal par este ... si societatea nu are declarate sucursale, sedii secundare sau alte puncte de lucru.

Pentru aceste aspecte s-a solicitat inceperea cercetarilor penale in vedere constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art. 9 lit. f) din Legea nr. 241/2005.

In trim. II si III 2010, societatea a incasat prin contul deschis la C. E. B. – sucursala V. suma de lei de la diferiti clienti (persoane juridice).

Conform deconturilor de TVA depuse pentru aceasta perioada, societatea declara doar veniturile realizate in trimestrul III 2010, respectiv suma de lei din care TVA colectata in suma de lei. Pentru trimestrul II 2010, societatea depune decontul de TVA dar nu declara venituri realizate, prin urmare, comisarii Garzii Financiare considera ca SC F G SRL nu declara venituri in suma totala de lei, stabilind un prejudiciu estimat in dauna bugetului de stat in suma de lei.

Datorita acestor aspecte, Garda Financiara a solicitat inceperea cercetarilor penale in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art. 9 alin. (1) lit. a) si b) din Legea nr. 241/2005.

In perioada iulie – septembrie 2010, SC X SRL inregistreaza in conturi de materii prime si materiale suma de lei si deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in baza a .. facturi avand inscrisa la rubrica “Furnizor” SC F G SRL si la rubrica “Denumirea produselor sau a serviciilor” diferite materiale de constructii. Din valoarea totala a facturilor a fost achitata, prin virament bancar, suma de lei.

Facturile nu sunt completate la rubrica “Date privind expeditia” cu datele de identificare ale delegatului, mijlocul de transport si nu sunt semnate de catre delegat, astfel ca nu cuprind toate informatiile obligatorii prevazute la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare si contin informatii fictive cu privire la sediul social al furnizorului.

Bunurile achizitionate au fost inregistrate pe cheltuieli in lunile iulie si septembrie 2010, ramanand in stoc doar kg. de otel beton in valoare de lei (conform fisei de magazie anexata).

Societatea nu a facut dovada utilizarii acestor materiale de constructii, respectiv nu s-a facut dovada receptionarii acestora intr-o anumita locatie (depozit, santier de lucru) si nici dovada consumului prin descarcarea acestora pe masura utilizarii in cadrul lucrarilor conform unor situatii de lucrari.

Documentele de intrare si iesire din gestiune (note de receptie si bonuri de consum) au fost intocmite de catre persoana care conduce evidenta contabila, fara a avea la baza alte documente justificative, respectiv situatii de lucrari, rapoate de lucru, etc., in care sa fie evidentiata denumirea materialelor si cantitatile utilizate, prin urmare receptia si descarcarea scriptica din gestiune a materialelor de constructii inscrise in facturile in cauza nu pot face dovada intrarii in gestiune si utilizarea efectiva a acestora.

Avand in vedere cele mentionate, influentele fiscale la SC X SRL au fost stabilite pentru diferenta neachitata furnizorului, in conditiile in care comisarii Garzii Financiare au stabilit in sarcina SC F. G. SRL prejudiciul in dauna bugetului de stat la nivelul sumelor incasate de aceasta societate prin contul deschis la C. E. B. – sucursala V..

Astfel, din suma totala de lei (baza impozabila in suma de lei si TVA in suma de lei) s-a achitat prin virament bancar suma de lei in contul furnizorului deschis la C. E. B. I. iar pentru diferenta de lei (baza impozabila in suma de lei si TVA in suma de lei) s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Intrucat comisarii Garzii Financiare – Sectia I. au solicitat inceperea cercetarilor penale pentru SC F G SRL (datorita nedeclararii veniturilor), prin adresa nr...../27.02.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala M. a solicitat comunicarea rezultatelor stabilite de organele de cercetare penala in cazul in care exista influente fiscale la SC X SRL, rezultate din tranzactiile desfasurate cu SC F G SRL.

e) Prin adresa nr...../22.03.2011 s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la **SC C C C SRL** din loc. P., jud. I., intrucat in sem. II 2010 s-a constatat o diferenta de lei reprezentand baza impozabila si de lei TVA, intre achizitia declarata de SC X SRL si livrarea de la partenerul mentionat.

Cu adresa nr...../20.04.2011, Garda Financiara – Sectia I. a transmis in copie sesizarile penale nr./16.09.2010 si nr....../06.12.2010 din care au rezultat urmatoarele:

La sediul social declarat din loc. P., str. T., nr. .., jud. Ilfov, SC C C C SRL nu desfasoara nici o activitate si nu s-a identificat nici un reprezentant legal al acesteia, iar societatea nu are declarate sucursale, sedii secundare sau

puncte de lucru, motiv pentru care s-a solicitat inceperea cercetarilor penale in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art. 9 lit. f) din Legea nr. 241/2005.

In trim. II si III 2010, societatea a incasat prin contul deschis la C. E. B. – sucursala V. suma de lei de la diferiti clienti (persoane juridice).

Conform deconturilor de TVA depuse pentru aceasta perioada, societatea declara doar veniturile realizate in trimestrul II 2010, respectiv suma de lei din care TVA colectata in suma de lei. Pentru trimestrul III 2010, societatea depune decontul de TVA dar nu declara venituri realizate, prin urmare, comisarii Garzii Financiare considera ca SC C C C SRL nu declara venituri in suma totala de lei, stabilind un prejudiciu estimat in dauna bugetului de stat in suma de lei.

Datorita acestor aspecte, Garda Financiara a solicitat inceperea cercetarilor penale in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art. 9 alin. (1) lit. a) si b) din Legea nr. 241/2005.

In luna iulie 2010, SC X SRL inregistreaza in conturi de materii prime si materiale suma de lei si deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in baza a .. facturi avand inscrisa la rubrica "Furnizor" SC C C C SRL si la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" diferite materiale de constructii. Din valoarea totala a facturilor a fost achitata, prin virament bancar, suma de lei.

Facturile nu sunt completate la rubrica "Date privind expeditia" cu datele de identificare ale delegatului, mijlocul de transport si nu sunt semnate de catre delegat, astfel ca nu cuprind toate informatiile obligatorii prevazute la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare si contin informatii fictive cu privire la sediul social al furnizorului.

Bunurile achizitionate au fost inregistrate pe cheltuieli integral in luna iulie 2010 (conform fisei de magazie anexata).

Societatea nu a facut dovada utilizarii acestor materiale de constructii, respectiv nu s-a facut dovada receptionarii acestora intr-o anumita locatie (depozit, santier de lucru) si nici dovada consumului prin descarcarea acestora pe masura utilizarii in cadrul lucrarilor conform unor situatii de lucrari.

Documentele de intrare si iesire din gestiune (note de receptie si bonuri de consum) au fost intocmite de catre persoana care conduce evidenta contabila, fara a avea la baza alte documente justificative, respectiv situatii de lucrari, rapoate de lucru, etc., in care sa fie evidentiata denumirea materialelor si cantitatile utilizate, prin urmare receptia si descarcarea scriptica din gestiune a materialelor de constructii inscrise in facturile in cauza nu pot face dovada intrarii in gestiune si utilizarea efectiva a acestora.

Avand in vedere cele mentionate, influentele fiscale la SC X SRL au fost stabilite pentru diferenta neachitata furnizorului, in conditiile in care comisarii Garzii Financiare au stabilit in sarcina SC C C C SRL prejudiciul in dauna bugetului de stat la nivelul sumelor incasate de aceasta societate prin contul deschis la C. E. B. – sucursala V..

Astfel, din suma toala de lei (baza impozabila in suma de lei si TVA in suma de lei) s-a achitat prin virament bancar suma de lei in contul furnizorului deschis la C. E. B. I. iar pentru diferenta de lei (baza impozabila in suma de lei si TVA in suma de lei) s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Intrucat comisarii Garzii Financiare – Sectia I. au solicitat inceperea cercetarilor penale pentru SC C C C SRL (datorita nedeclararii veniturilor), prin adresa nr..../27.02.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala M. a solicitat comunicarea rezultatelor stabilite de organele de cercetare penala in cazul in care exista influente fiscale la SC X SRL, rezultate din tranzactiile desfasurate cu SC C C C SRL.

f) Prin adresa nr./29.03.2011 s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la **SC A O SRL** din S M, intrucat in sem. II 2010 s-a constatat o diferenta de lei reprezentand baza impozabila si de lei TVA, intre achizitia declarata de SC X SRL si livrarea de la partenerul mentionat.

Cu adresa nr./02.05.2011, AIF S M a transmis procesul verbal de control incrucisat nr./27.04.2011 prin care s-au constatat urmatoarele:

SC A O SRL a emis in anul 2010 catre SC X SRL .. facturi fiscale in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei, reprezentand prestari servicii conform contract.

Factura seria nr./03.12.2010 in valoare totala de lei a fost anulata si toate cele .. exemplare se gasesc la SC A O SRL.

Societatea a depus declaratia 394 pentru sem. II 2010 si a declarat eronat livrarea catre SC X SRL, respectiv nu a cuprins in declaratie factura nr./16.12.2010 dintr-o eroare operationala de sistem informatic.

Conform extrasului de cont din perioada iulie 2010 – ianuarie 2011, a fost incasata suma totala de lei.

In luna aprilie 2011, SC A O SRL emite doua facturi (nr. ... si nr. ... din data de 04.04.2011) prin care storneaza facturile nr. .../16.12.2010 in valoare totala de si nr..../22.12.2010 in valoare totala de lei.

In perioada septembrie – decembrie 2010, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila pe cont de cheltuieli facturile nr./30.09.2010 in valoare totala de lei, nr./03.12.2010 in valoare toala de lei (numarul corect al facturii fiind .../16.12.2010) si nr..../22.12.2010 in valoare totala de lei. In declaratia informativa 394 aferenta sem. II 2010, SC X SRL nu cuprinde

achizitia inregistrata in baza facturii nr./22.12.2010 in valoare totala de lei (baza impozabila de lei si TVA de lei.

In luna aprilie 2011, SC X SRL inregistreaza pe cont de cheltuieli facturile storno nr./07.04.2011 in suma totala de lei cu semnul minus si nr. .../07.04.2011 in suma totala de lei, dar cu semnul plus, in conditiile in care aceasta era cu semnul minus.

Prin emiterea facturilor de stornare a lucrarilor inscrise in facturile nr. ... si ... din luna decembrie 2010, in suma totala de lei (baza impozabila de lei si TVA de lei, se confirma ca aceste lucrari nu au fost efectiv prestate. Astfel, SC X SRL a inregistrat in mod eronat pe cheltuieli suma de lei, influentand profitul impozabil si impozitul pe profit datorat pentru anul 2010.

Intrucat in luna aprilie 2011, societatea a stornat suma de lei de pe cheltuieli si TVA in suma de lei, in baza facturii nr...../07.04.2011, pentru aceasta suma se vor calcula doar accesorii pentru plata cu intarziere a impozitului pe profit datorat.

Avand in vedere cele mentionate, respectiv inregistrarea eronata a facturii de stornare nr. .../07.04.2011 in valoare de lei si TVA aferenta de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei, reprezentand valoarea facturii initiale si a celei de stornare, inregistrata cu semnul plus si au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat pentru perioada verificata diferente intre achizitiile declarate de SC X SRL si livrarile declarate de SC P V SRL, SC T C SRL, SC A D SRL, SC V C SRL, SC V T SRL, SC D D SRL, SC I G SRL, SC C I SRL, SC A I SRL, SC P T SRL, SC N P SRL, toate din B., SC C.O.M. SRL din S M, SC F S.U.. SRL din jud. I., SC V. A. SRL din B., SC P. SRL si SC B.-P. SRL din G..

In ceea ce priveste relatiile cu SC P. V. SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a declarat eronat achizitiile efectuate in semestru II 2010 de la aceasta societate, motiv pentru care s-a dispus prin dispozitie de masuri corectarea declaratiei 394 si nu a inregistrat in evidenta contabila facturi de stornare avans in suma de lei (baza impozabila in suma de lei si TVA in suma de lei) care nu a influentat insa profitul impozabil si impozitul pe profit, intrucat facturile initiale nu au fost inregistrate pe cheltuieli iar influenta fiscala este doar in ceea ce priveste TVA.

Avand in vedere ca cele rezultate in urma controalelor incrucisate efectuate la SC P. SRL si SC B-P SRL din G., nu s-au putut stabili influente fiscale referitoare la tranzactiile inregistrate de SC X SRL cu aceste societati, insa constatarile din raportul de inspectie fiscala au fost incheiate sub rezerva

verificarii ulterioare, in baza art. 90 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la celelalte societati, avand in vedere cele coonstate in urma controalelor incrucisate efectuate de Garda Financiara - Sectia B., organele de inspectie fiscala au stabilit ca neconcordantele existente in declaratia informativa 394 se datoreaza unor erori in baza de date ANAF sau unor erori de declarare din partea partenerilor neexistand influente fiscale la beneficiarul SC X SRL.

Astfel, pentru deficientele prezentate la pct. 2, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei.

3. Alte deficiente constatate, cu influente fiscale asupra impozitului pe profit datorat de societate:

a) In perioada noiembrie – decembrie 2010, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila .. facturi fiscale in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei, emise de SC C. S. C. SRL, care conform bazei de date a ANAF a fost declarata inactiva din data de 07.10.2010, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

Conform fisei analitice a acestui furnizor, contravaloarea facturilor mentionate a fost inregistrata astfel: suma de lei in contul 301 "Materii prime" si suma de lei in contul 628 "Cheltuieli cu serviciile prestate de terti".

Tranzactiile efectuate cu un contribuabil inactiv nu pot fi luate in considerare de autoritatile fiscale, prin urmare cheltuielile in suma de lei, inregistrate in evidenta contabila in baza facturilor in cauza sunt nedeductibile fiscal, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

b) In luna decembrie 2008, prin notele contabile ..-/30.12.2008, societatea a inregistrat in contul 628 "Cheltuieli cu serviciile prestate de terti" suma de avand in scris la explicatii "ch. colaboratori".

Aceasta suma a fost achitata prin virament bancar la diverse persoane fizice, conform fisei analitice cont 461 "Debitori diversi" anexata la raportul de inspectie fiscala.

SC X SRL nu a prezentat documente justificative pentru aceste sume si nu a calculat nici un impozit sau contributie aferenta acestora, prin urmare cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal, fiind calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

c) In luna iunie 2008, SC X SRL inregistreaza in contul 628 "Cheltuieli cu serviciile prestate de terti" suma de lei, in baza facturii nr. .../30.06.2008 emisa de SC G P SRL, reprezentand lucrari de constructii.

Valoarea in scrisa in factura in cauza este de lei (valoare fara TVA), societatea inregistrand eronat suma de lei.

Tot in data de 30.06.2008, furnizorul SC G P SRL emite factura de stornare nr. .. in valoare de lei (valoare fara TVA), prin care se anuleaza serviciile din factura nr. .../30.06.2008, insa societatea verificata inregistreaza factura storno doar in luna mai 2010, inregistrand in contul 628 suma de lei cu semnul minus.

Conform fisei analitice a partenerului, intre cele doua societati nu au existat operatiuni de decontare a facturilor in cauza.

SC G P SRL nu a declarat aceste tranzactii prin declaratia 394 si nici in decontul de TVA aferent perioadei respective.

Prin stornarea serviciilor prestate, furnizorul confirma ca tranzactiile facturate nu au avut loc, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile inregistrate in suma de lei.

Astfel, pentru cheltuielile in suma de lei (... lei – ... lei) s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei iar pentru impozitul pe profit in suma de lei (... lei x16%), care a fost regularizat de societate in luna iunie 2010 cand s-a inregistrat factura de stornare, s-au calculat doar majorari de intarziere.

d) In perioada iulie – august 2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila pe cont de cheltuieli, .. facturi in valoare de lei si TVA in suma de lei emise de SC F C SRL, avand CUI (CUI inscris de societatea verificata in declaratia 394).

Conform bazei de date a ANAF, furnizorul cu acest cod de identificare fiscala a fost declarat inactiv in perioada 11.06.2009 – 11.12.2009, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

De asemenea, societatea nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele in baza carora au fost efectuate inregistrarile in evidenta contabila a operatiunilor in cauza.

Tranzactiile efectuate cu un contribuabil inactiv nu pot fi luate in considerare de autoritatile fiscale si de asemenea, nu sunt deductibile fiscal cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru deficientele prezentate la pct. 3, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 11 alin. (12), art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (4) lit. f), m) si r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 48 din Normele de aplicare a Codului fiscal.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neplata in termenul legal a impozitului pe profit determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art. 119, art. 120 si art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Avand in vedere cele constatate la capitolul "Impozit pe profit" organele de inspectie fiscala au stabilit ca in perioada verificata SC X SRL a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma lei din facturi fiscale emise de SC K. SRL, SC R U SRL, SC M M SRL, SC E D SRL, SC T G V SRL, SC M T SRL si SC F I SRL, in valoare de lei, reprezentand materiale de constructii, bunuri tehnice, tamplarie stejar cu geam termopan, materiale sanitare si electrice si prestari servicii in constructii.

Prin procesul nr...../15.12.2010, comisarii Garzii Financiare – Comisariatul General au dispus SC X SRL inregistrarea in evidenta contabila a operatiunilor desfasurate cu cele .. societati furnizoare, in conformitate cu constatarile din actul de control.

In data de 31.12.2010, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila urmatoarele operatiuni:

- a stornat facturile emise in numele celor .. societati furnizoare prin formulele contabile: 117 "Rezultatul reportat" = 401 "Furnizori" cu suma de lei si 4426 "TVA deductibil" = 401 "Furnizori", cu suma de lei, sumele fiind inregistrate cu semnul minus;

- inregistrarile privind stornarea TVA deductibila in suma de lei au fost cuprinse in jurnalul de cumparari si in decontul de TVA din luna decembrie 2010.

Astfel, intrucat societatea si-a inregistrat debitul principal stabilit suplimentar in suma de lei si l-a cuprins in decontul de TVA aferent lunii decembrie 2010, in urma verificarii au fost calculate majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei, pana la data de 25.01.2011.

De asemenea, asa cum s-a aratat la capitolul "Impozit pe profit", SC X SRL a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de in suma de lei in baza unor facturi emise de SC M SRL, SC P V SRL, SC D C SRL, SC C J SRL, SC F G SRL, SC C C C SRL si SC A O SRL, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit aceasta suma ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

SC X SRL a mai dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din care suma de ... lei din .. facturi emise de SC F C SRL in perioada iulie-august 2009 si suma de lei din .. facturi emise de SC C S SRL in perioada noiembrie-decembrie 2010.

Conform bazei de date ANAF, SC F C SRL a fost declarata inactiva in perioada 11.06.2009-11.12.2009 si SC C S SRL din data de 07.10.2010, iar tranzactiile efectuate cu un contribuabil inactiv nu pot fi luate in considerare de autoritatile fiscale, motiv pentru care s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

In luna iunie 2008, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in baza facturii nr. .../30.06.2008 emisa de SC G P SRL, reprezentand lucrari de constructii, in conditiile in care factura respectiva este in valoare de si TVA aferenta de lei.

Tot in data de 30.06.2008, furnizorul SC G P SRL emite factura de stornare nr. .. in valoare de -... lei (baza impozabila de -.... lei si TVA de -..... lei) prin care se anuleaza serviciile facturate in factura nr..../30.06.2008, insa societatea verificata inregistreaza factura storno doar in luna mai 2010.

Prin stornarea serviciilor prestate, furnizorul confirma ca tranzactiile facturate nu au avut loc, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila fiscal taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Astfel, pentru diferenta rezultata din inregistrarea eronata a facturii nr. .../30.06.2008 s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei iar pentru inregistrarea cu intarziere a facturii de stornare au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, pana la data de 25.06.2010.

In luna decembrie 2010, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei din factura nr. .../01.12.2010 emisa de Cabinet de avocatura I G-A, reprezentand achizitia unui autoturism marca F F.

Avand in vedere ca autoturismul achizitionat de societate nu se incadreaza la exceptiile prevazute de art. 145¹ din Legea nr. 571/2003., organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Au fost incalcate prevederile art. 11 alin. (12), art. 145 alin. (2), art. 146 alin. (1), art. 155 alin. (5), art. 134¹, art. 134² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

La calculul majorarilor si dobanzilor de intarziere s-a tinut cont la fiecare termen scadent de soldul sumei negative a TVA inregistrata in evidenta contabila si in deconturile de TVA depuse la AFP B M.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./27.02.2012 privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr./27.02.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de lei, reprezentand cofrage, materiale sanitare, electrice si de constructii, tamplarie stejar cu geam termopan si prestari servicii in constructii din ... facturi din care: .. emisa de SC K. SRL (fosta SC C S SRL), .. de SC R U SRL, .. de SC M M SRL, .. de SC E D SRL, .. de SC T G V SRL, .. de SC M T SRL si 3 de SC F I SRL.

Anterior inceperii inspectiei fiscale, comisarii Garzii Financiare – Comisariatul General au efectuat controale incrucisate la cei .. furnizori, rezultatele acestora fiind consemnate in procesul verbal nr. .../15.12.2010, transmis Activitatii de Inspectie Fiscala in vederea valorificarii constatarilor.

Comisarii Garzii Financiare au constatat ca documentele puse la dispozitie de SC X SRL nu sunt concludente in vederea stabilirii starii de fapt fiscale si a definitivarii controlului, astfel ca, prin invitatia seria .. nr./08.11.2010 a fost transmisa imputernicitului societatii o nota explicativa prin care au fost solicitate informatii cu privire la incheierea cu cele .. societati furnizoare a unor contracte comerciale iar in caz afirmativ, prezentarea

acestora, obiectul tranzactiilor efectuate, identitatea si datele de contact ale persoanelor care au semnat contractele si facturile din partea furnizorilor, informatii privind locul (depozitul) din care s-a facut aprovizionarea, transportul si transportatorul, daca au fost emise si inregistrate avize de insotire a marfii, daca exista spatii de depozitare detinute si utilizate de SC X SRL si daca produsele inregistrate in facturi au fost depozitate in spatiile respective, ce persoane au semnat factura din partea furnizorului, daca marfurile au receptionate si care au fost persoanele care au intocmit si semnat nota de intrare si fisa de magazie.

Pana la data controlului, societatea nu a furnizat informatiile solicitate, motiv pentru care comisarii Garzii Financiare au efectuat controale incrucisate la cei .. furnizori, iar in urma verificarilor au rezultat urmatoarele:

SC K SRL (fosta SC C S SRL) nu a desfasurat niciodata relatii comerciale cu SC X SRL, asa cum sustine administratorul acestei societati in nota explicativa data in fata comisarilor Garzii Financiare.

SC R U SRL nu a desfasurat in perioada septembrie – decembrie 2009 relatii comerciale cu SC X SRL, are ca obiect principal de activitate vanzarea cu amanuntul a produselor alimentare si nealimentare iar la rubrica privind datele de identificare ale furnizorului este inregistrata in mod eronat adresa.

Comisarii Garzii Financiare nu au putut efectua controlul incrucisat la **SC M. M. SRL** intrucat nu s-a dat curs invitatiei trimise prin posta, cu confirmare de primire, la sediul declarat al societatii, care a fost inapoata cu mentiunea “destinatar necunoscut in loc. C.” iar Primaria com. C. a comunicat Garzii Financiare – Comisariatul General ca adresa la care este inregistrat sediul social al SC M. M. SRL, respectiv com. C., str. C., nr. ..-., et. .., cam. .., nu figureaza in evidentele acesteia.

De asemenea, SC X SRL nu a prezentat comisarilor Garzii Financiare si organelor de inspectie fiscala factura emisa de SC M. M. SRL.

Pe cele 16 facturi avand in inscrite la rubrica “Furnizor” **SC E. D. SRL** este mentionata in mod eronat adresa furnizorului, respectiv “jud. I., oras V., str. L., nr., ap. ..”.

La controlul Garzii Financiare a fost prezentat un proces verbal de custodie incheiat in data de 18.12.2009 intre SC X SRL in calitate de deponent si SC E D SRL in calitate de depozitar, cu sediul in V., str. L., nr., avand ca obiect predarea catre deponent a unor bunuri in valoare de lei insa in urma verificarilor a rezultat ca pe aceasta strada nu exista nici un imobil cu nr.

Reprezentantul SC E D SRL nu a raspuns intrebarilor puse de comisarii Garzii Financiare prin nota explicativa transmisa si nu a delegat nici o persoana din partea societatii, in vederea identificarii locului unde au fost

depozitate marfurile respective. De asemenea, nu s-a dat curs invitatiei trimise la sediul societatii, prin posta, cu confirmare de primire.

In lista livrarilor de bunuri/servicii efectuate pe teritoriul Romaniei (formular 394) nu figureaza livrari catre SC X SRL iar obiectul de activitate al acestei societati il constituie comertul cu ridicata al legumelor si fructelor, cod CAEN 4631.

SC X SRL nu a prezentat la control un contract incheiat cu **SC T G V SRL** pentru serviciile inscrise in facturi, desi a fost solicitat in mod expres de comisarii Garzii Financiare, prin invitatie si nota explicativa din data de 08.11.2010.

Facturile mentionate au inscrise in mod eronat adresa furnizorului, respectiv str. M., nr. .., bl., sc. .., ap. ... sect. .., B. deoarece din analiza istoricului furnizorului in cauza, transmis Garzii Financiare – Comisariatul General de catre ONRC a rezultat ca la data de 12.06.2008 societatea a avut sediul social declarat la adresa din B., C. V., nr., bl., sc. .., et. .., ap. .. si nu a avut declarate alte sedii secundare.

Potrivit informatiilor furnizate de Oficiul National al Registrului Comertului, **SC M T SRL** are sediul declarat in B., str. D. G., nr. .., bloc, sc. .., et. .. ap., sect. .., insa pe facturile in cauza, adresa furnizorului este scrisa incomplet, respectiv "str. D. G., nr. ..".

Toate cele trei facturi avand inscrise la rubrica "Furnizor" **SC F I SRL** contin semnatura si stampila furnizorului dar numai doua dintre ele sunt semnate de primire si nici una nu este completata la rubrica "Date privind expeditia".

Pentru receptia marfurilor inscrise in facturi au fost prezentate Garzii Financiare .. note de intrare receptie, cu numerele .., .. si .. purtand stampila firmei, toate nedatate si nesemnate iar pentru gestionarea acestor marfuri nu au fost prezentate fise de magazie si spatiile de depozitare unde s-ar afla marfurile in cauza sau documente privind iesirea din gestiune a acestora.

Din fisa contului 401 "Furnizori" analitic "F. I." reiese ca in luna ianuarie 2010 contravaloarea facturilor a fost achitata prin transfer bancar iar conform extrasului de cont in lei al SC F. I. SRL, pus la dispozitia Garzii Financiare de catre L. B. SA, rezulta ca in .., .. si .. ianuarie 2010 a incasat de la SC X SRL suma de lei, care a fost transferata in totalitate catre SC E. D. SRL in calitate de beneficiar.

Conform ultimelor date furnizate de ONRC, cetateanul irakian T. D. A. figureaza ca asociat la SC E. D. SRL si SC F I SRL, fiind totodata si administrator la prima societate.

La data de 04.11.2010 a fost luata nota explicativa proprietarii imobilului unde este inregistrat sediul social, care a sustinut ca a incheiat un contract de comodat cu reprezentantii acestei societati care insa a expirat si nu a mai fost prelungit.

Marfurile inscrise in facturile emise in numele **SC C S SRL, SC R U SRL** si **SC M. T. SRL** figureaza ca iesite din gestiune prin bon de consum cu destinatia constructii si materii prime iar in cazul **SC M. M. SRL** nu au fost prezentate documentele privind existenta, gestionarea, depozitarea si utilizarea bunurilor achizitionate cu aceasta factura.

Conform bazei de date a ANAF, **SC T G V SRL** nu figureaza cu declaratii fiscale si situatii financiare depuse dupa data de 12.06.2008, **SC M. T. SRL** a depus deconturi de TVA trimestriale pentru perioada ianuarie 2008-iunie 2010, insa in trim. IV 2009 nu declara venituri, declaratiile informative 394 sunt depuse doar pentru sem. I si II 2008 si sem I 2009 iar **SC F. I. SRL** a depus deconturi de TVA pentru lunile iunie – septembrie 2009 si nu a depus declaratii informative 394 pentru perioada 2008-2009.

Din fisa contului 401 "Furnizori", rezulta ca pana la data controlului, facturile in cauza nu au fost achitate, cu exceptia celor emise de **SC E. D. SRL** si **SC F. I. SRL**.

Prin procesul verbal nr./12.12.2010, comisarii Garzii Financiare – Comisariatul General au dispus societatii inregistrarea in evidenta contabila a operatiunilor privind relatiile comerciale cu cele .. societati furnizoare, in conformitate cu constatările din actul de control.

Astfel, in luna decembrie 2010, SC X SRL a stornat din evidenta contabila contravaloarea integrala a facturilor mentionate prin urmatoarele formule contabile: 117 "Rezultatul reportat" = 401 "Furnizori" cu suma de lei si 4426 "TVA deductibil" = 401 "Furnizori" cu suma de lei.

De asemenea, prin formula contabila 117 "Rezultatul reportat" = 441 "Impozit pe profit" a inregistrat suma de lei, reprezentand impozit pe profit estimat prin procesul verbal al Garzii Financiare, insa pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala nu a fost declarat la organul fiscal competent.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal si au determinat in sarcina SC X SRL un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

De asemenea, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma totala lei, reprezentand materiale de constructii, avans conform

contract si prestari servicii conform contract, din ... facturi din care: .. emise de SC M SRL, .. de SC D C SRL, .. de SC C J SRL, .. de SC F G SRL, .. de SC C C C SRL si .. de SC A O SRL.

In urma controalelor incrucisate efectuate la furnizori, solicitate de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala s-au constatat urmatoarele:

Conform vectorului fiscal inregistrat in baza de date ANAF, **SC M SRL** a fost declarata platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor in perioada 01.01.2003 – 01.01.2004 si de impozit pe profit in perioada 01.01.2004 – 20.08.2009, fara a figura cu alte impozite si taxe.

Pentru anul 2008, societatea a depus la organul fiscal teritorial declaratiile 100 si 101, precum si situatiile financiare (bilantul contabil la 31.12.2008), din care rezulta ca in aceasta perioada nu a desfasurat activitate (nu sunt declarate venituri si cheltuieli).

Contravaloarea facturilor este achitata integral de SC X SRL in numerar, prin plati repetate de lei fiecare, cu toate ca valoarea fiecărei facturi este mai mare decat aceasta suma.

Facturile nu sunt completate la rubrica "Date privind expeditia" cu datele de identificare ale delegatului si mijlocul de transport.

Conform documentelor puse la dispozitie de catre lichidatorul judiciar al **SC D C SRL**, utilizate in perioada verificata, precum si din datele inscrise in jurnalele de vanzari aferente acestei perioade, a rezultat ca societatea nu a derulat tranzactii comerciale cu SC X SRL.

SC D C SRL nu detine, nu a utilizat si nu a in scris in jurnalele de vanzari facturile anexate la solicitarea de control incrucisat iar potrivit datelor inscrise in declaratiile informative 394 intocmite pentru perioada ianuarie 2008-decembrie 2010 nu are declarate livrari/achizitii catre/de la SC X SRL iar in perioada supusa controlului, societatea nu a detinut si nu a utilizat chitante a caror plaja de numere sa cuprinda documentele anexate la solicitare.

Contravaloarea facturilor este achitata integral in numerar, prin plati repetate de lei fiecare, cu toate ca valoarea fiecărei facturi este mai mare decat aceasta suma.

Facturile nu sunt completate la rubrica "Date privind expeditia" cu datele de identificare ale delegatului si mijlocul de transport.

La sediul social declarat al **SC C J SRL** nu s-a putut identifica nici o persoana care sa furnizeze informatii despre aceasta iar invitatiile prin care administratorul societatii a fost instiintat sa se prezinte la sediul organului fiscal cu documentele contabile necesare in vederea efectuării controlului incrucisat, au fost returnate de operatorii postali.

SC C J SRL a depus decontul de TVA nr. .../25.01.2011 aferent trimestrului IV 2010 in care declara livrari cu baza impozabila de lei si TVA colectata de ... lei, in declaratia informativa 394 depusa pentru sem. II 2010, inscrie in lista livrarilor de bunuri/servicii un singur client, respectiv SC X C iar din deconturile de TVA aferente trim. I si II 2011 reiese ca in aceasta perioada nu a desfasurat activitate.

Din cele mentionate rezulta ca SC C. J. SRL nu a avut relatii economice cu SC X SRL, facturile inregistrate in evidenta contabila a societatii verificate, nefiind inregistrate si declarate de catre furnizor.

Conform adresei nr. .../12.08.2010 emisa de Primaria comunei A., jud. I., sediul social declarat al **SC F. G. SRL** din loc. A., str. M., nr. este unul fictiv, deoarece ultimul numar stradal cu sot este

Facturile in cauza nu sunt completate la rubrica "Date privind expeditia" cu datele de identificare ale delegatului si mijlocul de transport si contin informatii fictive cu privire la sediul social al furnizorului.

Materialele de constructii achizitionate au fost inregistrate pe cheltuieli in lunile iulie si septembrie 2010, ramanand in stoc doar kg. de otel beton in valoare de lei, insa SC X SRL nu a facut dovada utilizarii acestora, respectiv nu s-a facut dovada receptionarii acestora intr-o anumita locatie (depozit, santier de lucru) si nici dovada consumului prin descarcarea acestora pe masura utilizarii in cadrul lucrarilor conform unor situatii de lucrari.

Documentele de intrare si iesire din gestiune (note de receptie si bonuri de consum) au fost intocmite de catre persoana care conduce evidenta contabila, fara a avea la baza alte documente justificative, respectiv situatii de lucrari, raporate de lucru, etc., in care sa fie evidentiata denumirea materialelor si cantitatile utilizate, prin urmare receptia si descarcarea scriptica din gestiune a materialelor de constructii inscrise in facturile in cauza nu pot face dovada intrarii in gestiune si utilizarea efectiva a acestora.

Din valoarea totala a facturilor de lei (baza impozabila in suma de lei si TVA in suma de lei) SC X SRL achitat prin virament bancar suma de lei, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei, in conditiile in care comisarii Garzii Financiare au stabilit in sarcina SC F G SRL prejudiciul in dauna bugetului de stat la nivelul sumelor incasate de aceasta societate prin contul deschis la C E B – sucursala V.

La sediul social declarat din loc. P., str. T., nr. ..., jud. Ilfov, **SC C C C SRL** nu desfasoara nici o activitate si nu s-a identificat nici un reprezentant legal al acesteia, iar societatea nu are declarate sucursale, sedii secundare sau puncte de lucru.

Facturile in cauza nu sunt completate la rubrica "Date privind expeditia" cu datele de identificare ale delegatului si mijlocul de transport si contin informatii fictive cu privire la sediul social al furnizorului.

Bunurile achizitionate au fost inregistrate pe cheltuieli integral in luna iulie 2010 (conform fisei de magazie anexata) insa societatea nu a facut dovada utilizarii acestor materiale de constructii, respectiv nu s-a facut dovada receptionarii acestora intr-o anumita locatie (depozit, santier de lucru) si nici dovada consumului prin descarcarea acestora pe masura utilizarii in cadrul lucrarilor conform unor situatii de lucrari.

Documentele de intrare si iesire din gestiune (note de receptie si bonuri de consum) au fost intocmite de catre persoana care conduce evidenta contabila, fara a avea la baza alte documente justificative, respectiv situatii de lucrari, rapoate de lucru, etc., in care sa fie evidentiata denumirea materialelor si cantitatile utilizate, prin urmare receptia si descarcarea scriptica din gestiune a materialelor de constructii inscrise in facturile in cauza nu pot face dovada intrarii in gestiune si utilizarea efectiva a acestora.

Din valoarea totala a facturilor de lei (baza impozabila in suma de lei si TVA in suma de lei) SC X SRL achitat prin virament bancar suma de lei, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei, in conditiile in care comisarii Garzii Financiare au stabilit in sarcina SC C C C SRL prejudiciul in dauna bugetului de stat la nivelul sumelor incasate de aceasta societate prin contul deschis la C E B – sucursala V.

SC A O SRL a emis catre SC X SRL factura nr. .../22.12.2010, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand prestari servicii conform contract.

SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila factura nr...../22.12.2010 in valoare totala de lei, fara sa declare achizitia prin declaratia informativa 394 aferenta sem. II 2010.

In luna aprilie 2011, SC A O SRL a emis factura nr..../04.04.2011 prin care storneaza factura nr...../22.12.2010 in valoare totala de lei, insa SC X SRL inregistreaza aceasta factura in evidenta contabila cu semnul plus, in conditiile in care aceasta era cu semnul minus.

Avand in vedere cele mentionate, respectiv inregistrarea eronata a facturii de stornare nr...../07.04.2011 in valoare de lei si TVA aferenta de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei, respectiv valoarea facturii initiale si a celei de stornare, inregistrata cu semnul plus.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de lei din facturile emise de societatile mentionate mai sus, motiv pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.”

Art. 21 alin. (1) si (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 prevede:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Pct. 2 din Normele metodologice de întocmire si utilizare a registrelor si formularelor comune pe economie privind activitatea financiara si contabila, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile, in vigoare pana la data de 31.12.2008, precizeaza:

”2. Documentele justificative trebuie sa cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;

- numărul documentului și data întocmirii acestuia;

- menționarea părților care participa la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);

- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;

- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;

- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

Pct. 2 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile, aprobate prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr..../2008 privind documentele financiar-contabile, în vigoare începând cu data de 01.01.2009 conține prevederi similare cu cele citate mai sus.

Luând în considerare prevederile legale citate și cele arătate în conținutul deciziei se reține că SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor în suma de lei, deoarece nu are la bază documente justificative, potrivit legii prin care să se facă dovada efectuării operațiunilor.

Astfel, SC K SRL (fosta SC C S SRL) și SC R U SRL nu au desfășurat relații comerciale cu SC X SRL în perioada în care au fost emise facturile.

Mai mult, SC R U SRL are ca obiect principal de activitate vânzarea cu amănuntul a produselor alimentare și nealimentare iar SC E D SRL, comerțul cu ridicata al legumelor și fructelor, în timp ce facturile emise către SC X SRL reprezintă materiale de construcții și bunuri tehnice.

În lista livrarilor de bunuri/servicii efectuate pe teritoriul României (formular 394) întocmită de SC E D SRL nu figurează livrări către SC X SRL.

Adresa la care este înregistrat sediul social al SC M. M. SRL, respectiv com. C., str. C., nr. ..-.., et. .., cam. .., nu figurează în evidențele Primăriei com. C., iar SC X SRL nu a prezentat comisariilor Garzii Financiare și organelor de inspecție fiscală factura emisă de această societate și documentele privind existența, gestionarea, depozitarea și utilizarea bunurilor achiziționate.

Facturile emise în numele SC T G V SRL și SC M. T. SRL au înscris în mod eronat adresa furnizorului, iar conform bazei de date a ANAF, în perioada verificată societățile nu figurează cu declarații fiscale și situații financiare depuse sau nu declară venituri.

Conform notei explicative data de proprietatea imobilului unde este înregistrat sediul social al SC F I SRL, aceasta a încheiat un contract de comodat cu reprezentanții societății, care însă a expirat și nu a mai fost prelungit.

Conform bazei de date a ANAF, SC F I SRL a depus deconturi de TVA însă nu a depus declarații informative 394 pentru perioada verificată.

De asemenea, așa cum s-a arătat în conținutul deciziei, în urma controlului efectuat de comisariii Garzii Financiare – Comisariatul General, SC X SRL a stornat din evidența contabilă, în luna decembrie 2010, contravaloarea

integrala a facturilor emise in numele SC K SRL (fosta SC C S SRL), SC R U SRL, SC M M SRL, SC E D SRL, SC T G V SRL, SC M T SRL si SC F I SRL, recunoscand astfel ca operatiunile inscrise in acestea nu sunt reale.

Din declaratiile depuse de SC M SRL rezulta ca nu a desfasurat activitate in perioada in care au fost emise facturile.

SC D C SRL nu detine, nu a utilizat si nu a in scris in jurnalele de vanzari facturile in cauza iar potrivit datelor inscrise in declaratiile informative 394 intocmite pentru perioada verificata nu are declarate livrari catre SC X SRL.

Din declaratia 394 depusa pentru sem. II 2010, rezulta ca SC C J SRL a avut in perioada verificata un singur client, respectiv SC X C SRL, prin urmare nu a avut relatii economice cu SC X SRL, facturile inregistrate in evidenta contabila a societatii verificate nefiind inregistrate si declarate de catre furnizor.

Sediul social in scris in facturile emise in numele SC F G SRL este unul fictiv iar la sediul social declarat al SC C C C SRL nu se desfasoara nici o activitate.

SC X SRL nu a facut dovada utilizarii materialelor de constructii achizitionate de la SC F G SRL si SC C C C SRL, respectiv nu s-a facut dovada receptionarii acestora intr-o anumita locatie (depozit, santier de lucru) si nici dovada consumului prin descarcarea acestora pe masura utilizarii in cadrul lucrarilor conform unor situatii de lucrari.

Facturile emise in numele acestor societati nu sunt completate la rubrica "Date privind expeditia" cu datele de identificare ale delegatului si mijlocul de transport.

SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila factura nr. .../22.12.2010 in valoare totala de lei emisa de SC A O SRL, fara sa declare achizitia prin declaratia informativa 394 aferenta sem. II 2010 iar in luna aprilie 2011, inregistreaza cu semnul plus factura nr. .../04.04.2011 prin care a fost stornata factura initiala, in conditiile in care aceasta era cu semnul minus.

Pentru prestarile de servicii de constructii facturate de SC T G V SRL sunt aplicabile prevederile pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, referitor la art.21 alin.(4) lit.m), care precizeaza:

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale

prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Tinand seama de prevederile legale citate si de documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor cu prestarile de servicii in constructii, intrucat nu sunt indeplinite cumulativ cele doua conditii, respectiv nu s-a facut dovada ca serviciile au fost prestate in baza unui contract iar contestatoarea nu a justificat prestarea efectiva a serviciilor prin situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru etc.

In luna iunie 2008, SC X SRL inregistreaza in contul 628 “Cheltuieli cu serviciile prestate de terti” suma de lei, in baza facturii nr..../30.06.2008 emisa de SC G. P. SRL, reprezentand lucrari de constructii.

Valoarea inscrisa in factura in cauza este de lei (valoare fara TVA), insa societatea a inregistrat in mod eronat suma de lei, cheltuielile in suma de lei nefiind deductibile fiscal, prin urmare organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca in luna decembrie 2008 SC X SRL a inregistrat in contul 628 “Cheltuieli cu serviciile prestate de terti” suma de avand in scris la explicatii “ch. colaboratori”.

Aceasta suma a fost achitata prin virament bancar la diverse persoane fizice, conform fisei analitice cont 461 “Debitori diversi” anexata la raportul de inspectie fiscala.

SC X SRL nu a prezentat documente justificative pentru aceste cheltuieli, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal si au determinat un impozit pe profit in suma de lei.

Avand in vedere cele aratate mai sus si prevederile art. 21 alin. (1) si (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de lei deoarece nu au la baza documente justificative, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunilor.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in perioada iulie – august 2009, cheltuieli in suma de lei in baza a .. facturi emise de SC F C SRL , iar in perioada noiembrie –

decembrie 2010, cheltuieli in suma de lei in baza a ... facturi emise de SC C S C SRL, societati declarate inactive in perioada 11.06.2009 – 11.12.2009, respectiv incepand cu data de 07.10.2010.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal si au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Art. 21 alin. (4) lit. r) din acelasi act normativ prevede:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de lei, provenind din facturile fiscale emise de SC F C SRL SRL si SC C S C SRL, deoarece acestea au fost declarate inactive incepand cu data de 11.06.2009 prin O.P.A.N.A.F. nr./29.05.2009 pentru aprobarea listei contribuabililor declarati inactivi, respectiv incepand cu data de 07.10.2010, prin O.P.A.N.A.F. nr./21.09.2010.

In concluzie, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr./27.02.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, reprezentand reprezentand materiale de constructii, avans conform contract si prestari servicii conform contract, din .. facturi din care: .. emise de SC M SRL, .. de SC D C SRL, .. de SC C J SRL, .. de SC F G SRL, .. de SC C C C SRL si .. de SC A O SRL, care asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior nu indeplinesc conditiile de document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunilor.

De asemenea, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila facturile nr. .../26.05.2010, nr. .../26.05.2010 si nr.../05.07.2010 emise de SC P V SRL din B., in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand contravaloare avans pentru contractul incheiat in data de 25.05.2010 intre cele doua parti.

In datele de 29.07.2010 si 30.12.2010, SC P V SRL a emis catre SC X SRL facturile de avans nr. .. bis, nr. ... bis si, prin care a stornat avansurile facturate anterior, care insa nu au fost inregistrate de SC X SRL in evidenta contabila, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei.

In drept, art. 145 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, precizeaza:

”(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 prevede:

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

Art. 155 alin. (5) lit. d) din acelasi act normativ precizeaza:

“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei deoarece achizitiile nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile iar facturile in cauza nu contin toate informatiile obligatorii prevazute de lege.

Astfel, din declaratiile depuse de SC M SRL rezulta ca nu a desfasurat activitate in perioada in care au fost emise facturile iar conform bazei de date a ANAF, aceasta societate nu este platitoare de TVA .

SC D C SRL nu detine, nu a utilizat si nu a inregistrat in jurnalele de vanzari facturile in cauza iar potrivit datelor inscrise in declaratiile informative 394 intocmite pentru perioada verificata nu are declarate livrari catre SC X SRL.

Din declaratia 394 depusa pentru sem. II 2010, rezulta ca SC C J SRL a avut in perioada verificata un singur client, respectiv SC X C SRL, prin urmare nu a avut relatii economice cu SC X SRL, facturile inregistrate in evidenta contabila a societatii verificate nefiind inregistrate si declarate de catre furnizor.

Sediul social inregistrat in facturile emise in numele SC F G O SRL este unul fictiv iar la sediul social declarat al SC C C C SRL nu se desfasoara nici o activitate.

SC X SRL nu a facut dovada utilizarii materialelor de constructii achizitionate de la SC F G SRL si SC C C C SRL, respectiv nu s-a facut dovada receptionarii acestora intr-o anumita locatie (depozit, santier de lucru) si nici dovada consumului prin descarcarea acestora pe masura utilizarii in cadrul lucrarilor conform unor situatii de lucrari.

Societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr. .../22.12.2010 in valoare totala de lei emisa de SC A O SRL, fara sa declare achizitia prin declaratia informativa 394 aferenta sem. II 2010 iar in luna aprilie 2011, inregistreaza cu semnul plus factura nr..../04.04.2011 prin care a fost stornata factura initiala, in conditiile in care aceasta era cu semnul minus.

Mai mult, facturile fiscale emise de SC M SRL, SC D C SRL, SC F G SRL si SC C C C SRL nu sunt completate la rubrica „Date privind expeditia” cu datele de identificare ale delegatului si mijlocul de transport.

Sustinerea contestatoarei ca facturile in cauza indeplinesc conditiile de forma si se fond prevazute de art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum s-a aratat in continutul deciziei, o parte din facturi nu contin toate informatiile obligatorii iar achizitiile nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, provenind din facturi fiscale emise de SC F C SRL si SC C S C SRL, societati declarate inactive incepand cu data de 11.06.2009, respectiv 07.10.2010.

Organele de inspectie fiscala au considerat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, provenind din aceste facturi, nedeductibila fiscal, motiv pentru care au stabilit aceasta suma ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Art. 3 alin. (1) si (2) din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 575/2006 precizeaza:

“(1) De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Art. 1 si 3 din Ordinul presedintelui ANAF nr. 605/2008 privind aprobarea Procedurii de anulare din oficiu a inregistrarii in scopuri de TVA a persoanelor impozabile inregistrate in scopuri de TVA, care figureaza in lista contribuabililor inactivi, precizeaza:

“(1) Se aproba Procedura de anulare din oficiu a inregistrarii in scopuri de TVA a persoanelor impozabile inregistrate in scopuri de TVA, care figureaza in lista contribuabililor inactivi, prevazuta in anexa care face parte integranta din prezentul ordin”.

(3) Anularea din oficiu a inregistrarii in scopuri de TVA a contribuabililor inactivi se efectueaza cu data de intai a lunii urmatoare publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, a ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi”.

Luand in considerare prevederile legale citate si cele ale art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, mentionate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei deoarece SC F C SRL si SC C S C SRL au fost declarate inactive incepand cu data de 11.06.2009, respectiv 07.10.2010, fiindu-le anulata din oficiu inregistrarea in scopuri de TVA incepand cu data de 01.07.2009 si 01.11.2010.

De asemenea, conform prevederilor art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003, tranzacțiile efectuate de contestatoare cu SC F C SRL și SC C S C SRL nu se iau în considerare începând cu data de 01.07.2009 și 01.11.2010, data de la care aceste societăți nu mai aveau dreptul să utilizeze facturi fiscale iar dacă acestea au fost emise, nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

În luna iunie 2008, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de lei în baza facturii nr..../30.06.2008 emisă de SC G P SRL, reprezentând lucrări de construcții, în condițiile în care taxa pe valoarea adăugată înscrisă în factura este de lei.

Diferența în suma de lei rezultată din înregistrarea eronată a facturii a fost stabilită de organele de inspecție fiscală ca taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară.

Având în vedere cele precizate și prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) citat în conținutul deciziei se reține că SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de lei deoarece a fost înregistrată în mod eronat în evidența contabilă.

În luna decembrie 2010, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de lei în baza facturii nr..../01.12.2010 emisă de C A I. G.-A., reprezentând achiziția unui autoturism marca F.

Art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

„(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile

de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.

Luând în considerare prevederile legale citate și cele arătate în conținutul deciziei, se reține că taxa pe valoarea adăugată în suma de lei nu este deductibilă deoarece autovehiculul în cauză nu se încadrează în nici una din excepțiile menționate mai sus.

În concluzie, SC X SRL datorează taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

3. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe dacă SC X SRL datorează majorările, dobânzile și penalitățile de întârziere în suma totală de lei aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată, calculate prin decizia de impunere nr. /27.02.2012 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală.

În fapt, prin raportul de inspectie fiscală încheiat în data de 27.02.2012, organele de inspectie fiscală au stabilit în sarcina SC X SRL un impozit pe profit suplimentar în suma de lei, pentru care au calculat majorări și dobânzi de întârziere în suma de lei și penalități de întârziere în suma de lei.

Organele de inspectie fiscală au mai determinat o taxă pe valoarea adăugată de plată suplimentară în suma de lei, pentru care au calculat majorări și dobânzi de întârziere în suma de lei și penalități de întârziere în suma de ... lei.

Prin procesul nr.... /15.12.2010, comisarii Garzii Financiare – Comisariatul General au stabilit în sarcina SC X SRL un prejudiciu în suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și au dispus înregistrarea în evidența contabilă a operațiunilor desfășurate cu SC K SRL, SC R U SRL, SC M M SRL, SC E D SRL, SC T G V SRL, SC M T SRL și SC F I SRL, în conformitate cu constatările din actul de control.

În luna decembrie 2010, SC X SRL a stornat TVA deductibilă în suma de lei, care a fost cuprinsă în jurnalul de cumpărări și în decontul de TVA pentru luna decembrie 2010.

Astfel, întrucât societatea și-a înregistrat debitul principal stabilit suplimentar în suma de lei și l-a cuprins în decontul de TVA aferent lunii decembrie 2010, prin raportul de inspectie fiscală încheiat în data de

27.02.2012 au fost calculate majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, pana la data de 25.01.2011.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv’.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 care prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil incepand cu 01.10.2010, prevede:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei, respectiv in suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei, respectiv in suma de ... lei, calculate prin aplicarea cotei de 15%.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M, str. V., nr.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV