

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.167 din 15.10.2009 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. B M, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../26.08.2009 si reinregistrata sub nr...../31.08.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa/28.08.2009 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../31.08.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../27.07.2009, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2009 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

..... lei - impozit pe profit;
..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
..... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita anularea in parte a deciziei de impunere nr...../27.07.2009 in ce priveste

suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorarile de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

Inregistrările false din contabilitate au generat inregistrari eronate la Administratia Financiara, respectiv in declaratiile si deconturi de taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, astfel ca societatea, la momentul finalizarii controlului datora impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, in sume mai mari decat cele achitate initial, fiind stabilite suplimentar prin decizia de impunere, si la care au fost calculate penalitatile contestate.

In legatura cu impozitul pe profit stabilit suplimentar, contestatoarea sustine ca, organele de inspectie fiscala, au considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal, cheltuielile inscrise in 17 facturi emise de SC W SRL si SC E SRL, pentru serviciile efectuate in perioada 01.09.2007 - 30.09.2007; 01.01.2007 - 31.07.2007, respectiv, 01.12.2007 - 31.12.2007, deoarece operatiunile mentioante in aceste facturi sunt reale si au fost prestate ca urmare a contractelor de prestari servicii, puse la dispozitia inspectorilor fiscali.

Contestatoarea sustine ca, in baza contractelor de prestari servicii, obligatia de a avea documentele de insotire a marfii si de a le preda, precum si cea de a avea documente de transport, revine in sarcina transportatorului, conform art.5 alin.(1) din cele doua contracte.

Retinerile organelor de inspectie fiscala ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile de transport in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, republicata, sunt gresite, intrucat au interpretat eronat semnificatia - "document justificativ potrivit legii", deoarece potrivit art.414 din Codul comercial, scrisoarea de trasura nu este un document obligatoriu si se elibereaza numai daca este ceruta de caraus, iar obligativitatea de a emite si de a preda CMR-ul revine expeditorului, in consecinta acest document nu este obligatoriu de a fi detiunt de beneficiarul transportului, iar inexistenta acestuia nu duce la concluzia ca nu au avut loc serviciile facturate.

Astfel, relatiile comerciale, care au generat cheltuieli, au fost apreciate de catre organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile, desi au avut la baza un contract de prestari servicii si o factura eliberata de catre societatea care a prestat serviciile.

Contestatoarea apreciaza ca, nu datoreaza penalitatile calculate, deoarece debitele stabilite de organele de control, sunt datorate ca urmare a unei activitati infractionale a unor persoane care sunt cercetate in dosarul penal nr.../2009, iar potrivit art.119 alin.(1) si 120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, sumele constatate a fi datorate retroactiv au fost stabilite in data de 27.07.2009, iar scadenta acestora este in data de 20.08.2009.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr..../27.07.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a fost efectuata in baza Deciziei de reverificare nr..../02.07.2009, emisa ca urmare a adresei Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie - Serviciul teritorial nr..../09.06.2009.

1.Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca in lunile ianuarie, septembrie si decembrie 2007, SC F SRL a inregistrat pe elemente de cheltuieli, in contul "624" suma totala de lei dintr-un numar de 17 facturi fiscale emise astfel: 5 de catre SC W SRL, reprezentand contravaloare "transport rutier intern de marfa" si 12 de catre SC E SRL , reprezentand " prestari servicii transport marfa" Din nota explicativa, luata administratorului societatii - Y, rezulta ca aceste operatiuni de transport s-au realizat in baza facturilor mentionate si a contractelor nr. .../02.07.2007 si nr../04.01.2007 incheiate cu SC W SRL, si cu SC E SRL.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie nu au putut identifica facturile de aprovizionare cu marfa care au facut obiectul acestor transporturi, intrucat pe aceste facturi nu se regasesc date de identificare ale persoanei care a efectuat transportul si ale mijloacelor de transport utilizate, asa cum rezulta din nota explicativa data de administratorul societatii, iar in contractul nr..../02.07.2007 ,care este un contract cadru , nu sunt precizate rutele, km. parcursi si tarifele percepute.

Intrucat SC X SRL nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documente justificative, care sa ateste efectuarea

operatiunilor de transport, respectiv -avize de insotire a marfii pe timpul transportului, scrisoare de transport pe parcurs intern -CMR, neputand face dovada efectuarii operatiunilor economice respective, cheltuielile inregistrate in evidenta contabila sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata.

In concluzie, suma de lei, inscrisa in cele 17 facturi fiscale, inregistrate de societate in evidenta contabila, reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit, pentru care organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit, in suma de lei.

Pentru neachitarea in termenul legal a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de lei, contestat si in suma de lei, aferent facturilor emise de catre SC X SRL, pe care societatea nu l-a contestat, administratorul societatii recunoscand prin nota explicativa ca, operatiunile inscrise in aceste facturi nu sunt reale, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 , privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Asa cum s-a prezentat la capitolul - impozit pe profit, in lunile: ianuarie, septembrie si decembrie 2007 , SC X SRL a inregistrat in contabilitate, respectiv in jurnalele de cumparari si in deconturile de taxa pe valoarea adaugata un numar de 17 facturi fiscale, emise de SC W SRL si de SC E SRL, in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Deoarece societatea nu a prezentat documente justificative legale, care sa ateste realitatea operatiunilor economice inscrise in facturile de aprovizionare cu marfa, care au facut obiectul transporturilor , asa cum prevede art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, coroborat cu pct.46 (1) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilind taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.05.2007 - 31.03.2009, SC X SRL a inregistrat in jurnalele de cumparari si deconturile de taxa pe valoarea adaugata un numar de 60 de facturi fiscale, emise de catre SC G SRL si SC B SRL, in valoare totala de lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Din nota explicativa data de catre administratorul SC G SRL - A, anexata la dosarul contestatiei, reiese faptul ca facturile fiscale emise catre SC X SRL nu reflecta operatiuni reale, nefiind inregistrate in evidenta contabila a societatii emitente, iar din declaratia administratorului SC X SRL rezulta ca operatiunile inscrise in aceste facturi nu sunt reale, iar contravaloarea acestora nu a fost achitata catre societatea emitenta.

Pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de SC G SRL in suma de lei, necontestata de catre societate, organele de inspectie fiscala au calculat, potrivit art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, majorari de intarziere in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2009, a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../27.07.2009, prin care s-a stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale suplimentare contestate in suma totala de lei, din care impozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../ 27. 07. 2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in lunile ianuarie, septembrie si decembrie 2007, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila , in contul 624 - "Cheltuieli cu transportul de bunuri si de personal " suma totala de lei, reprezentand prestari "servicii transport marfa", din 17 facturi fiscale emise de catre SC W SRL si de catre SC E SRL.

Administratorul societatii sustine ca serviciile de transport, mentionate in facturile in speta au avut loc in baza contractelor nr..../02.07.2007, respectiv nr..../04.01.2007, incheiate.

Organele de inspectie fiscala nu au putut identifica facturile fiscale de aprovizionare cu marfurile care au facut obiectul transporturilor, pe acestea nefiind completate datele de identificare ale persoanei care a efectuat transportul si nici ale mijloacelor de transport utilizate.

De asemenea , organele de inspectie fiscala au constatat ca atat in cele doua contracte incheiate, cat si in facturile de transport, emise de cele doua societati nu sunt precizate rutele, km. parcursi si tarifele percepute.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, societatea contestatoare nu a prezentat documentele justificative , care sa ateste efectuarea operatiunilor de transport, respectiv: avize de insotire a marfii pe timpul transportului sau scrisoare de transport pe parcurs intern -CMR, astfel, cheltuielile de transport, inregistrate de SC X SRL, in contul "624", au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal.

In drept, art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

" Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor; "

Pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, referitor la art.21 alin.(4) lit.f) , prevede:

“ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuplinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin:situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, etc..”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, suma de lei , inregistrata in evidenta contabila de catre SC X SRL este nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, intrucat nu a prezentat documente justificative prin care sa faca dovada aprovizionarii cu marfa care a facut obiectul transporturilor, intrucat pe aceste facturi nu se regasesc datele de identificare ale persoanei care a efectuat transportul si mijloacele de transport utilizate. De asemenea societatea nu a facut dovada efectuarii transporturilor, deoarece nu a prezentat avize de insotire a marfii pe timpul transportului, scrisoare de transport pe parcurs intern -CMR, iar in facturile de transport nu sunt precizate rutele, km. parcursi si tarifele percepute.

De altfel, nici contractele incheiate cu cele doua societati nu contin date cu privire la tarifele percepute, valoarea totala a contractului, cu defalcarea cheltuielilor care sa fie facuta pe intreaga durata de desfasurare a contractului, nu sunt precizate rutele pe care se efectueaza transportul, km. parcursi si tarifele percepute.

In concluzie, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia

de impunere nr...../27.07.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a prezentat la capatul de cerere solutionat anterior, in lunile : ianuarie, septembrie si decembrie 2007, SC X SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, inscrisa intr-un numar de ... facturi fiscale, emise de SC W SRL si de SC E SRL, toate avand la baza operatiuni nereale, deoarece societatea nu a prezentat documentele justificative, care sa ateste realitatea operatiunilor economice desfasurate, prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit suma de lei, ca fiind taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca , suma de lei, reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa nejustificat din cele .. facturi emise de SC W SRL si SC E SRL, intrucat contestatoarea nu detine documente justificative, prin care sa faca dovada ca operatiunile de transport au fost efectuate, avand in vedere ca SC X SRL nu detine avize de insotire a marfii pe timpul transportului, scrisoare de transport pe parcurs interne - CMR, iar facturile fiscale nu contin date de identificare a persoanei care a efectuat transportul si nici mijloacele de transport utilizate.

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmaeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei, stabilite prin decizia de impunere nr...../ 27.07.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin.(1) si alin.(7) din acelasi act normativ, precizeaza:

(1) “ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

(7)“Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul in loc. B M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR