

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA**

DECIZIA NR. 26
din 20.05.2005
privind soluționarea contestației formulate de
SCSRL din localitatea,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava
sub nr. / 15.04.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. / 15.04.2005, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului Suceava sub nr. / 15.04.2005, cu privire la contestația formulată de SCSRL, având domiciliul fiscal în localitatea, strjudețul Suceava .

SCSRL, din localitatea, contestă măsurile stabilite prin decizia de impunere nr/16.03.2005 întocmită de Activitatea de Control Fiscal Suceava, respectiv recuperarea obligațiilor fiscale suplimentare, stabilite de organul de control, de la SCSRL prin persoana lui, asociat unic al acesteia.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC SRL, cu domiciliul fiscal în localitatea, strjudețul Suceava, contestă măsurile stabilite prin decizia de impunere nr/16.03.2005 întocmită de Activitatea de Control Fiscal Suceava, respectiv recuperarea obligațiilor fiscale suplimentare, stabilite de organul de control, de la SCSRL prin persoana lui, asociat unic al acesteia.

Prin contestația depusă, asociatul unic specifică faptul că nu contestă sumele pe care organul de control fiscal le-a stabilit drept prejudiciu bugetului de stat, dar consideră că acțiunea de recuperare a sumelor trebuie să fie îndreptată către cei care se fac vinovați de producerea faptelor.

Asociatul unic susține că nu a știut de importurile de legume și fructe efectuate de, fost asociat, și, împuternicit al societății.

De asemenea, în contestație se mai fac următoarele precizări:

- nu a emis și semnat delegație pentru operațiuni de import lui,
- nu a folosit și completat documente fiscale având ca obiect mărfuri din import sau valori bănești, iar facturile găsite întâmplător au fost predate organului de control,
- SCSRL nu a înregistrat în gestiune mărfuri de import și nu s-a folosit de valori bănești rezultate din vânzarea acestora.

II. Prin decizia de impunere nr/16.03.2005, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava în baza raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 14.03.2005, având ca obiectiv soluționarea adresei nr...../28.01.2005 a Inspectoratului Județean de Poliție Suceava, s-au stabilit în sarcina SCSRL, debite suplimentare în sumă delei reprezentând :

-lei - **impozit pe profit ,**
-lei - **dobânzi aferente impozitului pe profit,**
-lei - **penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,**
-lei - **taxa pe valoarea adăugată,**
-lei - **dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată,**
-lei - **penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.**

Urmare solicitării Inspectoratului Județean de Poliție Suceava, organul fiscal a efectuat un control la SCSRL, având drept obiectiv analiza modului de evidențiere în contabilitate a importurilor din perioada 1.01.2003 - 30.06.2004.

În perioada supusă verificărilor, asociați și administratori ai societății au fost și La data de 27.09.2004, asociatul s-a retras din societate. În prezent, administrator și asociat unic este

Din verificarea efectuată, la data de 14.03.2005, la SCSRL, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă 110 importuri de mărfuri în valoare delei din perioada 1.01.2003 - 30.06.2004, efectuate de reprezentantul societății, împuternicit de, fost administrator, și nici veniturile obținute din comercializarea mărfurilor importate, consecința fiscală constând în necalcularea, neevidențierea și nevirarea la bugetul de stat a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată aferente adaosului comercial mediu practicat.

În raportul de inspecție fiscală, organul de control precizează că documentele vamale aferente importurilor nu au fost predate societății, iar mărfurile au fost comercializate la prețul pieții.

De asemenea, prin raportul de inspecție fiscală, se face precizarea că administratorul societății,, a predat organului de control următoarele facturi fiscale seria nr.:, având înscris la rubrica furnizor pe SC.....SRL. Organul de control a verificat prin sondaj realitatea datelor și operațiunilor cuprinse în facturile sus-menționate și a constatat că datele sunt fictive, iar operațiunile ireale, întrucât persoanele juridice înscrise la rubrica client nu au cumpărat mărfuri de la SCSRL.

Organul de control a stabilit prin estimare cuantumul profitului impozabil aferent veniturilor neevidențiate din comercializarea mărfurilor importate, la o valoare delei, luând în considerare un adaos comercial mediu de 26%.

Organul de control a calculat impozit pe profit suplimentar în sumă delei, astfel:

-lei pentru anul 2003,
-lei pentru anul 2004.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi de întârziere în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei.

Organul de control a stabilit taxa pe valoarea adăugată suplimentară, în sumă delei, din carelei pentru anul 2003 șilei pentru anul 2004, aferentă veniturilor neevidențiate din comercializarea mărfurilor importate către terțe persoane fizice și juridice la prețul pieții.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi de întârziere în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei.

Din nota explicativă dată de asociatul rezultă că acesta nu a delegat pe să efectueze importuri, nu a știut despre acestea, nu a completat formulare cu regim special și nu a ridicat astfel de documente, dar bănuia din data de 10.12.2003 că împreună cu asociatul și contabilul societății au desfășurat activități vamale deoarece în Registrul unic de control au fost înscrise controale ale Direcției Regionale Vamale Iași.

În baza celor constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr./16.03.2005 a fost emisă Decizia de impunere nr./16.03.2005 prin care s-a stabilit de plată în sarcina S.C SRL suma delei reprezentând:

-lei - impozit pe profit ,
-lei - dobânzi aferente impozitului pe profit,
-lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,
-lei - taxa pe valoarea adăugată,
-lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată,
-lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra legalității măsurii organelor de control de a stabili, prin decizia de impunere nr./16.03.2005, creanțe fiscale în sumă delei, în sarcina SC SRL, în condițiile în care administratorul societății,, nu avea cunoștință de operațiunile efectuate în numele societății.

În fapt, urmare solicitării Inspectoratului Județean de Poliție Suceava, organul fiscal a efectuat un control la SC SRL, având drept obiectiv analiza modului de evidențiere în contabilitate a importurilor din perioada 1.01.2003 - 30.06.2004.

Din documentele vamale ridicate de la comisionarul vamal, organul de control a constatat că SC SRL a efectuat, în perioada 1.01.2003 - 30.06.2004, 110 importuri de mărfuri în valoare delei prin reprezentantul societății, împuternicit de, fost administrator.

Organul fiscal a constatat că societatea nu a înregistrat în contabilitate importurile efectuate și veniturile obținute din comercializarea mărfurilor importate, consecința fiscală constând în necalcularea, neevidențierea și nevirarea la bugetul de stat a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată aferente adaosului comercial mediu practicat.

În timpul verificărilor, administratorul societății,, a predat organului de control următoarele facturi fiscale seria nr.:având înscris la rubrica furnizor_pe_SCSRL.

În raportul de inspecție fiscală, organul de control precizează că mărfurile importate au fost comercializate la prețul pieții, iar veniturile_încasate_de_SCSRL nu au fost evidențiate în contabilitate.

Asociatul unic susține că nu a știut de importurile de legume și fructe efectuate de, fost asociat, și, împuternicit al societății.

În baza celor constatate în urma controlului și înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr...../14.03.2005 a fost emisă Decizia de impunere nr...../16.03.2005 prin care s-a stabilit de plată în sarcina S.CSRL suma delei reprezentând:

-lei - impozit pe profit ,
-lei - dobânzi aferente impozitului pe profit,
-lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,
-lei - taxa pe valoarea adăugată,
-lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată,
-lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Organul de inspecție fiscală a considerat că au fost încălcate prevederile art.11 lit. b și c din Legea nr.87/1994, privind combaterea evaziunii fiscale, republicată, prin neevidențierea veniturilor realizate în scopul de a nu plăti impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată, astfel încât a formulat plângere penală împotriva administratorilor, și, contabiluluiși împuternicitului societății,

Prin contestația depusă, asociatul unic specifică faptul că nu contestă sumele pe care organul de control fiscal le-a stabilit drept prejudiciu bugetului de stat, dar consideră că obligațiile fiscale trebuie stabilite în sarcina persoanelor vinovate de producerea faptelor și nu a societății.

În drept, sunt aplicabile prevederile art 16 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„ART. 16

Raportul de drept procedural fiscal cuprinde drepturile și obligațiile ce revin părților, potrivit legii, pentru îndeplinirea modalităților prevăzute pentru stabilirea, exercitarea și stingerea drepturilor și obligațiilor părților din raportul de drept material fiscal."

și ale art 17 din același act normativ, unde se precizează:

„ART. 17

Subiectele raportului juridic fiscal

(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.

(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului

general consolidat, în condițiile legii."

Din textele de lege menționate anterior se reține că subiectul raportului juridic fiscal este contribuabilul, care datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.

Atât în decizia de impunere nr/16.03.2005, cât și în raportul de inspecție fiscală parțială nr/16.03.2005, la rubrica „date de identificare ale contribuabilului” este înscrisă SCSRL.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că SCSRL a efectuat, în perioada 1.01.2003 - 30.06.2004, 110 importuri de mărfuri în valoare delei, pe care nu le-a înregistrat în contabilitate.

De asemenea, în raportul de inspecție fiscală, organul de control precizează că mărfurile importate au fost comercializate la prețul pieții, iar veniturile încasate de SCSRL nu au fost evidențiate în contabilitate.

În facturile fiscale predate organului de control de administratorul societății,, apare înscris la rubrica furnizor, SCSRL.

Din cele prezentate mai sus, rezultă că SCSRL a efectuat operațiuni economice de import și comercializare mărfuri import, pe care avea obligația de a le evidenția în contabilitate.

Organul de control a stabilit în sarcina SCSRL, prin estimare, cuantumul profitului impozabil aferent veniturilor neevidențiate din comercializarea mărfurilor importate, la o valoare delei, luând în considerare un adaos comercial mediu de 26%. Organul de control a calculat impozit pe profit suplimentar în sumă delei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi de întârziere în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei.

Organul de control a stabilit în sarcina SCSRL taxa pe valoarea adăugată suplimentară, în sumă delei, aferentă veniturilor neevidențiate din comercializarea mărfurilor importate către terțe persoane fizice și juridice la prețul pieții.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi de întârziere în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei.

Având în vedere cele precizate, rezultă că organul de control a stabilit, în mod legal, în sarcina SCSRL, obligații fiscale suplimentare în sumă delei. Deci plătitorul obligațiilor fiscale stabilite suplimentar este SCSRL, în calitate de contribuabil.

Referitor la susținerea contestatarului că organele fiscale trebuiau să stabilească persoanele vinovate de producerea faptelor constatate, aceasta nu are temei legal întrucât organele fiscale nu au competența materială de a stabili vinovăția persoanelor care nu sunt subiecte ale raportului juridic fiscal.

Potrivit art 91 alin 2 din O.G. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, inspecția fiscală are următoarele atribuții:

„ART. 91

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și

conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale."

Din articolul de lege citat rezultă că inspecția fiscală are atribuții de verificare a activității contribuabilului și a corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor fiscale, de către subiectele raportului juridic fiscal, respectiv contribuabili, în cazul de față contribuabilul fiind SCSRL.

Întrucât atât operațiunile privind importurile de mărfuri, cât și operațiunile de comercializare a mărfurilor importate au fost efectuate în numele societății contestatoare, rezultă că, în această situație, și obligațiile fiscale revin SCSRL.

În concluzie, măsura organului de control de a stabili, în sarcina SCSRL, obligații fiscale aferente operațiunilor neevidențiate în contabilitate este legală.

În ceea ce privește solicitarea asociatului ca recuperarea obligațiilor fiscale suplimentare să se facă de la persoanele vinovate, sunt aplicabile prevederile art 109 din Codul de procedură civilă unde se precizează: „**Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane trebuie să facă o cerere înaintea instanței competente**".

Din articolul de lege citat rezultă că organul competent în soluționarea acestui tip de cerere este instanța și nu organul fiscal.

Având în vedere cele precizate precum și dispozițiile legale incidente speței, contestația formulată de SCSRL, cu privire la legalitatea măsurii organelor de control de a stabili creanțe fiscale în sumă delei, în sarcina societății, **se va respinge ca neîntemeiată.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 109 din Codul de procedură civilă, coroborate cu art. 16, 17, 91 și 185 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Respingerea contestației formulate de SCSRL împotriva deciziei de impunere nr/16.03.2005 întocmită de A.C.F. Suceava **cu privire la legalitatea măsurii organelor de control** de a stabili creanțe fiscale în sumă delei, în sarcina societății, **ca neîntemeiată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.