

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Vâlcea

**DECIZIA NR..... din .....2005**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de..... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal asupra soluției pronunțate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi privind pe administratorul societății de neîncepere a urmaririi penale.

În fapt, prin Decizie, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, urmare contestației formulate de societate a suspendat soluționarea pe fond a cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, având în vedere plângerea penală înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi județul Vâlcea, împotriva administratorului societății.

În consecință, având în vedere ca pe latura penală Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi s-a pronunțat, în temeiul art. 183 alin. 3 din Codul de procedura fiscală aprobat prin OG 92/ 2003, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze pe fond contestația formulată de societate.

În drept, art. 183 alin. 3 din Codul de procedura fiscală aprobat prin OG 92/ 2003, republicată prevede: "Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii."

Contestația are ca obiect TVA, dobânzi aferente TVA, penalități aferente TVA, impozit pe profit, dobânzi aferente impozitului pe profit, impozit pe veniturile microîntreprinderilor, dobânzia aferentă impozitului pe venit microîntreprinderilor; penalități af. impozitului pe venit microîntreprinderilor, stabilită prin procesul verbal încheiat de organele de control ale D.C.F. Vâlcea.

Constatând că în speță au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art.175, art. 178 alin.(1) lit.a) din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea urmează să se pronunțe pe fond asupra contestației formulate de .....

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A.** Petenta contestă procesul verbal de verificare întocmit de Direcția Controlului Fiscal Vâlcea, motivând următoarele:

Petenta susține faptul că din certificatul de atestare fiscală rezultă că societatea nu are datorii la bugetul de stat, ceea ce denotă că actele depuse la organul fiscal de către societate au fost verificate periodic.

Petenta susține că impozitul pe veniturile microîntreprinderilor este calculat eronat, precizând că începând cu data de 01.01.2004 societatea este platitoare de impozit pe profit, întrucât nu are salariați.

Petenta susține ca societatea nu datorează dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor .

Petenta arată ca organele DCF Vâlcea nu au ținut cont ca procesele verbale de contravenție, întocmite de Garda Financiară - secția Vâlcea au fost anulate de instanța.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a solicitat societății, ca potrivit procedurii administrative să precizeze obiectul contestației (cuantumul sumei contestate) și considerentele de drept pe care le-a avut în vedere în formularea contestației, potrivit prevederilor art.170 alin. (1) din Codul de procedură fiscală rep.

Deși adresa a fost primită la data de 08.07.2004, până la data întocmirii prezentei decizii societatea nu a răspuns solicitării organelor de soluționare abilitate să soluționeze contestația formulată de aceasta.

**B. Din actul de control contestat rezulta următoarele: .**

Verificarea obligațiilor fiscale a cuprins perioada 01.05.1999 - 30.04.2004.

**a) Referitor la taxa pe valoarea adăugată**

Verificarea taxei pe valoarea adăugată s-a efectuat în baza OG nr.3/1992, a HGR nr.512/1998, a OUG nr.17/2000, a HGR 401/2000, a HG 598/2002 și a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

Pentru perioada ianuarie 1999 - decembrie 1999 organele de control au calculat TVA de plată, constatând că au fost încălcate prevederile art. 18 alin. penultim și art. 25 alin.B lit.b ; art. 25 alin.C lit a,b,c și art. 25 alin.D din OG 3/1992

Pentru nevirarea în termen a TVA organul de control a calculat dobânzi și penalități de întârziere .

De asemenea, organul de control a constatat că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă "intrări de marfuri, achiziționate în vederea comercializării " conform anexei 17 la procesul verbal.

Astfel organul de control a stabilit în sarcina societății conform art. 29 ultim alin. din OUG 17/2000, art. 32 alin. 3 din Legea 345/2002, art. 60 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, TVA, dobânzi și penalități de întârziere, conform art. 12, 13 și 14 din OG 61/2002, art. 108, 109 și 114 din OG 92/2003.

**b) Referitor la impozitul de profit**

Verificarea impozitului pe profit s-a făcut în conformitate cu prevederile OG 70/1994, cu modificările și completările ulterioare, HGR 402/2000, Legea 44/2002, HGR 859/2002, Legea 571/ 2003, OG 92/2003 .

În tabelul 13 organul de control a stabilit în sarcina societății un impozit pe profit, debit suplimentar, având la baza operațiunile comerciale identificate la controlul fiscal conform anexei 16 ce face parte din procesul verbal . De asemenea au fost calculate dobânzi și penalități .

**c ) Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor**

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile OG 24/2001 cu modificările și completările ulterioare, precum și în baza documentelor de evidențiere a veniturilor pentru perioada 01.09.2001 - 31.12.2003.

De asemenea organul de control a constatat că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă "intrări de marfuri, achiziționate în vederea comercializării " conform anexei 17 la procesul verbal.

Din aceste situații, organele de control au conchis că bunurile intrate au fost comercializate fără a se evidenția și adaosul comercial, prețul de vânzare practicat, modalitatea legală a descărcării gestiunii de marfă, apreciind că în evidențele prezentate lipsesc elementele necesare pentru calcularea bazei de impozitare a impozitului pe venit și în consecință a procedat la impozitare prin estimare.

Astfel organul de control a stabilit în sarcina societății un impozit pe venit microîntreprinderi precum și accesorii conform art.12, 13 și 14 din OG 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare și art.108, 109 și 114 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală reprezentând dobânzi și penalități de întârziere.

**II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma stabilită de Direcția Controlului Fiscal Vâlcea în sarcina SC CALCIO SRL este legal datorată de către aceasta.

**1. Referitor la suma de ..... alcatuită din :** TVA, dobânzi aferente TVA, penalități de întârziere aferente TVA, impozit pe profit, dobânzi aferente impozitului pe profit.

În fapt, prin procesul verbal ce face obiectul cauzei organele de control din cadrul Direcției Controlului Fiscal Vâlcea au stabilit în sarcina petentei debite suplimentare reprezentând TVA și impozit pe profit. Totodată, organele de control au calculat dobânzi aferente TVA, penalități aferente TVA și dobânzi aferente impozitului pe profit.

În data de **02.07.2004**, petenta a formulat contestație, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, în care se precizează suma contestată fără să fie defalcată pe feluri de impozite și taxe și fără să se arate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta.

Prin adresa Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea i-a solicitat acesteia să specifice suma contestată pe feluri de impozite, taxe, contribuții la fondurile speciale, împreună cu majorările și penalitățile de întârziere și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația.

Adresa de mai sus a fost primită de petenta, la data de 08.07.2004 conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, la care aceasta nu a dat nici un răspuns.

**În drept**, art.175 alin.(1) din O.G.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală precizează :

" (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și o stampilă în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii".

Art. 182, alin.1 din OG nr.92/2003 republicată, stipulează :

" (1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării ."**

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus și ținând cont de faptul că petenta nu a îndeplinit condițiile procedurale prevăzute de art.175, alin.1 din OG nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, organele de soluționare se află în imposibilitatea analizării fondului cauzei, aceasta urmând să fie respinsă ca neargumentată și nesusținută cu documente pentru acest capăt de cerere.

**2. Referitor la suma de ..... lei alcatuită din :** ..... impozit pe veniturile microîntreprinderilor, .....lei dobânzi aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor,..... penalități aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor.

În fapt, prin verificările efectuate de Garda Financiară Secția Vâlcea concretizate prin procesele verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, existente în copie

la dosarul cauzei, s-a constatat ca societatea nu are punct de lucru declarat în localitatea X, a comercializat prin unitatea de alimentație publică marfuri fără să dețină autorizație de comercializare a produselor accizate și nu a întocmit NIR-uri pentru un nr. de 7 facturi fiscale.

Garda Financiară - secția Vâlcea și Direcția Controlului Fiscal Vâlcea, au solicitat furnizorilor, situația livrarilor către societate.

Furnizorii au fost transmiși Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea situațiile livrarilor către societate.

Astfel, organele de control au constatat că în perioada septembrie 2001 - septembrie 2003, societatea nu a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale emise de furnizorii mai sus menționați, nu a înregistrat venituri din vânzarea acestora conform anexei 17 la procesul verbal ce face obiectul cauzei.

În rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, existentă la dosarul cauzei se menționează :

" [...] învinutul a fost sincer în declarații, a recunoscut și a descris fapta pentru care a fost cercetat ;

- a săvârșit o faptă care, prin conținutul ei concret și atingerea minimă a adusă valorilor aparate de lege nu prezintă gradul de pericol social al infracțiunii pentru care a fost cercetat;

- în susținerea acestei soluții se are în vedere că învinutul a luat măsura declarării punctului de lucru anterior datei constatării faptei de către organele de control financiar, cât și faptul că a achitat o parte din prejudiciul cauzat bugetului ".

În drept, art.5 alin. 1 din OG 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor precizează :

" Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obținute din orice sursă, respectiv asupra veniturilor înscrise în contul de profit și pierderi pentru microîntreprinderi ".

Din cele de mai sus rezultă că pentru veniturile realizate, petenta avea obligația să calculeze impozit pe veniturile microîntreprinderilor prin aplicarea cotei de 1,5% asupra acestora.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus se reține că în mod corect organele de control au stabilit în sarcina petentei impozitul pe veniturile microîntreprinderilor .

Susținerea petentei potrivit căreia impozitul pe veniturile microîntreprinderilor este calculat eronat, societatea fiind platitoare de impozit pe profit de la data de 01.01.2004, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece impozitul pe veniturile microîntreprinderilor stabilit de organele de control în sarcina sa, este aferent perioadei septembrie 2001 - septembrie 2003, iar în procesul verbal ce face obiectul cauzei chiar se face mențiunea că începând cu data de 01.01.2004 societatea este platitoare de impozit pe profit.

De asemenea, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea petentei potrivit căreia instanța a anulat procesele verbale de contravenție întocmite de Garda Financiară - secția Vâlcea, întrucât din hotărârile pronunțate de Judecătoria Brezoi nu rezultă inexistența faptelor pentru care s-au întocmit respectivele procese verbale de contravenție ci au fost anulate deoarece s-a constatat că au fost încălcate prevederile art. 16 pct.7 din OG 2/2001, în sensul că organul constatator nu a adus la cunoștință contravenientei dreptul de a face obiecțiuni cu privire la conținutul actului de constatare.

Mai mult decât atât potrivit rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, s-a reținut că fapta pentru care a fost cercetat administratorul există, a fost recunoscută de acesta și s-a achitat chiar o parte din prejudiciul cauzat bugetului de stat .

În ceea ce privește accesoriile aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, reprezentând dobânzi și penalități, speța supusă soluționării este

daca acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi oi penalități de întârziere reprezintă o masura accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" .

În consecința, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul, reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor, pe cale de consecința se reține ca aceasta datorează oi dobânzi oi penalități de întârziere aferente debitului care le-a generat, contestația aparând ca neântemeiata oi la acest capat de cerere.

Asupra contestației formulate de societate, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus oi în temeiul art. 174 alin.(1); 178 alin.(1) lit.a) ;art. 179; 180 oi 185 alin.(1) din Codul de Procedura fiscală rep. aprobat de OG 92/2003 se :

## **DECIDE**

**Art. 1** Respingerea contestației formulate de..... ca nemotivată pentru ..... alcătuită astfel : TVA, dobânzi aferente TVA, penalități de întârziere aferente TVA, impozit pe profit, dobânzi aferente impozitului pe profit.

**Art.2** Respingerea contestației formulate de..... ca neântemeiată pentru suma de ..... alcătuită astfel : ..... impozit pe veniturile microîntreprinderilor, ..... dobânzi aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, ..... penalități aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor

Decizia este definitivă în sistemul cailor administrative de atac oi poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**

,