

DECIZIA nr.168/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
doamna X in calitate de fosta asociata si administratoare a
S.C. X S.R.L. inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr.X/05.05.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 6, cu adresa nr. X/09.03.2007, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. X/05.05.2007 asupra contestatiei formulata de **doamna X in calitate de fosta asociata si administratoare a S.C. X S.R.L.**, cu domiciliul in Bucuresti, X.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 6 sub nr. X/02.03.2007, il constituie Decizia nr. X/15.01.2007 inregistrata sub nr. X/23.01.2007 si comunicata in data de 31.01.2007, referitoare la obligatiile accesorii aferente obligatiilor fiscale, prin care au fost stabilite accesorii in baza evidentei pe platitori in suma de **X lei** reprezentand:

- X lei = accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- X lei = accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- X lei = accesorii aferente impozitului pe profit;
- X lei = accesorii aferente impozitului pe dividende;
- X lei = accesorii aferente impozitului pe dividende;
- X lei = accesorii aferente T.V.A.
- X lei = accesorii aferente T.V.A.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin.(1), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **doamna X in calitate de fosta asociata si administratoare a S.C. X S.R.L.**

I. Prin contestatia depusa, doamna X, in calitate de fosta asociata si administratoare in **S.C. X S.R.L.** solicita anularea deciziei nr.X/15.01.2007 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale ale **S.C. X S.R.L.** ca fiind netemeinica, nelegala, fara obiect si emisa unei persoane juridice fara capacitate civila.

Petenta sustine ca societatea nu mai exista din anul 2002, precizand ca prin sentinta civila nr.X/25.03.2002, pronuntata in dosarul X/2000 al Tribunalului Bucuresti, Sectia a VII- a Comerciala, sentinta definitiva si irevocabila, s-a dispus dizolvarea si radierea societatii.

Petenta arata ca certificatul constatator din 12.07.2006 emis de Oficiul Registrului Comertului Bucuresti atesta faptul ca **S.C. X S.R.L.** a fost radiata din registrul comertului in baza Sentintei civile nr.X/25.03.2002.

De asemenea, petenta arata ca prin aceeasi sentinta s-a respins si cererea de angajare a raspunderii patrimoniale a administratorului societatii in mod definitiv si irevocabil.

In consecinta, petenta solicita efectuarea inregistrarilor corespunzatoare in evidentele AFP sector 6 in ceea ce priveste starea **S.C. X S.R.L.**

II. Prin Decizia de impunere nr.X/15.01.2007, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, inregistrata la organul fiscal sub nr.X/23.01.2007, Administratia Finantelor Publice Sector 6 a stabilit in sarcina petentei urmatoarele:

| nr.decizie | documentul prin care s-a individualizat debitul | denumire obligatie | debit | accesorii |
|-------------------|--|-----------------------------------|------------------------|------------------|
| X/15.1.2007 | declaratie 31.12.2000 | impozit pe veniturile din salarii | X lei | X lei |
| X/15.1.2007 | declaratie PV/X1/19.01.99 | impozit pe veniturile din salarii | X lei | X lei |
| X/15.1.2007 | declaratie PV/X/19.01.99 | impozit pe profit | X lei | X lei |
| X/15.1.2007 | declaratie 31.12.2000 | impozit pe dividende | X lei | X lei |
| X/15.1.2007 | declaratie PV/X/19.01.99 | impozit pe profit | X lei | X lei |
| X/15.1.2007 | declaratie 31.12.2000 | TVA | X lei | X lei |
| X/15.1.2007 | declaratie PV/1X/19.01.99 | TVA | X lei | X lei |
| | | | total accesorii | X lei |

III. Luand in considerare motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul contestatiei, sustinerile organelor de administrare fiscala, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca Administratia Finantelor Publice Sector 6 a procedat legal la stabilirea de accesorii aferente obligatiilor fiscale in sarcina S.C. X S.R.L. prin emiterea Deciziei de impunere nr.X/15.01.2007 in conditiile in care societatea a fost radiata din registrul comertului in baza Sentintei civile nr.X/25.03.2002 pronuntata de Tribunalul Bucuresti in dosarul nr.X/2000, definitiva si irevocabila prin Decizia comerciala nr.X/14.11.2002.

In fapt, prin Decizia nr. X/15.01.2007 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, Administratia Finantelor Publice Sector 6 a stabilit accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii, impozitului pe profit, impozitului pe dividende si T.V.A. in suma totala de X lei, calculate pentru perioada 27.11.2000-31.12.2006, documentele prin care s-au individualizat debitele fiind procesul verbal nr.X/19.01.1999 si declaratia nr. sld. din data de 31.12.2000.

Obligatiile de plata au fost stabilite in sarcina **S.C. X S.R.L.** cu sediul in Bucuresti, X.

In drept, art. 40 alin. (1) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicata, “*societatea comercială este persoană juridică de la data înmatriculării în registrul comertului*”.

Potrivit art.222 alin.(1) lit. f din Legea nr.31/1990 mai sus mentionata *societatea se dizolvă prin falimentul societății* iar potrivit art.227 alin.(3), *in cazul prevăzut la art. 222 alin. (1) lit. f), dizolvarea se pronunță de tribunalul investit cu procedura falimentului.*

Referitor la “*Lichidarea societăților comerciale*”, art. 254 alin.(2) si (3) din Legea nr.31/1990, “*după terminarea lichidării, lichidatorii trebuie să ceară radierea societății din registrul comertului*” iar “*radierea se poate face si din oficiu*”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca impotriva **S.C. X S.R.L.** s-a declansat procedura de reorganizare si lichidare judiciara intemeiata pe dispozitiile Legii

nr.64/1995, privind procedura reorganizării judiciare si a falimentului, republicata, procedura inchisa in baza art.118 care precizeaza:

“ În orice stadiu al procedurii judecătorul-sindic poate da o încheiere de închidere a procedurii, dacă constată că bunurile existente nu sunt suficiente pentru a acoperi cheltuielile administrative si nici un creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare”.

Potrivit Sentintei civile nr.X/25.03.2002 emisa de Tribunalul Bucuresti-Sectia a VII-A Comerciala, definitiva si irevocabila, s-a hotarat, in baza art.118 din Legea nr.64/1995, inchiderea procedurii de reorganizare si lichidare judiciara impotriva debitoarei **S.C. X S.R.L.** in contradictoriu cu creditoarele X si Administratia Finantelor Publice Sector 6.

Prin aceasta sentinta s-a dispus notificarea inchiderii procedurii conform art.121 din Legea nr.64/1995, dizolvarea si radierea societatii debitoare si comunicarea sentintei la X, precum si respingerea cererilor creditoarelor intemeiate pe dispozitiile art.124 din Legea nr.64/1995, republicata, ca nefondate.

Conform adresei fara numar, emisa la solicitarea doamnei X, Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti precizeaza ca **S.C. X S.R.L.** a fost radiata din registrul comertului prin inregistrarea din oficiu nr.X din data de 25.11.2004 in baza Sentintei civile nr.X/25.03.2002, pronuntata de Tribunalul Bucuresti Sectia a VII-a Comerciala in dosarul nr.X/2000, irevocabila prin Decizia comerciala nr.X/14.11.2002 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti in dosarul nr.X/2002.

Se constata ca organul fiscal a stabilit obligatii fiscale in sarcina unei societati care la data emiterii deciziei de impunere nu mai avea calitatea de persoana juridica, aceasta fiind dizolvata prin faliment si radiata din registrul comertului.

Potrivit art.24 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, *“creantele fiscale se sting prin încasare, compensare, executare silită, scutire, anulare, prescriptie si prin alte modalități prevăzute de lege”.*

Referitor la debitorii, dispozitiile art. 25 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza:

“(1) În raporturile de drept material fiscal, (...) debitorii sunt acele persoane care, potrivit legii, au obligatia corelativă de plată a acestor drepturi.

(2) În cazul în care obligatia de plată nu a fost îndeplinită de debitor, debitori devin, în conditiile legii, următorii:

(...)

c) persoana căreia i s-a stabilit răspunderea în conformitate cu prevederile legale referitoare la faliment;

(...).”

Referitor la **“Răspunderea membrilor organelor de conducere”** art.124 alin.(1) din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare si a falimentului, republicata, precizeaza: *“Tribunalul poate dispune ca o parte din pasivul (...) societății cu răspundere limitată, ajunsă în încetare de plăți, să fie suportată de către membrii organelor de conducere - administratori, directori, cenzori - care au contribuit la ajungerea societății în această situatie (...).”*

Conform Sentintei civile nr.X/2002, invocata mai sus, creditoarea Administratia Finantelor Publice Sector 6 a depus cerere de obligare la plata pasivului, in baza art.124 din Legea nr.64/1995, cerere respinsa ca nefondata.

Tinand seama de documentele depuse in sustinerea cauzei de doamna X, in calitate de fosta asociata si administratoare in cadrul **S.C. X S.R.L.** organul fiscal, prin referatul cu propuneri de solutionare a cauzei, propune admiterea contestatiei ca fiind intemeiata.

In speta sunt aplicabile dispozitiile art.186 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestatiei se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.”

Avand in vedere ca societatea a fost dizolvata prin falimentul societății si radiata din registrul comertului, urmeaza a se admite contestatia petentei si a se dispune anularea Deciziei nr. X/15.01.2007 inregistrata sub nr. X/23.01.2007, referitoare la obligatiile de plata accesorii in suma totala de X lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 24, art. 25, art.175 alin.(1), art.177 alin.(1), art.179 alin.(1) lit. (a) si art.186 alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 40 alin. (1), art.222 alin.(1) lit. f, art.227 alin.(3) si art. 254 alin.(2) si (3) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicata, art.118, art.121 si art.124 alin.(1) din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare si a falimentului, republicata,

DECIDE:

Art.1. Admite contestatia si anuleaza în totalitate Decizia nr. X/15.01.2007 inregistrata sub nr.X/23.01.2007, prin care Administratia Finantelor Publice Sector 6 a stabilit in sarcina **S.C. X S.R.L.** obligatii de plata accesorii in suma totala de X lei.

Art.2. Prezenta se comunica **doamnei X in calitate de fosta asociata si administratoare in S.C. X S.R.L.** cu domiciliul in Bucuresti, X si Administratiei Finantelor Publice Sector 6.

Art.3. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.