



## Ministerul Finantelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

### DECIZIA Nr. 220

din data de 2010

privind soluționarea contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila  
prin avocat "Y" Baroul Brăila  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_/2010

Ministerul Finanțelor Publice-Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Serviciul Registru Contribuabili, Declarații Fiscale și Bilanțuri Persoane Juridice, prin adresa nr.\_/2010, înregistrată sub nr.\_/2010, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, prin Cabinet de Avocat "Y" Baroul Brăila, împotriva Deciziei de impunere din oficiu nr.\_/2010.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, str. \_ nr.\_, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/\_/\_, are CUI nr.RO \_ și a desemnat, prin împuternicirea avocațială seria \_ nr.\_/2010, eliberată în baza contractului de asistență juridică nr.\_/2010, pe d-na avocat Y să asiste și să reprezinte societatea în fața D.G.F.P. Județul Brăila, care a semnat și ștampilat contestația, în original.

Obiectul contestației privește suma totală de \_ **lei**, din care: \_ **lei**, taxă pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc, pentru perioada 2009 și \_ **lei**, majorări de întârziere aferente, calculate de la data 2009 până la data 2010, înscrisă în Decizia de impunere din oficiu nr.\_/2010.

Decizia de impunere din oficiu nr.\_/2010, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila - Serviciul Registru Contribuabili, Declarații Fiscale și Bilanțuri Persoane Juridice a fost comunicată S.C. X S.R.L., prin poștă, cu scrisoarea recomandată nr.\_/2010, confirmată de primire în data \_\_.10, iar contestația a fost transmisă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, prin poștă, în data de **2010**, înregistrată sub nr.\_/2010, fiind astfel respectat termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin **contestația** formulată, **S.C. X S.R.L. Brăila** se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere din oficiu nr. \_/2010, prin care a fost stabilită, în sarcina sa, suma totală de \_ *lei*, solicitând “revocarea acestei decizii”.

1. Pe excepție de procedură, contestatoarea reține, pe de o parte că *“Nota de constatare unilaterală nr. \_/2010 și ... Referatul nr. \_/2010 în baza cărora”* s-a emis decizia de impunere din oficiu, nu i-au fost comunicate și, pe de altă parte că decizia atacată este *“nulă și nejustificată, pentru următoarele motive de nelegalitate”*.

*Ca motiv de neregularitate procedurală*, ce ar atrage nulitatea deciziei, societatea comercială invocă nerespectarea art.83, alin.4 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care instituie obligația organului fiscal de a înștiința contribuabilul *“cu 15 zile anterior despre pretinsa depășire a termenului legal de depunere a declarației fiscale”*.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că și-a respectat obligația de a depune lunar declarații privind obligațiile bugetare pentru sumele pe care le datora, motiv pentru care apreciază ca fiind *“fără fundament legal mijlocul juridic utilizat, de emitere a unei decizii de impunere din oficiu”*.

2. *Pe fondul cauzei*, S.C. X S.R.L. Brăila susține că nu datorează suma impusă prin decizia atacată deoarece nu mai deține, utilizează și exploatează mijloacele de joc, după cum a comunicat organului fiscal prin adresa nr. \_/2009, la care s-au anexat și declarațiile privind scoaterea din funcțiune a mijloacelor de joc urmare a casării sau vânzării lor, după caz.

Ca urmare, societatea comercială reține că prin declarația de vânzare a “descrie cele \_ de mijloace de joc care au fost vândute conform contractului de vânzare cumpărare din 2009 ... cu S.C. Z S.R.L.”, iar celelalte \_ de mașini jocuri de noroc, care au fost descrise în declarația de scoatere din funcțiune, sunt casate, declarații despre care susține că au fost depuse în termenul legal prevăzut de art.27 alin.(3) din O.U.G. nr.77/2009.

Având în vedere cele reținute prin contestație, S.C. X S.R.L. Brăila concluzionează că nu datorează taxă de exploatare nici pentru mijloacele casate și nici pentru cele vândute, taxa pentru acestea din urmă fiind datorată, în realitate, *“de persoana care le exploatează”*.

În plus, în privința mijloacelor de joc casate, societatea comercială susține că acestea nefiind exploatare și nerealizând venituri, “este lipsit de suport legal și economic impunerea unei taxe pe aceste

aparate”, considerând că, de altfel, chiar din denumirea taxei fiscale, respectiv “taxă pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc”, reiese că aceasta se încasează doar la exploatare.

**II. 1. Prin *Decizia de impunere din oficiu nr. \_/2010***, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Serviciul Registru Contribuabili, Declarații Fiscale și Bilanțuri Persoane Juridice, s-au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila, obligații fiscale în sumă totală de **\_ lei** din care: **\_ lei** cu titlu de taxă pentru exploatarea și organizarea jocurilor pe noroc, pentru perioada 2010 și **\_ lei** reprezentând majorări de întârziere aferente, pentru perioada 2009 - 2010.

După cum s-a menționat în decizia de impunere, la baza emiterii acesteia au stat prevederile art.83 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Nota de constatare unilaterală nr.\_/2010, precum și Referatul nr.\_/2010.

Motivul invocat de organul fiscal competent, care a condus la stabilirea în sarcina societății comerciale a obligațiilor fiscale suplimentare, prin estimare, a fost că *“operatorul era obligat, conform art.27 alin.(3) lit.a) din O.U.G. nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, să achite taxa de autorizare aferentă licențelor pentru exploatarea jocurilor de noroc”* potrivit prevederilor O.U.G. nr.69/1998 privind regimul de autorizare a activității din domeniul jocurilor de noroc, conform cărora agentul economic avea obligația să declare și să achite, *“până la 25 a lunii în curs pentru luna următoare”* o taxă de 94 lei/mașină (licență).

Pentru obligațiile bugetare nedeclarate s-a procedat la calcularea majorărilor de întârziere conform prevederilor art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**2.** La baza emiterii deciziei atacate, a stat Nota de constatare unilaterală nr.\_/2010, prin care organul fiscal competent a consemnat că, a procedat la verificarea și monitorizarea tuturor aspectelor legate de modul de desfășurare a activității S.C. X S.R.L. Brăila în domeniul jocurilor de noroc.

Ca urmare, organul fiscal competent a menționat că, în baza O.U.G. nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, societatea comercială și-a exprimat opțiunea de a nu continua activitatea de jocuri de noroc, în acest sens depunând la organul fiscal teritorial o notificare sub nr.\_/2009, în care a precizat că *“nu va mai desfășura activitatea de jocuri de noroc”*.

Prin această notă se consemnează că, la data notificării, respectiv data întreruperii activității, S.C. X S.R.L. deținea în exploatare **\_** de licențe.

Pentru cele \_ licențe, prin nota de constatare s-a precizat că, în conformitate cu art.27 alin.(3) lit.a) din O.U.G. nr.77/2009, agentul economic era obligat să achite taxa de autorizare aferentă licențelor pentru exploatarea jocurilor de noroc la termenele și în cuantumul prevăzut de O.U.G. nr.69/1998 privind regimul de autorizare a activității din domeniul jocurilor de noroc, potrivit căreia S.C. X S.R.L. Brăila ar fi trebuit să achite o taxă de 94 lei/mașină (licență), lunar, până la 25 a lunii în curs pentru luna următoare. În același timp *“contribuabilul avea obligația declarării lunare a taxei respective pentru perioada 2009 - 2010, obligație neefectuată.”*

Astfel, prin nota de constatare în cauză, s-a concluzionat că societatea comercială datorează la bugetul de stat suma de \_ lei, reprezentând taxă anuală de autorizare neachitată, precum și accesoriile aferente acesteia în valoare de \_ lei, calculate până la data de 2010.

Totodată, organul fiscal competent a menționat și faptul că societății comerciale i s-a comunicat, prin adresa nr.\_/2010, că datorează bugetului de stat taxa de autorizare aferentă licențelor pentru exploatarea jocurilor de noroc.

În data de 2010, organul fiscal competent a întocmit Referatul nr.\_, având la bază Nota de constatare unilaterală nr.\_/2010 și prevederile art.83 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care s-a menționat faptul că pentru S.C. X S.R.L. Brăila s-a procedat la stabilirea, din oficiu, a obligației de plată privind taxa pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc neachitată și accesoriile aferente, privind perioada 2009 – 2010.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

a) Înainte de a analiza pe fond cauza, D.G.F.P. Județul Brăila, va analiza excepția ridicată de S.C. X S.R.L. Brăila privind nulitatea deciziei de impunere din oficiu atacată.

**În fapt**, prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. Brăila invocă, ca motiv de neregularitate procedurală, ce ar atrage nulitatea deciziei, nerespectarea art.83, alin.4 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care instituie obligația organului fiscal de a înștiința contribuabilul *“cu 15 zile anterior despre pretinsa depășire a termenului legal de depunere a declarației fiscale”*.

**În drept**, privind excepția de fond ridicată de contestatoare, referitoare la nulitatea actului administrativ fiscal atacat, sunt aplicabile prevederile art.213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

**“ARTICOLUL 213**  
**Soluționarea contestației**

\*\*\*

**(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.**

Totodată, în speță, sunt aplicabile și prevederile art.43 alin.(2), (3) și (4) și art.46 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

**“ARTICOLUL 43**

**Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal**

\*\*\*

**(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:**

- a) denumirea organului fiscal emitent;**
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;**
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;**
- d) obiectul actului administrativ fiscal;**
- e) motivele de fapt;**
- f) temeiul de drept;**
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;**
- h) ștampila organului fiscal emitent;**
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;**
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului.**

**(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.**

**(4) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin. (3).**

\*\*\*

**ARTICOLUL 46**

**Nulitatea actului administrativ fiscal**

**Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”**

Potrivit cadrului legal menționat, a conținutului actelor administrative fiscale atacate, precum și față de susținerile contestatoarei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, unui act administrativ fiscal i se poate atrage nulitatea în cazul lipsei unuia dintre elementele acestuia, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele, ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal.

În speță, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, Decizia de impunere din oficiu nr.\_/2010, atacată, a fost semnată de către șeful Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, care este o persoană împuternicită a organului fiscal.

Prin urmare, D.G.F.P. Județul Brăila constată că actul atacat întrunește elementele constitutive prevăzute de lege, respectiv din acesta nu lipsește niciunul din elementele care ar atrage nulitatea, astfel că, pe cale de consecință, excepția de nulitate invocată de contestatoarele pentru această decizie nu este întemeiată.

**b) Pe fond**

***Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului de stat suma totală de \_ lei, din care: \_ lei cu titlu de taxă pentru exploatarea și organizarea jocurilor pe noroc și \_ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente, în condițiile în care societatea comercială nu a respectat prevederile legale aplicabile speței.***

***În fapt,*** în data de 2009 S.C. X S.R.L. Brăila a depus la D.G.F.P. Județul Brăila – Comisia de Avizare a Jocurilor de Noroc, cu adresa nr.\_/2009, înregistrată sub nr.\_, declarațiile privind scoaterea din funcțiune a mijloacelor de joc, ca urmare a casării și vânzării acestora de către societatea comercială.

Ca urmare, organul fiscal, prin adresa nr.\_/2010 face cunoscut societății comerciale faptul că, în conformitate cu prevederile art.27 alin.(3) din O.U.G. nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, pentru perioada 2009 – 2010, era obligată să achite taxa de autorizare aferentă licențelor pentru exploatarea jocurilor de noroc la termenele și în cuantumul prevăzut de O.U.G. nr.69/1998, respectiv suma de \_ lei și accesoriile aferente acesteia.

Ulterior, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Registru Contribuabili, Declarații Fiscale și Bilanțuri Persoane Juridice a emis pentru S.C. X S.R.L. Brăila, Decizia de impunere din oficiu nr.\_/2010, prin care s-au stabilit în sarcina contribuabilului obligații fiscale, în sumă totală de \_ lei, din care: \_ lei cu titlu de taxă pentru exploatarea și organizarea jocurilor pe noroc și \_ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente.

Împotriva deciziei de impunere din oficiu, societatea comercială a formulat contestație, prin avocat Y, prin care susține că nu datorează obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa de organul fiscal atât timp cât nu a desfășurat activitate cu mijloacele de joc, acestea fiind vândute sau casate.

***În drept,*** privind licențele pentru exploatarea jocurilor de noroc acordate operatorilor economici, sunt aplicabile prevederile art.27 alin.(3) din O.U.G. nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, după cum urmează:

**“ART. 27**

““

**(3) În situația în care operatorii economici care dețin licențe pentru exploatarea jocurilor de noroc valabile la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență nu doresc continuarea activității pentru care au fost autorizați, vor achita taxa de autorizare aferentă licențelor pentru exploatarea jocurilor de noroc, în cuantumul și la termenele prevăzute de legislația în vigoare la momentul acordării licențelor pentru exploatarea jocurilor de noroc dacă îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:**

**a) notifică renunțarea în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență la organele fiscale responsabile cu administrarea din punct de vedere fiscal a acestora;**

**b) anexează la notificare o declarație a administratorului operatorului economic din care să rezulte că mijloacele de joc sunt dezafectate și nu sunt utilizate în scopul pentru care a fost emisă licența pentru exploatarea jocurilor de noroc.”**

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, S.C. X S.R.L. Brăila, care deținea licențe pentru exploatarea jocurilor de noroc, valabile până la data intrării în vigoare a O.U.G. nr.77/2009, respectiv 2009, și care și-a exprimat opțiunea de a nu continua activitatea pentru care a fost autorizată, prin notificarea comunicată organului fiscal, potrivit legii, **avea obligația** de a achita taxa de autorizare aferentă licențelor pentru exploatarea jocurilor de noroc, în cuantumul și la termenele prevăzute de legislația în vigoare la momentul acordării licențelor, respectiv conform prevederilor O.U.G. nr.69/1998.

De altfel, agentul economic avea cunoștință despre obligația achitării taxei de autorizare aferentă licențelor încă de la data aprobării acestora, având în vedere faptul că art.3 paragraful 4 din O.U.G. nr.69/1998 privind regimul de autorizare a activităților din domeniul jocurilor de noroc, unde se prevede:

**“După suspendarea sau anularea licenței pentru exploatarea jocurilor de noroc, precum și după încetarea activității de jocuri de noroc, sub orice formă, agenții economici organizatori de jocuri de noroc sunt obligați în continuare la plata ratelor lunare aferente diferenței dintre taxa de autorizare anuală și ratele deja plătite, la termenele prevăzute ... până la expirarea perioadei pentru care au fost autorizați.”**

Ori, potrivit prevederilor pct.1 din Anexa 1 “Taxele anuale de autorizare pentru obținerea licenței de exploatare a jocurilor de noroc” a O.U.G. nr.69/1998, pentru fiecare mașină mecanică sau electronică cu câștiguri, contribuabilii erau obligați la plata sumei de \_ lei RON (\_ lei ROL) în rate egale, lunar, până la data de 25 a lunii în curs pentru luna următoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, D.G.F.P. Județul Brăila constată că S.C. X S.R.L. Brăila avea obligația achitării la bugetul de stat a unei taxe echivalente cu suma de \_ lei (\_ lei : 12 luni), pentru fiecare

mașină, pe întreaga perioadă, până la data expirării licențelor pentru care a fost autorizată.

Pe cale de consecință, se constată că, în mod corect și legal organul fiscal competent a procedat la stabilirea în sarcina societății comerciale a sumei de \_ lei, reprezentând taxă anuală de autorizare neachitată, motiv pentru care contestația S.C. X S.R.L. Brăila, referitoare la această sumă se privește ca neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare.

Potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul și contestația privind majorările de întârziere aferente taxei anuale de autorizare neachitată, al căror quantum este de \_ lei, se privește ca neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia nu datorează obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa de organul fiscal atât timp cât nu a desfășurat activitate cu mijloacele de joc, acestea fiind vândute sau casate, și aceasta deoarece, după cum s-a menționat, conform prevederilor legale aplicabile, agentul economic organizator de jocuri de noroc, după încetarea activității, sub orice formă, era obligat în continuare la plata ratelor lunare aferente.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

### ***DECIDE:***

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, str. \_ nr.\_, pentru suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, reprezentând taxă pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc și \_ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente, stabilite prin Decizia de impunere din oficiu nr. nr.\_/2010, emisă de Administrația Finanțelor a Municipiului Brăila.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.