

DECIZIA nr. 586 din 2012
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**
inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. x/11.10.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 3 cu adresa nr. x/11.10.2012, inregistrata la D.G.F.P. M.B. sub nr. x/11.10.2012, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal la data depunerii contestatiei in Bucuresti, str. P nr. , sector 3.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta la data de 25.07.2012 si inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 3 sub nr. x/25.09.2012, il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S3 x/22.06.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-S3 x/22.06.2012, comunicata sub semnatura la data de 28.06.2012, prin care s-a stabilit TVA stabilita suplimentar de plata si respinsa la rambursare in suma de y lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei cu privire la indeplinirea conditiilor prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta nu a fost formulata in conformitate cu dispozitiile art.206 alin.(1) lit.e) din Codul de procedura fiscala

In fapt, SC X SRL a formulat si depus contestatie impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S3 x /22.06.2012, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. x/25.09.2012, aceasta fiind semnata de reprezentantul legal al societatii, fara a purta stampila persoanei juridice.

Prin adresa nr. x/22.10.2012, Serviciul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti i-a facut cunoscut societatii contestatoare prevederile art. 206 alin. (1) din Codul de procedura fiscala si ale pct. 2.3 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, solicitandu-i sa se conformeze acestor dispozitii legale, cu privire la stampilarea contestatiei, in caz contrar contestatia urmand a fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Adresa respectiva a fost transmisa prin posta cu recomandata AR nr. x, fiind confirmata de primire in data de 30.10.2012.

De mentionat este ca pana la data prezentei decizii, SC X SRL nu s-a conformat celor solicitate prin adresa sus mentionata in ceea ce priveste stampilarea contestatiei.

In drept, potrivit art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art.217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

Codul de procedura fiscala:

“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;

- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) **semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii."**

"Art. 213. - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

"Art. 217. - (1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

In conformitate cu dispozitiile pct. 2.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 precizeaza:

"In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii, semnatura, precum si stampilarea, in original, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei".

Se retine faptul ca, **SC X SRL** a formulat si depus contestatie, aceasta fiind semnata de reprezentantul societatii, fara a fi aplicata amprența stampilei persoanei juridice si nici nu a complinit aceasta lipsa, desi a fost instiintata in acest sens de organul fiscal prin adresa nr. x/22.10.2012 transmisa prin posta si confirmata de primire.

Prin urmare, avand in vedere cerintele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la actiune, expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de solutionare nu poate proceda la solutionarea pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5), art. 216 alin. (1) si art.217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct. 2.3 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011:

DECIDE

Respinge contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S3 x/22.06.2012 emisa de catre Administratia Finantelor Publice Sector 3, ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.

